

The Social System Defined by Trialism (In Chinese)

Jian DING

(Retired, Integrated Electronic Systems Lab Co. Ltd. Jinan 250100, China)

Abstract: Truth is not only absolute fairness, but also means unanimous consensus, which lies herein as the key that truly drives social progress today. Although every truth must have absoluteness and immutability, and does not exist in reality, and belongs to the category of metaphysics, it has continuity with relevant objective things in reality, and its intrinsic mechanism is inertia. Based on this, I initially created the "Trialism on things' limits", which resolved the dilemma that truth had no place to reside in dualism and could only be passed over ambiguously, and expanded the philosophical view of materialism to the category of metaphysics. The major social systems in the world today all aim for fairness as their goal pursued. Among them, the obedience of the minority to the majority constitutes the main body of the dualistic social system, and its flaw lies in imposing the consensus of part of the people on others. And the social system defined by Trialism is based on dualism to add unanimous consensus as a third aspect, and a unity of opposites is formed by virtue of the absoluteness of truth together with the democracy and centralism in reality. With the reasonable return of methodology from dualism to Trialism, war can hardly begin because ambiguity disappears. The higher the proportion of consensus, the higher the productive forces. As a result, we can more reasonably and efficiently do that "concentrate on accomplishing major tasks" in a long-term peaceful environment to escort the pursuit of a better life for humanity.

Key words: trialism; truth; inertia; continuity; unity of opposites

PACS: 01.70.+w; 45.20.D-; 01.75.+ m; 01.90.+g

三元论所定义的社会制度

丁健*

积成电子股份有限公司（已退休） 中国济南 250002

摘要: 真理，不仅是绝对公平，还意味着一致共识，这才是真正推动当今社会进步的关键所在。虽然每一个真理都必须具有绝对性和不变性，在现实中并不存在，归属于形而上学的范畴，但它与现实中相关客观事物具有连续性，其内在机理是惯性。据此，初创了《物极三元论》，解决了真理在二元论中无处栖身，只能含混而过的窘境，把唯物主义的哲学观拓展到形而上学的范畴。当今世界上主要的社会制度，都以公平为追求的目标。其中，少数服从多数构成了二元论社会制度的主体，其缺陷在于把部分人的共识强加给他人。而三元论所定义的社会制度，是在二元论的基础上，增加一致共识作为第三元，凭借真理的绝对性，与现实中的民主和集中一起而形成的对立统一体。随着方法论由二元向三元的合理回归，含混消失了，战乱就难以肇始。共识的占比越高，生产力就越高。这样，在长期的和平环境中，我们就可以更合理、更高效地做到“集中力量办大事”，为人类追求美好生活保驾护航。

关键词: 三元论；真理；惯性；连续性；对立统一

中图分类号: B01； B081.1； O301； O211.4

* 作者简介：丁健（1953-），男，已退休。主要研究方向：Metaphysics and physics... E-mail: jiandus@163.com

1. 导论

我已年逾古稀，回首此生，亮点在于发现了真理与现实中相关客观事物之间存在连续性，其内在机理是惯性。据此，初创了《物极三元论》，解决了真理在二元论中无处栖身，只能含混而过的窘境，把唯物主义的哲学观拓展到形而上学的范畴。

在现实中，一切都处在变化的过程中，而唯一永恒不变的就是变化本身。作为本文的立论，这就是真理。真理，必须具有绝对性和不变性，在现实中并不存在，归属于形而上学的范畴。每一个真理都无法通过实证的方法予以证明，而是依据客观事实反复实践逐步趋近所达成的一致共识。因此，凡是通过现实中的手段可以证实的假设，都是处在变化过程中的客观事实。换言之，现实中的任何事物，都有生命周期。凡是永恒不变的“事物”，在现实中都不存在。

数学中求极限的原理，通过无限细分的方式，逐步逼近极限值，就是从认定真理这个物理过程中抽象出来的。也就是说，“实践是检验真理的唯一标准”对应于求极限的过程；而真理则对应于数学中的极限值。至于“抽象”一词，当用作动词时，对应于数学中求极限的过程；而当用作名词（必须没有歧义）时，对应于极限值。^[1]

现有的权威理论大多是在二元论的前提下，采用由科到哲推理的研究方式（即实践检验真理，或曰“摸着石头过河”）所总结出来的。鉴于真理在二元论中无处栖身，处于含混而过的窘境，只能以实验事实为准则，乃至可以忽略宇宙中最根本的客观规律，即本文的立论——现实中的一切事物都处在变化的过程中。因此，难免会出现一些错误，需要在三元论的前提下，通过由哲到科的推理过程来检验。而真理作为推理过程的起点，不仅是没有歧义的一致共识，还具有绝对性和不变性。凭借真理与现实中相关客观事物之间存在连续性这一事实，只要推理的过程没有问题，结论就一定是正确的。该结论可称之为据理诚服的共识，即**植根于真理并通过推理所获得的（一致）共识**。^[2]

当今世界上主要的社会制度，可以用西方民主和东方民主予以区分，二者所追求的目标都是公平。无论是西方民主还是东方民主，少数服从多数是二者共同的规则，而不同之处在政治操控方面。前者侧重于“强者制定，强者优先”，而后者为“民主集中制”。总之，二者的缺陷都是把部分人的共识强加给他人。

因此，无论是少数服从多数的民主，还是强者决策的集中，都很难做到据理诚服。于是，据理诚服的共识被置于含混而过的窘境。含混启动乱，共识蕴和平。这意味着，在二元论的社会制度下，和平与战乱的转换，只能遵循由量变到质变的规律，呈现出非 A 即 B 的周期性变化。

真理，即绝对的公平或一致的共识，才是真正推动当今社会进步的关键。在三

元论所定义的社会制度下，人们可以凭借真理与现实中相关客观事物之间的连续性，而达成据理诚服的共识。含混消失了，战乱就难以肇始。一旦据理诚服的共识逐渐取代现在少数服从多数的社会规则时，就意味着我们已经跨进了共产主义社会的门坎。较之当今东西方各民主制度中存在民主程度越高 GDP 就越低的弊端，这是质的变化。共识的认同度更上一层楼，就意味着更高的生产力，可以更合理、更高效地做到“集中力量办大事”，为人类对美好生活的追求保驾护航。

马克思的共产主义来到中国，真可谓不虚此行。在中华传统文化的孕育下，如《道德经》中的“三生万物”^[3]和孔子的“中庸之为德也”^[4]，进阶为三元论而重获新生。“共产主义(communist)”一词，其前缀“com”源自拉丁语，表示“共同”，在汉语中可有两层含义：“共产”意味着民主与公平，而“共识”将会带来更高的生产力。

换言之，共产主义社会制度应当归属于三元论所定义的社会制度范畴。它是在东西方现行民主制度（属二元论）的基础上，依据必须与现实中对立双方形成质的对立^[5]之原则，增加了一致共识作为第三元，即凭借真理的绝对性与现实中的民主和集中一起而形成的对立统一体。这是在理论创新的基础上，为实现人类命运共同体所提供的新内涵。也就是说，共产主义社会制度是面向全人类的。

以上所论，关键在于理解真理（现实中并不存在）是如何借助客观事物的惯性而产生连续性。

2. 惯性产生连续性

惯性，是现实中客观事物的固有属性。说到惯性，大多数人首先想到的是牛顿第一定律（又称惯性定律），其表述为：每个物体都保持其静止或匀速直线运动的状态，除非有外力作用于它，并迫使它改变那个运动状态。^[6]

其中所描述的物体，以及静止或匀速直线运动的状态，在现实中并不存在，因为它们仅是现实中物体及其运动状态的极限值，即绝对运动或曰抽象。于是，依据直线距离 s 等于匀速直线运动的速度 v 乘以所耗费的时间 t ，即公式 $s=vt$ 所确立的坐标系，抽象出牛顿力学中的绝对时间和绝对空间的概念，简称为绝对时空。只有以此为准绳，我们才有可能从一个绝对没有误差的共识出发，通过推理去探索现实中客观事物的变化。在二元论的基础上，作为第三元的引进，绝对运动等同于真理，具有一致共识。可见，牛顿第一定律作为经典物理学的基点，就是基于三元论的理念所创立。事实上，牛顿第一定律已成功突破了二元论的知识框架，并借助连续性从现实空间的量变一直深入到理想境界中的质变，不仅实用而且完美。

再者，该定律还提示我们，一旦回归到现实之中，所有的客观事物（包括物质或粒子）都具有惯性，故又称惯性定律。鉴于真理在二元论框架中无处栖身，陷于两难的窘境，只能含混而过。因此，应该深入研究惯性产生连续性的内在机理。因为一旦失去连续性，就意味着该定律中所描述的绝对运动对客观事物毫无意义。再

就是对事物与物体在概念上的异同未予深究，含混而过，乃至忽略了真理与现实中相关客观事物之间存在连续性。

这意味着，在二元论框架中，人们对惯性的理解，只能处于“盲人摸象”^[7]的状态，难以纵观全貌。如《道德经》第四十章中的“反者道之动，弱者道之用”^[3]，即自然规律总是反对改变客观事物的现状，正是惯性所呈现的特征，则更具普遍性。又如楞次定律^[8]所描述的正负电荷之间的相互作用，揭示出惯性的微观机理。但时至今日，这些概念尚未被广泛接受。既然基于二元论的观点对惯性难以纵观全貌，那就换一个视角，从连续性的角度探讨惯性如何产生连续性。

任何事物的变化都具有连续性。该公理亦可称之为惯性原则^[9]，即任何事物的发展趋势都企图保持其当前的状态。这个趋势就是惯性，可表述为沿着事物运动（或变化）的方向有一个附加的“任意小的值”。正是这么一类任意小的值，构成了现实中一切事物的绝对位置和边界，亦可将其当作“背景”。不要轻视这类任意小的值，真理就栖居于此，并借助它与现实中相关客观事物之间产生了连续性。那么，惯性在现实中是否存在呢？

管见所及，惯性虽然仅是任意小的值，但它可以通过趋势的形式，从现实中的事物一直深入到理想境界。其中，所提及的“事物”既包括客观存在的物体，也包括这些物体通过自身的惯性与其他物体相互作用所呈现出现象。现象使人们形成对物体的认识和感知，经过推理和归纳，这些认知被提升为知识。知识，包括人们对现象不同程度的理解，如认知、属性、本质等。而惯性也属于一种现象，同样源于物体并产生连续性，是推理的必要条件。因此，可依据惯性源于客观存在的物体这一事实，判定惯性在现实中是存在的。

以上所论看似多余，其实至关重要。就惯性而言，作为一种趋势，它是一个任意小的值，因此事物中的“现象”属于客观存在，只能栖居其中。在其中，如果我们对现象栖居的地方与真理栖居的地方进行比较，两者之间有着本质的区别。真理在现实中并不存在，但它与相关客观事物之间的差距小于一个任意小的值，因此它可以借助该事物的惯性产生连续性。透过现象看本质，连续性是现象，惯性是本质。惯性产生连续性，是推理的必要条件。

3. 对立统一规律本应是三元论

在现实中，任何事物都包含着既对立又统一两个方面，这是唯物辩证法的根本规律，也是二元论的核心思想。对此，从二元论到三元论是一个漫长的进化过程。究其原因，关键在于对真理的认知程度。二元论强调现实中的两个方面，所呈现出的状态或对立或互补，但前提是二者之间必须存在质的对立。如矛与盾、对立与统一、好与坏、物质与精神、阴与阳、男与女等。

而三元论则是在二元论的前提下又增加了另一个第三元，即对立双方共同认可，没有任何歧义的一致共识，或曰绝对共识，与真理类同，在现实中并不存在，归属

于形而上学的范畴。其特征是与现实中的对立双方形成质的对立，这意味着规则和统一。对此，其实我们每天都在用，只是没有刻意深究而已。

譬如，数轴上每一个具体的点位，共识就是一致的。以自然数“1”为例，只有它的本体所在的点位才是绝对准确的。但如果你用现实中的手段去确认，无论如何精确地趋近，所确定的点位必定具有二义性，只能在小于 $1(1-10^{-n})$ 或大于 $1(1+10^{-n})$ 的两组点位之间（其中 $n>0$ 为自然数）。而它们似乎都在尽力表明，这两组点位之间具有连续性，并且通过了那个绝对等于1但在现实中并不存在的点位而形成了统一，即达成了一致共识。

试想，如果没有那个绝对等于1但在现实中并不存在的点位作为“背景”，数轴上自然数为“1”的点位将会出现歧义，名不副实。也就是说，数轴上每一个绝对的点位，作为第三元，在现实中并不存在，归属于形而上学的范畴。而作为“背景”，每一个绝对点位都与其周边点位形成了质的对立。据此，不仅可以依据现实中的存在与不存在，清晰地区分数轴上任意两个相邻的点位，并达成一致共识，还可以在它们之间形成连续性，从而实现统一。

质的对立，这个概念请参阅庞朴先生的自选集《三生万物》^[5]。与之相关的论述为三分法，即一分为三，是上世纪后期，他依据《道德经》中的“三生万物”和孔子的“中庸之为德也”首先提出的哲学新用语。在二分法的基础上，增加了中庸的“中”为第三者，从而化解了二分法非A即B的僵化窘境。严格地说，庞朴先生的三分法尚不能称之为三元论。因为只要这个第三者存在于现实之中，就无法与对立双方形成质的对立，必然存在歧义。因此，对立双方也无法达成一致共识。于是，对立双方的统一只能处于一种不易为常人发现的模糊状态，这正是二元论与三元论的区别之所在。

因此，对立统一规律本应是三元论。三者缺一不可，互为因果，同生共灭。一旦形成共识，借助惯性及其所产生的连续性，我们的推理过程就可以突破有限思维的束缚，从现实空间中的量变一直深入到理想境界中的质变，把唯物主义的哲学观拓展到形而上学的范畴。这意味着，形而上学中那些可归属于真理的内容既没有脱离实践，也不是仅仅用片面、孤立和静止的思维方式观察客观事物之所得。透过现象看本质，从而还原了形而上学的本来面目，使得二元论合理地回归到三元论。^[10]

4. 要点简释

在中国，每个人在孩童时就会唱《我们是共产主义接班人》。这意味着，只要提到信仰，多数人都会想到共产主义，并知道源自马克思的《共产党宣言》和《资本论》。

但在理论研究方面，尚局限于二元论的知识框架内。坚持辩证唯物主义世界观，主张物质决定意识的方法论，无疑是正确的。至于共产主义社会究竟是个什么样，除了某些权威人士的只言片语外，尚处于模糊状态。因此，至今仍然在科学共产主

义大致等同于科学社会主义的状态中徘徊。而在现实中，一切都处在变化的过程中，所以徘徊就意味着生命的消耗！

正如前文所述，一旦意识到真理与现实中相关客观事物之间存在连续性，就可以突破二元论的知识框架。当把唯物主义的哲学观拓展到形而上学的范畴而立足于真理时，我们就可以做到消除模糊、明辨是非而总揽全局。

借鉴亚里士多德的定义，并依据在现实中是否存在来区分不同的定义域，形而上学为第一哲学，所涵盖的知识在现实中并不存在；科学为第二哲学，定义为除了形而上学和数学以外所有具有连续性的知识。据此，在数学单列的前提下，物极三元论就等同于拓展到形而上学范畴的唯物论，其所涵盖的全部知识必须与相关客观事物具有连续性。其中，事物、极限和惯性，就是构成物极三元论的三要素。

由此可见，科学与形而上学（仅指可归属于真理的内容）之间的关系，就像数学中求极限的过程与所对应的极限值那样，二者分别归属于存在与不存在两个不同的定义域。因此，科学之中并不包含真理，即必然会存在错误的认知。所谓的科学，只不过是人们为了探索客观规律或追求真理，在不断修正错误的过程中所总结出的知识。

在数学单列的前提下，前文依据惯性是产生连续性的必要条件，而连续性又是在现实中推理的必要条件，以及真理与相关客观事物之间存在连续性这一事实，对全部知识进行了规范和界定。经上述规范和界定后，唯心论等同于三元论，并涵盖了全部的知识 and 意念，而在数学中包含着它们的抽象。

其中，与客观事物具有连续性的那部分知识与唯物论共享。同理，哲学中所包含的内容，取决于如何依据连续性来规范和界定形而上学中的内容。如果认为哲学的必要条件是推理，那么其涵盖的知识就等同于物极三元论。可见，物极三元论就像一把尺子，可以根除二元论中含混而过的窘境，把哲学、唯心论和唯物论各自所涵盖的内容从全部知识中清晰地区分出来。

但若想完全地从二元论的含混中摆脱出来，真正理解形而上学中都包含哪些内容并产生共识，也绝非易事。就真理这个第三元而言，作为“背景”，必须与现实中的二元形成质的对立。读者可能会对其不变性有所质疑。如上述本体或绝对运动，既具有绝对性也具有不变性。相比之下，上述据理诚服的共识，似乎只有绝对性，却没有不变性。其实是客观事物在变，而“背景”不变。因为现实中的一切都处在变化的过程中，这是宇宙中最基本的客观规律。

同理，“真理就在大炮射程之内”这句话，虽然来历不明，却因其极具哲理而成为名言。之所以会这样，因为这句话中的“真理”一词等同于中华传统哲学中的“太冲”，正是上述据理诚服的共识。太冲，这里是指对立双方之间绝对平衡的中界线。^[3]

此外，在二元论的框架内，形而上学就像一个废料库，只要是现实中不存在的

意念或认知，统统被移入其中。因此，还要依据它们是否与现实中相关客观事物具有连续性予以区分。这意味着，从二元论到三元论的转变将会是一个漫长的进化过程。

在三元论所定义的社会制度下，含混消失了，战乱就难以肇始。于是，在长期的和平环境中，我们就可以更合理、更高效地做到“集中力量办大事”，为人类追求美好生活保驾护航。这是在理论创新的基础上，为如何实施人类命运共同体所提供的新内涵。

至于可实施性，随着二元论向三元论的合理回归，社会制度得以创新，和平得以持久，生产力将大幅提高，这是理所当然的。譬如当前我国党政部委的审批流程，一般耗时要二三十天。若据此开发出植根于真理的 AI 审批系统，就能够通过推理得出正确的结论，处理过程依法依规并合情合理，最多三天就可完事。效率之高的要点，在于据理诚服的共识为审批者提供了极为可靠的依据。模糊消失了，就无须惴惴于上级领导的想法，只要依规处理即可。

三元论所定义的社会制度，无论是从和平民主、公平正义，还是从生产力的角度来权衡，都优于当今东西方各民主制度，且极具可实施性。这是自然规律赐予全人类的福祉，应是实现人类命运共同体的最佳选择。

参考文献：

- [1] Jian D., 2025, "The Theory on Thing's limits. Part 4: The Definition of Philosophy", in J Mat Sci Eng Technol 3(3).
- [2] Jian D., 2024, "The Theory on Thing's limits. Part 3: The Root Cause of Modern Physics' Century-Long Wandering", in Open Access Journal of Physics 6(1).
- [3] 王弼，楼宇烈，2008年：《老子道德经注校释》，中华书局。
- [4] 索秦怡，2024年：《孔子的中庸之道及其现代价值》，载《哲学进展》第6期。
- [5] 庞朴，2011年：《三生万物》，首都师范大学出版社。
- [6] Jian D., 2023, "The Theory on Thing's Limits. Part 2: A Brief Analysis of the New Knowledge of Newton's First Law", in Journal of Electronic & Information Systems 5(1).
- [7] 释迦牟尼，2013年：《长阿含经》卷十九，佛陀耶舍（诵）、竺佛念（译），华文出版社。
- [8] 赵凯华，陈熙谋，2018年：《电磁学》第4版，高等教育出版社。
- [9] 惯性原则 - 百度百科：
<https://baike.baidu.com/item/%E6%83%AF%E6%80%A7%E5%8E%9F%E5%88%99/2653012>
- [10] Jian D., 2022, "The Theory on Thing's Limits Part 1: The Norm of Identifying Truth", in EAS J PsycholBehavSci 4(4).