

哲学的新生

丁健*

积成电子股份有限公司（已退休） 中国济南 250100

摘要：真理与现实中相关客观事物之间存在连续性，其内在机理是惯性。惯性是客观事物的固有特征，真理就栖居于此。惯性产生连续性，是推理的必要条件。它可以从现实中的量变一直深入到理想境界中的质变，把唯物主义的哲学观拓展到形而上学的范畴。在东西方哲学的基础部分，这个缺失已经存在两千多年了。据此可知，对立统一规律本应是三元论，其实我们每天都在用，只是没有刻意反思而已。一旦形成共识，就意味着东西方哲学的统一。据此，给出了认定真理的规范，并通过规范和界定，还原了形而上学的本来面目。此外，讨论并给出了哲学的定义。创立物极三元论，解决了真理在二元论中无处栖身的窘境，并据此完善了唯物论，以及全部知识的对立统一。

关键词：哲学；三元论；形而上学；对立统一；惯性；连续性

中图分类号：B01；B081.1；N02；O211.4

The Rebirth of Philosophy

Jian DING

(Retired, Integrated Electronic Systems Lab Co. Ltd. Jinan 250100, China)

Abstract: There is continuity between truth and the relevant objective things in reality, and its intrinsic mechanism is inertia. Inertia is an inherent characteristic of objective things, and truth resides there. Inertia generates continuity, which is a necessary condition for reasoning. It can go from the quantitative change of real space all the way deep into the qualitative change of ideal realm, and expand the philosophical view of materialism to the category of metaphysics. In the fundamental part of Eastern and Western philosophy, this absence has been more than two thousand years. From this, it can be seen that the law of the unity of opposites should have been a trialism, in fact we use it every day, just not deliberately reflected on. Once a consensus is reached, it means the unification of Eastern and Western philosophies. Based on this, the norms for identifying truth are given, and the true nature of metaphysics is restored through norms and definitions. In addition, the definition of philosophy is discussed and given. Founded the trialism on thing's limits, resolved the dilemma that truth has no place in dualism, and based on this theory perfected materialism as well as the unity of opposites of all knowledge.

Key words: philosophy; trialism; metaphysics; unity of opposites; inertia; continuity

PACS: 01.; 01.70.+w; 45.20.D-; 01.90.+g

1. 引言

我已年逾古稀，回首此生，亮点在于发现真理与现实中相关客观事物之间存在连续性，

其内在机理是惯性。与其说这是两千多年来在意识形态领域中的重大发现，不如说人们每天都在用，只是没有刻意地反思而已。该发现用科学的方法揭示出了形而上学的本真，

* 作者简介：丁健（1953-），男，已退休。主要研究方向：Metaphysics and physics... E-mail: jiandus@163.com

证明真理就栖居于此，并与现实中相关客观事物之间存在连续性，把唯物主义的哲学观拓展到了形而上学的范畴，可视之为哲学的新生。

2. 前言往行

2024年4月，我与老伴到张家界旅游，经长沙先到韶山，瞻仰毛泽东主席故居。在毛主席卧室展区，看到一个“外出带书目录”，其中就有“杨献珍的哲学著作”，反映出二人在哲学研究方面的良师诤友关系。回想文革时，诬陷杨献珍先生的“合二而一”就是反对毛主席的“一分为二”，乃庸人自扰，无事生非。其实二者之间的关系就是一个对立统一体，只是从不同角度阐述矛盾的对立统一规律。

在现实中，任何事物都包含着既对立又统一的两个方面，这是唯物辩证法的根本规律。其实，一分为二侧重于“分”，合二而一侧重于“合”，其本身就是既对立又统一的两个方面。二者互补，似已完善。通常被称之为二分法，虑及偏颇于“分”，故可统称为二元论。元者，始也。

三分法，即一分为三，是上世纪九十年代，国学大师庞朴先生依据《老子》^[1]的“三生万物”和孔子的“中庸之为德也”首先提出的哲学新用语。在二分法的基础上增加了中庸的“中”为第三者，从而化解了二分法非A即B的僵化窘境。相关论述见其自选集《三生万物》^[2]。

严格地说，庞朴先生的三分法尚不能称之为三元论。因为只要这个第三者存在于现实之中，就无法与对立双方形成质的对立，必然存在歧义。因此，对立双方之间也无法达成一致共识。于是，对立双方的统一只能处于不易为常人发现的模糊状态，这正是二元论与三元论的区别之所在。

一致共识，没有歧义，或曰绝对共识，在现实中并不存在，归属于形而上学的范畴。这才是庞朴先生提出并追求的第三者，因为只有它才能与现实中的二元（对立双方）形成质的对立。对此，其实我们每天都在用，只是没有刻意深究而已。

譬如，数轴上每一个具体的数字，共识就是一致的。以自然数“1”为例，只有它的本体所在的点位才是绝对准确的。但如果你用现实中的手段去确认，无论如何精确地趋近，所确定的点位必定具有二义性，只能在小于 $1(1-10^{-n})$ 或大于 $1(1+10^{-n})$ 的两组点位之间（其中 $n>0$ 为自然数）。而它们似乎都在尽力表明，这两组点位之间具有连续性，并且通过那个绝对等于1但在现实中并不存在的点位而形成了统一，即达成了一致共识。

也就是说，数轴上每一个绝对的点位，作为第三者，在现实中都是不存在的，归属于形而上学的范畴。而作为“背景”，每一个绝对点位都与其周边点位形成了质的对立。据此，不仅可以依据现实中的存在与不存在，清晰地地区分数轴上任意两个相邻的点位，并达成

一致共识，还可以在它们之间形成连续性，从而实现统一。

这意味着，形而上学也是不可或缺的。否则，就无法清晰地区分对立的双方并达成共识，乃至忽略掉真理与相关客观事物之间所具有的连续性。因此，对立统一规律本应是三元论。三者缺一不可，互为因果，同生共灭。一旦形成共识，《老子》中的“三生万物”，孔子的“中庸之为德也”，毛主席的“一分为二”，杨献珍先生的“合二而一”，庞朴先生的“一分为三”等各哲学理论，就可以得到统一的解释。这意味着东西方哲学的统一，正所谓“道法自然”，毕竟它们都是在描述同一个自然规律。

3. 哲学家的无奈

两千多年了，无论是东方哲学，还是西方哲学，对于哲学应该如何定义，仍处于“盲人摸象”的状态，各叙己见，争论不休，无法达成共识。争论的焦点在于，究竟是有定论还是无定论。在哲学课中，这被称之为哲学的自我追问。至于追问的结果，至今尚处于无定论状态。

而作为人类所有知识中最基础的概念，对“哲学”进行追问，是一个必须要面对的过程。于是，在授课时，有些教师就只能把世界观，价值观，历史观，人生观，宗教，艺术，辩证法，以及方法论等都罗列一遍。然后再告诉学生们，一旦有了定论，就变成科学问题了。这样的解释，虽饱含着无奈，却也难脱推诿之

嫌。但透露出，他们无法清晰地确定哲学与科学的定义域，从本质上把二者区分开来，这正是二元论的缺陷所在。

就哲学家这个群体而言，当然是睿智者居多。于是，对于无定论，还有另一种解释。即对“哲学”的描述，只能用“不是什么”，而不能用“是什么”来表达。这样做的结果，只能是为无定论者背书。由此揭示出，之所以用“不是什么”来判定，是因为每个所拟的定义与“哲学”的本意之间，总是存在差距，并且无法达成一个没有任何误差的共识。换言之，形而上学归属于哲学，而那些定义却无法涵盖它。

盲人摸象，这个寓言^[3]来源于古印度佛经，它告诫我们看待问题不能以偏概全。否则，就会处于各抒己见而争论不休的状态。究其原因，是争论者置身于事件之中，难以纵观全貌。恰如中国宋代诗人苏轼所云：“不识庐山真面目，只缘身在此山中。”

这个寓言看似简单，但其中蕴含着的哲理，却非常深刻。它提示我们，只要置身于事件之中，所得到的认知就必定存在偏颇。但若依据客观事实反复实践，所得到的认知就会逐步地逼近事件的真相。数学中求极限的原理，通过无限细分的方式，逐步逼近极限值，就是从认定真理这个物理过程中抽象出来的。其中，真理对应于数学中的极限值，在现实中并不存在，归属于形而上学的范畴，但与现实中相关客观事物之间存在连续性。

从意识形态角度看，人类对自然规律的认知，是通过推理的方式形成了各种系统性的知识，亦被称之为各种学科。推理的必要条件是连续性，惯性为连续性提供了充要的保证。因此，任何事物的变化都具有连续性，被称之为惯性原则。其含义是，任何事物的发展都有保持其原来状态的趋势。

这个趋势就是惯性，可表述为沿着事物运动（或变化）的方向附加了一个“任意小的值”。不要轻视这类任意小的值，真理就栖居于此，并与现实中相关客观事物之间存在连续性。正是这么一类任意小的值，虽然在现实中并不存在，归属于形而上学的范畴，却构成了现实中一切事物的绝对位置和边界，亦可称之为“背景”。

4. 认定真理的规范

在现实中，一切都处在变化的过程中^[4]。因此，凡是通过现实中的手段可以证实的假设，都是处在变化过程中的客观事实。如果某个假设只能依据客观事实反复实践而逐步趋近，当所获得的认知与该假设之间的差异可以达到一个任意小的值时，那么依据惯性原则，这个差异值恰好可以由惯性额外附加的那个任意小的值来弥补。此时，还要仔细核对推理过程中是否存在任何导致连续性断裂的意念或认知，并反思该假设与已被认定的各真理是否冲突。当确认没有任何断裂或冲突时，该假设就可以被认定为真理了。否则，推理失败，或该假设不成立，需要反思。这就是

认定真理的规范。

现有的权威理论大多数是在二元论的前提下，依靠由科到哲的研究方式所总结出来的。由于二元论对真理的认识模糊，往往以实验事实为准则，乃至忽略掉宇宙中最基本的客观规律，即现实中的一切事物都处在变化的过程中。因此，难免会出现一些错误^[5]，需要在三元论的前提下，通过由哲到科的推理过程来检验。而真理这个验证基点，是没有歧义的一致共识，具有绝对性和不变性。凭借真理与现实中相关客观事物之间存在连续性，只要推理的过程没有问题，结论就一定是正确的。

这意味着，对立统一规律本应是三元论。否则，惯性如何存在？连续性又如何解释？三元论，其实我们每天都在用，只是没有刻意反思而已。一旦形成共识，借助惯性及其所产生的连续性，我们的推理过程就可以突破有限思维的束缚，从现实空间中的量变一直深入到理想境界中的质变，把唯物主义的哲学观拓展到形而上学的范畴，使得二元论合理地回归到三元论之中。

真理与所对应的客观事物之间存在着连续性，无论是东方哲学，还是西方哲学，在其理论的基础部分，都是两千多年来一直存在的缺失。而此缺失的内在机理源于惯性，作用于现实中存在与不存在的分界线。就二元论者而言，当现实中的推理过程进行到这条分界线附近时，该缺失就会以含混的形式呈现

出来。或远在天边，如真空中的光速值 c 。其含混在于，对于它在现实中是否存在，没有达成共识，乃至与现实中光速相互混淆^[4]。或近在眼前，如数轴上每一个绝对的点位，在现实中并不存在，但居然可以含混而过。又似无所不在，如对“哲学”的描述，只能用“不是什么”来表达，为无定论者背书。而惯性，却是一个特例，无论是远在天边的光子，还是近在眼前的客观事物，皆可证明其无所不在。不仅如此，还解决了真理在现实中无处栖身，只能含混而过的窘境。

其含混的原因是一致共识在二元论中无法容身。因为每一个真理都是一致共识，所以没有歧义，即所谓的绝对共识，在现实中并不存在。即使其在形而上学中可以容身，但尚需认识到真理与现实中相关客观事物之间存在连续性。否则，把二元论升级为三元论就失去了意义。也就是说，在二元论中，形而上学中的许多内容只能被迫进入一种似有如无的状态，从而导致对“哲学”的定义一直处于无定论的窘境。

5. 哲学的定义

哲学，是人类在探索自然规律并逐渐认知真理的过程中，依据对客观事物的认知并通过推理所总结出来的知识。这就是对哲学的定义。

其中，自然规律是指事物的客观存在及其运动规律。而真理必须具有绝对性和不变性，虽然不存在于现实中，归属于形而上学的

范畴，但与现实中相关客观事物之间存在连续性。每个真理都无法通过实证的方法予以证明，而是依据客观事实反复实践逐步趋近所达成的一致共识。

严格地说，自然规律是客观存在，先于人类的认知。认知，即认识和感知，虽然归属于知识，但必须要经过推理和总结后才能上升为知识，即道理。而哲学，顾名思义，必须由哲学知识组成，所以推理是其必要条件。也就是说，只有与现实中客观事物具有连续性的知识，才可以归属于哲学的范畴。

Metaphysics（形而上学），这个英文单词是经由日语再转译成中文的。其中，英文“physics”源于古希腊语，原意是“自然”；而前缀“meta”，则含有“后面、支助和起因”等意思。所以把“metaphysics”翻译成“自然规律的本元”，或曰“元物理学”，亦属合理。形而上学在现实中并不存在，但作为自然科学背后的支助或起因，亦可称之为“背景”，只是为了自然科学的存在而“存在”。亚里士多德把它定义为“第一哲学”，也称之为“神学”。

无庸赘述，导致哲学处于无定论状态的根源，是对形而上学的理解过于偏颇，只看到在现实中不存在的一面，却未意识到其中蕴含着一些与现实中客观事物具有连续性的内容。两千多年了，在哲学范畴内，凡是提到第一哲学或神学等名词，都应该被认为是指形而上学。于是，形而上学就像一个废料库，只

要是现实中不存在的意念或认知，统统被移入其中。何为真理？何为虚妄？如何区分？至今仍处于“盲人摸象”状态，各叙己见，争论不休，无法达成共识。

于是，依据上述认定真理的规范，对原来归属形而上学的内容进行了规范和界定，把其中那些无法与现实中客观事物具有连续性的意念或认知清除出去。也就是说，原来形而上学中所包含的内容，今后仍归属于神学。而经过上述规范和界定后，再提及形而上学或第一哲学，所包含的内容都可称之为真理，如本体、公理或公设、绝对运动等，其特征是与现实中相关客观事物之间存在连续性。在人们的日常生活中，每个人都在用，只是没有刻意地反思而已。这意味着，形而上学既没有脱离实践，也不是仅仅用片面、孤立和静止的思维方式观察客观事物。透过现象看本质，从而还原了形而上学的本来面目，并完善了唯物论以及全部知识的对立统一。其中，连续性是现象，惯性是本质。

6. 物极三元论

据此，唯物论和唯心论各自所涵盖的内容，就变得更加明晰。由于二者都是在论述现实中的客观事物，依据上述规范和界定，区别在于唯物论中每个推理过程都应该非常严谨，不失连续性；而唯心论则含有一些随心所欲的想法，即某些想法或认知会导致推理过程中的连续性断裂。这意味着，唯心论等同于三元论，并涵盖了全部知识，而其中具有连续性

的那部分知识与唯物论共享。由此可见，唯物论与唯心论真可谓是水乳交融，难舍难分啊！但只要判别推理过程中的连续性是否完备，就可以清晰地界定二者。

这意味着二者之间原有混沌状态的消失，既可以消除很多无谓的口舌之争，又有利于二者的对立统一。譬如，物质和意识究竟谁决定谁，这个问题就变成二者各自的内政了。

换言之，同样是嫦娥奔月，现代中国的嫦娥月球探测器奔月属于唯物论的范畴，因为整个登月的过程都严格地满足依据客观事物推理所需的连续性；而中国古代神话中的嫦娥奔月则属于唯心论的范畴，因为嫦娥女士一生从未离开过地球，其所谓的登月过程不能满足依据客观事物推理所需的连续性。

数学作为全部知识和意念的抽象，可以单独归为一类。而物极三元论就是上述经规范和界定后的唯物论，旨在研究现实中存在与不存在之间的客观规律。其中：物，是指现实中的物体和现象，即事物；极，是指真理，以及逐步趋近真理的过程。其理论基础包括牛顿第一定律，也被称之为惯性定律^[6]。再就是重述如下公理：任何事物的变化都具有连续性。该公理亦可称之为惯性原则^[7]，即任何事物的发展都有保持其原来状态的趋势。

惯性，是现实中客观事物的固有特征。真理就栖居于此，并通过相关客观事物的惯性产生连续性。因此，惯性是产生连续性的必要条件，而连续性是推理的必要条件，也是产生

因果关系的必要条件。宇宙中万物之演变，正是依据此理从量变到质变的过程。这意味着，事物、极限和惯性，就是构成物极三元论的三要素。

物极三元论所涵盖的全部知识，可以划分为两个部分，即形而上学和科学。借鉴亚里士多德的定义，并依据在现实中是否存在来区分不同的定义域，形而上学为第一哲学，所涵盖的知识只能是真理；科学为第二哲学，定义为除了形而上学和数学以外所有具有连续性的知识。由此可见，科学与形而上学之间的关系，就像数学中求极限的过程和所对应的极限值那样，二者分别归属于存在与不存在两个不同的定义域。因此，科学之中并不包含真理，即必然会存在错误的认知。所谓的科学，只不过是人们为了探索客观规律或追求真理，在不断修正错误的过程中所总结出的知识。换言之，哲学可涵盖形而上学与科学，等同于物极三元论，而数学中包含着对二者知识的抽象。

前文依据惯性是产生连续性的必要条件，而连续性又是在现实中推理的必要条件，以及真理与所对应的客观事物之间具有连续性，对全部知识进行了规范和界定。经上述规范和界定后，唯心论等同于三元论，并涵盖了全部的知识 and 意念，而数学是对其内容的抽象。其中，具有连续性的那部分知识与唯物论共享。既然哲学的必要条件是推理，那么其涵盖的知识就等同于物极三元论。可见，在形而上

学所涵盖的内容被规范和界定之后，能够清晰地吧哲学、唯心论和唯物论各自所涵盖的内容予以区分，是物极三元论的一个重要用途。据此可以认定，哲学所包含的内容等同于唯物论。

哲学几乎可涉及到所有的学科。而这些学科，就像江河源头所形成的支流，都是从哲学中分化出来的。这个“源头”就是自然规律。而哲学则是人类在探索自然规律并逐渐认知真理的过程中，依据对客观事物的认知并通过推理所总结出的道理。

7. 三生万物

道理，即知识，也就是《易经·系辞上》中“形而上者谓之道，形而下者谓之器”所定义的“道”。而《老子》中的“道”则与此不同，等同于上述《系辞上》中“一阴一阳之谓道”所定义的“道”，即不仅涵盖了形而上者的道理，而且包含着形而下者的“器”。对此，在《老子》第四十一章中曰：“夫唯道，善贷且成”。即仅借用“道”的字义，就可以从宏观角度描述世间万物这个对立统一体及其演变的规律，给出了合理解释并取得成功。

于是，在《老子》第四十二章中曰：“道生一，一生二，二生三，三生万物。万物负阴而抱阳，冲气以为和”。就是用三分法来解释这个既对立又统一的“道”。其中，“一”和“二”的意义明晰，即统一体及其对立的双方，可用负阴而抱阳的太极图来表示。“阴”与“阳”泛指对立的双方，而“和”意味着统

一，但必须要通过“冲气”才能达到。

冲气，也就是对立，其和谐的终极境界被称之为“太冲”，即对立双方绝对平衡的中界线。显然，太冲就是一致共识，具有绝对性，并意味着统一的规则，但重在理解它的不变性，即万物在变，而太冲不变。这就是“三生三”中的“三”，恰如数轴上每一个绝对点位那样，在现实中并不存在，归属于形而上学的范畴。但作为“背景”，它不仅与对立双方形成了质的对立，还可以清晰地区分二者，所以太冲这个“三”是不可或缺的。而“三生万物”中的“三”，是说世间每一个对立统一体都必须包含三类本元，即对立双方和太冲。

遗憾的是，在《老子》中并没有像西方哲学那样，对太冲这个“三”在现实中是否存在予以研判，而是从宏观角度对“道”这个对立统一体所呈现出的特征进行了描述。在《老子》第四章中，由“似万物之宗”和“湛兮似或存”可知，虽然清晰地看到像什么，但不能确定是什么，即“道”处于忽隐忽现的混沌状态。

可见庞朴先生提出这个“三”（第三者）应与对立双方形成质的对立，对推动东西方哲学的统一，实属更进一层。然虽旁求博考，笃而论之，但终因疏于对惯性的深究，未能如愿。由模糊到清晰，由歧义到共识，是二元论向三元论进阶的必由之路，其关键在于对惯性的深究和理解。

管见所及，《老子》第二十八章中的“朴散则为器”，可用毛主席“从哲学的观点来看，

物质是无限可分的”来解读。其中，这个“朴”对应着惯性，乃世间任何事物的本性之源，而无限可分对应着任意小。这意味着，即使物质被分解成任意小的粒子，仍然具有惯性，即“器”与惯性是不可分割的。于是可知，《老子》第十九章中“见素抱朴”的“素”，对应着事物的本质。鉴于一切事物都是由任意小的粒子通过“合二而一”过程所形成，那么“抱朴”就意味着，要想看到事物的本质，必须抓住惯性这个纲，才能纲举目张。换言之，在太冲栖居之处，惯性处于“执中”的状态，类似于中庸之道的“中”，乃儒学之纲，治世之道。

因此，在物理学中把衡量物体惯性大小的量度定义为质量，而质量等于密度乘体积，密度为单位体积中所包含的物质数量。这正是物质具有惯性，惯性产生连续性，从而经过推理产生知识所形成的必然结果。据此结合上述无限和任意小，可以体会何为“有”？何为“无”？何为“有无相生”？其依据是什么？

所以，无论是“一分为二”过程所形成的任意小粒子，还是“合二而一”过程所形成的世间万物，都是通过惯性而形成的对立统一体。这意味着，所有形而上者，包括所有的知识、智慧、情感、欲望等，所有形而上者都应该与惯性栖居在一起，并通过惯性与相关的形而下者产生连续性。换言之，《老子》第三十二章中“朴虽小，天下莫能臣也”可解释为，惯性任意小，可统天下事。以上罗列了对

《老子》中某些与惯性相关词语的论述，乍看似与其所在前后文不符，还望智者据三元论以理鉴之，必有心得。

再，毛主席上述哲学观点是正确的，是1955年1月15日下午，在听取李四光、钱三强等科学家汇报时所提出的（《学习时报》05版，2021-08-02）。因为在现实中，绝对静止（或不变）是不存在的。于是，一切事物只能处在变化的过程中。这就是真理。毛主席的“一分为二”、杨献珍先生的“合二而一”等哲学观点，亦是源于这个“变”字。

而本文所论，惯性产生连续性，可以突破有限思维的束缚，从现实空间中的量变一直深入到理想境界中的质变。并承前启后，谨拓玄绪，去伪存真，为东西方哲学的统一奠基。愿哲学重获新生，以慰先贤。

参考文献：

- [1] 王弼，楼宇烈. 老子道德经注校释[M]. 北京：中华书局，2008.
- [2] 庞朴. 三生万物[M]. 北京：首都师范大学出版社，2011.
- [3] 释迦牟尼. 长阿含经(卷十九)[M]. 佛陀耶舍，竺佛念. 北京：华文出版社，2013：609-610.
- [4] Jian Ding (2022). The Theory on Thing's Limits Part 1: The Norm of Identifying Truth. EAS J PsycholBehavSci, 4(4), 101-104. DOI: [10.36349/eas.jpbs.2022.v04i04.001](https://doi.org/10.36349/eas.jpbs.2022.v04i04.001)
- [5] Jian DING. The Theory on Thing's Limits. Part 3: The Root Cause of Modern Physics'

Century-Long Wandering. Open Access Journal of Physics. 2024;6(1):22-30. DOI: [10.22259/2637-5826.0601004](https://doi.org/10.22259/2637-5826.0601004)

[6] Ding, J., 2023. The Theory on Thing's Limits. Part 2: A Brief Analysis of the New Knowledge of Newton's First Law. Journal of Electronic & Information Systems. 5(1): 10-19. DOI: [10.30564/jeis.v5i1.5548](https://doi.org/10.30564/jeis.v5i1.5548)

[7] 惯性原则 - 百度百科.
<https://baike.baidu.com/item/%E6%83%AF%E6%80%A7%E5%8E%9F%E5%88%99/2653012>