

# FEMINISM IN SCIENCE: AN IMPOSED IDEOLOGY AND A WITCH HUNT FEMINISMO EN LA CIENCIA. IDEOLOGÍA IMPUESTA Y CAZA DE BRUJAS

[English version + version en español]

Martín López Corredoira

Instituto de Astrofísica de Canarias, E-38205 La Laguna, Tenerife, Spain  
Departamento de Astrofísica, Universidad de La Laguna, E-38206 La Laguna, Tenerife, Spain  
E-mail: [fuego.templado@gmail.com](mailto:fuego.templado@gmail.com)

## ABSTRACT:

Metaphysical considerations aside, today's inheritors of the tradition of natural philosophy are primarily scientists. However, they are oblivious to the human factor involved in science and in seeing how political, religious, and other ideologies contaminate our visions of nature. In general, philosophers observe human (historical, sociological, and psychological) processes within the construction of theories, as well as in the development of scientific activity itself.

In our time, feminism—along with accompanying ideas of identity politics under the slogan “diversity, inclusion, equity”—has emerged in science policies. The vast majority of scientists (including myself) are convinced that discrimination is reprehensible. We also believe that all individuals of any sex, race, ethnic group, or ideology should be valued in academia solely based on his or her merits and potential through equality programs. However, as I will show in this article, political indoctrination has inadmissibly undertaken the struggle for equality in academic institutions in Western countries. I argue here that universities and research institutes should be politically free (neutral) to encourage academic freedom.

One negative aspect of equality programs is that worldwide, scientists are harassed for expressing opinions related to the “gender” issue. This situation severely restricts scientists' freedom of expression, even within the limits of the law. Codes of conduct extending beyond legal boundaries are examples of this issue. Scientists who express their views about “gender” are often harassed, bullied, and socially or academically excluded. Thus, we are witnessing a wave of proselytizing in research institutes and science-associated media. Today, there is widespread biased propaganda of “victimhood”. This propaganda proposes positive discrimination and increasing women's participation in unnatural ways. It also bends the history of science by overvaluing the creations of forgotten women, offering lectures on indoctrination, organizing congresses on gender and science, and persecuting anyone who sees the subject differently. All of this covered by a multitude of associations that financially benefit from these discourses through succulent subsidies of public money. Apparently, feminism is no longer about fighting against discrimination. Instead, it is about imposing an ideology and giving more power to one group of people. Thus, we must ask whether the end justifies the means.

Keywords: Science, Feminism, Politics

## RESUMEN:

Mayormente, dejando de lado consideraciones metafísicas, los herederos de la tradición de la filosofía de la naturaleza son hoy los científicos. Sin embargo, estos son ajenos al factor humano en el hacer ciencia, y en ver cómo las visiones de la naturaleza se contaminan de ideologías políticas, religiosas o de otra índole. Corresponde al filósofo, en el sentido más general del término, vigilar los procesos humanos — históricos, sociológicos y psicológicos— en la construcción de teorías, así como en el desarrollo de la propia actividad científica.

En nuestra época, el feminismo ha entrado con fuerza en las actuales políticas científicas, conjuntamente con otras ideas de política identitaria dentro del lema “diversidad, inclusión, igualdad”. La inmensa mayoría de los que nos dedicamos a la ciencia estamos convencidos de que la discriminación es algo reprensible, y debemos abogar por que un individuo humano de cualquier sexo, raza, grupo étnico o ideología sea valorado en la academia únicamente por sus méritos y potencialidades. Se supone que los programas de igualdad deben perseguir este objetivo. Sin embargo, como mostraré en este artículo a través de diferentes ejemplos, la lucha por la igualdad ha sido superada por el adoctrinamiento político en las instituciones académicas de los países occidentales. No es una situación aceptable. Las universidades y los institutos de investigación debieran ser políticamente libres (neutrales) para estimular la libertad académica.

Un aspecto negativo de estos programas de igualdad es el acoso que científicos de todo el mundo están sufriendo por expresar opiniones relacionadas con el tema del “género”: la libertad de expresión entre los científicos se está reduciendo desmedidamente, incluso dentro de los límites que marca la legalidad. Los códigos de conducta extendidos más allá de los límites legales son ejemplos de tales. Los científicos que expresan sus opiniones sobre el tema del “género” pueden experimentar acoso, hostigamiento y exclusión social o académica. Estamos siendo testigos de una ola de proselitismo en institutos de investigación y en medios de comunicación asociados a la ciencia. Hay una amplia propaganda sesgada del “victimismo”, o en proponer discriminaciones positivas y aumentar la participación de las mujeres donde no ocurre espontáneamente, o en revisar la historia de la ciencia y sobrevalorar las creaciones de mujeres olvidadas u ofrecer conferencias sobre adoctrinamiento, organizar congresos sobre género y ciencia, o perseguir a cualquiera que vea el tema de manera diferente, todo ello amparado por multitud de asociaciones que se benefician económicamente de estos discursos con suculentas subvenciones de dinero público. Aparentemente, ya no se trata de luchar contra la discriminación, sino de imponer una ideología y de obtener una mayor cuota de poder para algunos. ¿Justifica el fin los medios?

Palabras clave: Ciencia, Feminismo, Política

[ENGLISH VERSION]

## 1. Introduction

At present, most heirs of the tradition of natural philosophy are scientists. Here, the word “most” does not necessarily mean numerical superiority but rather a coverage in the broad intellectual spectrum of everything that refers to knowing nature. There are other visions besides official sciences, heterodox visions that go beyond the dominant ideas. However, even these are forms of science, as science is the knowledge gained from “the careful study of the structure and behaviour of the physical world, especially by watching, measuring, and doing experiments, and the development of theories to describe the results of these activities” (Cambridge Dictionary). Thus, any knowledge about nature belongs to the natural sciences, and it is not possible to speak of a philosophical approach to nature that differs from the scientific one—even if there were, it would also be included in the package of science by definition.

However, there are heterodox visions that have different contents and do not share any of the principles that drive current scientific research, where the principles of objectivity and positivism stand far from the metaphysical concomitances of a distant Aristotle or a romantic *Naturphilosophie*. Nevertheless, whatever the philosophical interpretation, nowadays, any subject about nature must start from the vast information provided by science. Of course, it is possible to form a natural philosophy outside the dominant materialistic interpretations, but the topics of analysis would be the same (i.e., those given by the menu of natural sciences).

Professional scientists are generally too focused on their specialized technical duties and too distanced from broad philosophical concerns. Their training often restricts their understanding of how political, religious, and other ideologies contaminate some visions of nature. Conversely, philosophers generally pay attention to human (historical, sociological, and psychological) processes when constructing theories and developing scientific activities.

If philosophy serves to transform the world, then great work remains to be done in this field. Such work is directly related to the work of the philosopher of science (or of nature, for those who prefer that term). It is here where the humanist can contribute something from his/her insights to the current enterprise of the knowledge of nature. Otherwise, natural philosophy constructed by philosophers is merely the doxography or analysis of the history of a science of the distant past, thus lacking participation in the current intellectual discussion on the nature of things beyond human beings. Philosophers who work in other facets that try to compete with science are mere amateurs with heterodox ideas without impact in the enterprise of understanding nature in the 21st century.

One of the most remarkable examples in the history of science is the prosecution of heliocentric ideas at the time of Galileo, because they contradicted the Catholic Church dogmas. Nonetheless, one does not need to go so far back in time to find this kind of repression, or even worse examples. An example from the 20th century in the former Soviet Union and other communist countries is the campaign led by Trofim Lysenko (1898-1976), and supported by Stalin himself, against genetics and Darwin’s natural selection and in favor of Lamarckism, in which more than 3000 mainstream biologists were dismissed or imprisoned and numerous opposing scientists were executed (Leone, 1952). Marxism-Leninism postulated universal and immutable laws of history, only changeable by evolution and revolution, which was at odds with Darwin’s concept of random mutations being able to transform subsequent generations, perceived as bourgeois pseudoscience with strong liberal contents.

Within this amalgam of contaminations in the purely objective study of nature, today's developed Western countries exhibit a growing invasion of ideologies of a political character through so-called *identity politics*. One of its branches, feminism, has become very influential on decisions made regarding the social apparatus that regulates scientific research.

The imminent, if not already present, arrival of ideological totalitarianism in all academia and science in Western democratic countries (with few exceptions) is utterly worrying. Some of the most ardent defenders of this ideological imposition are not afraid to remove the mask of equality and speak directly about their intentions to promote a future totalitarian state.

For example, in Spain, a "Brief decalogue of ideas for a feminist school" (Moreno and Penna, 2018) was published within a journal sponsored by the Trade Union *Comisiones Obreras*. The proposals for future schools of indoctrination of youth include talks about the misogynistic facet of Rousseau, Kant, Nietzsche,...; while excluding compulsory readings of alleged male chauvinist authors such as Pablo Neruda, Javier Marías, and Arturo Pérez-Reverte. There are also proposals to change the syllabus of philosophy, language, and literature to include at least the same amount of women scholars as men. Other proposals include prohibiting soccer on playgrounds; joining men's and women's bathrooms; eliminating the subject of Catholic Religion; using feminist music; naming educational centers after feminist women or elements of nature; using a non-chauvinist language that prefers feminine words (in Spanish) and introducing a new neutral gender (e.g., using *todes* instead of *todos* in Spanish);<sup>1</sup> and revising the names of any centers that are Catholic or refer to military men, politicians, and jurists. What a program!

The future is indeed already here and advancing slowly and inexorably, with the strategy of the harpoon: any advance achieved in the ideological program is difficult to reverse, no matter how crazy it might be. In fact, the so-called "gender studies," which is taught at almost any university in Europe and North America (except Hungary and a few other countries that banned such courses), are open places of ideological proselytism that explicitly break all ideological impartiality of university studies. These studies extend the tentacles of progressive political power before a cowardly political conservatism that is unable to face it and prefers to keep silent for fear of being accused of hatred or discrimination. Thus, about these gender studies, a prominent fighter against this scourge that plagues our society, Janice Fiamengo, states (Fiamengo, 2018):

far from serving no purpose at all, they exist to create foot soldiers for feminist social change

hundreds of thousands of students across the English-speaking world learn dogma as truth

most shocking in the feminist introduction to gender is the strong suggestion by Eckert and McConnell-Ginet that any researcher who focuses on biological differences between men and women is corrupt.

---

<sup>1</sup> In proper Spanish language, *everybody* is translated into *todos* (masculine) when the people included are either all men or a mixture of men and women and into *todas* (feminine) when the entire group comprises only women. In recent years, feminist groups have been pushing for a so-called *inclusive* language, recommending using *todos y todas* (y=and) instead of *todos* when the referred group is composed by men and women, or even *todas* (feminine) for referring to men and women. In a career of degeneration of the language, a most extreme attempt of distortion is using *todes*, a word that does not exist in Spanish orthography, in an attempt to remove the distinction between masculine and feminine from the gender of words while also including non-binary genders (equivalent to *they* in the new degenerate English).

## 2. Adulterating the History of Science

The world of culture is today composed of men and women with greater or lesser presence in all areas. Currently more women graduate at university than men in western countries. However, the feminist movement remains committed to seeking out actions in the world of culture that go against women. On the one hand, this stems from the so-called glass ceilings (see section 4). On the other hand, it also extends largely from the frustration produced in women by the fact that females have been projected as second-rate characters in textbooks. The message underlying the complaints of many feminists in the cultural sphere is something like this: “When we wanted to enter your academies, you let us in, not without some misgivings, but now that we are in, we also want the textbooks to tell us how great women have been in the construction of culture.” The problem is difficult to solve because history is irreversible and one cannot change what has obviously been a reality for many centuries: that culture before the 20th century was mostly a product of men, and this is even more marked within science. Nevertheless, within this gender narcissism that accompanies the feminist (revisionist) ideological program, many attempts have been made to rewrite history. Unimportant female figures are shockingly rescued and elevated to the status of great creators to give an illusory image that satisfies the infantile public.

I now bring up an example from the University of La Laguna (Tenerife, Spain), to which I am connected. A biologist told me about his experience: “The dean’s office decided to commission a mural with the eight most important figures in the history of biology to be painted in the entrance of the faculty of biology—eight because the artists said that a larger number would not look very good in the mural. A commission was created, of which I was part, to decide by technical and historical criteria the names of the eight scientists.<sup>2</sup> Taking into account the history of biology, there were no women on the list, and the mural was painted with the eight people proposed by the commission. After receiving terrible pressure, especially from the Gender Equality Unit of the University of La Laguna— and, I am afraid, also from the Rectorate—it was decided to eliminate one of the eight biologists and replace him with a woman<sup>3</sup> who, in the best of cases, would have ranked about 40th in terms of her importance in the history of biology. The omitted biologist was a nobody in the history of biology: Linnaeus. The situation resembles the times of the Soviet Union. I know that this barbarity from an academic point of view is being sold in high schools as a great success story of feminist power.”

Certainly, Linnaeus is a giant of biology to whom Rosalind Franklin (1920-1958) is not comparable. Franklin was an outstanding biologist, but her contributions to biology are of second order: her most important contribution was an X-ray diffraction image that does not show anything by itself, nor did Franklin realize at first the potential significance of the image. It would later be used by Francis H. C. Crick (1916-2004) and James D. Watson (1928-) as one of the multiple proofs supporting their model of the double helix of the DNA molecule. They subsequently received the Nobel Prize in Medicine in 1962, together with Maurice H. F. Wilkins. Nowadays, among the ideologues of feminism in science, Franklin is often considered a victim of sexist discrimination in science because she was not awarded the Nobel Prize and because her work was undervalued. It should be noted, however, that with very few exceptions, the Nobel Prize committee does not award prizes to deceased persons, and Franklin died early in 1958 of cancer due to her exposure to radiation from her scientific work. Nevertheless, the worth of her research was sufficiently recognized, as Watson and Crick appropriately acknowledged Franklin’s contribution to their work.

---

<sup>2</sup> The eight names were Aristotle, Carl Linnaeus, Charles Darwin, Louis Pasteur, Santiago Ramón y Cajal, Linus Pauling, James Watson, and Francis Crick.

<sup>3</sup> Rosalind Franklin.

This is just one example. Apart from Rosalind Franklin, we could discuss dozens or even hundreds of figures that belligerent feminism proclaims are forgotten scientists, victims of unfair scientific societies. However, the truth is that the opposite is happening: many of these rescued figures are being overvalued, while many men of greater relevance are being forgotten. Of course, some women were unfairly forgotten, but for each one of them, there are hundreds of men who are also unfairly forgotten and who feminists prefer not to mention.

Hypatia of Alexandria (c. 360-415), a remarkable example, was, without doubt, a woman of extraordinary talent of her time. However, if she were not a woman and martyr, she would hardly be remembered and would be in the shadow of more notable figures within Neoplatonism such as Plotinus. Émilie de Châtelet (1706-1749) was a notable intellectual, rubbing shoulders with many other intellectuals of her time (and was a lover to many of them). However, apart from her translation of Newton's *Principia* into French, did she do anything worth being remembered for?

Marie Curie (1867-1934), a woman of indisputable worth in physics, was awarded two Nobel Prizes. Her work is the result of research that she did along with her husband Pierre Curie, who died early in 1906 (therefore, he did not receive the second Nobel Prize alongside his wife). Today, Pierre is ignored even though he led the couple's research. Pierre Curie (1859-1906) is in the shadow of Marie due to the utter necessity expressed by current feminism to highlight the few relevant women in the history of science. Many more similar examples can be given. Thus, as strange as it may seem, the opposite of what is preached is happening: many historical female figures in science are not being undervalued—instead, they are being overvalued with respect to their male equivalents.

Everything is done to please the masses of female voters who pay their taxes to academic institutions and wish to see an image of women in history—even if it means adulterating the values of history and forcing for ideological reasons the presence of some figures while eliminating other less sympathetic ones. Such is an effect of the so-called culture of cancellation. Even if somebody is not canceled, he is apostilled with a preliminary condemnation in the editions of essential classics of thought. For example, the 2008 Wilder Publications edition of Kant's three critiques (Kant, 2008) offers the following message on the title page: "This book is a product of its time and does not reflect the same values as it would if it were written today. Parents might wish to discuss with their children how views on race, gender, sexuality, ethnicity, and interpersonal relations have changed since this book was written before allowing them to read the classic work."

The distortion of culture reaches extremes in some leading nations in the feminist struggle. In Sweden, for example, that laboratory of systematic violations of academic freedom, even university lecturers are forced to introduce a quota system whereby more than 40% of the names mentioned in academic courses referring to historical events in the development of certain cultural areas must be women (Arpi, 2017). Oxford University also requires that 40% of the authors on its philosophy reading list be women (Turner, 2018). Certainly, there are relevant female figures in the history of culture and even more nowadays, but the price of striving to artificially increase the number of women is a lowering of the average quality of their representatives, resulting a global impression that does little to benefit the image of women in science.

### 3. Towards a witch hunt? <sup>4</sup>

The vast majority of us in science are convinced that discrimination is reprehensible, and we advocate that a human individual of any sex, race, ethnic group or ideology should be valued academically solely for his or her merits and potentialities.

Fighting against injustice is one thing; enacting a gender ideology that establishes what a human being is, is quite another. It is ideology to take to the extreme the idea of equality of rights and convert it into an equality of facts, to the point of thinking that there are neither sexes nor races nor anything that distinguishes the nature of different human beings, and speculating that any difference in the behavior of different individuals is due to cultural or educational factors, never to innate biological factors. It is an ideology, and not a fact, that those who defend the dogma try to impose, because it is based on beliefs.

There is no evidence from anthropological studies that there has been, or can be, any human society in which male and female roles are diluted, where there is only one type of androgynous human being without sexual traits in his behavior or in the division of labor. The fact that there are ideologies is not a bad thing; each civilization in all ages has had its own ideologies. It is part of the development of thought. However, danger comes when such ideas turn into absolute truths and the pursuit of heretics who deny them is encouraged. Pluralism is a great value, and allowing diversity of opinions should be a principle. In order to preserve this plural aspect, it is necessary that nobody is coerced with threats because of his or her ideas.

At present, we are witnessing a wave of proselytism in research institutes and an application of the slogans of the new creed. It is becoming common to protect the “weaker sex”, or to propose positive discriminations such as parity or a minimum number of representatives of each gender in certain sectors, to lobby to raise women’s participation where it does not occur spontaneously, or revise the history of science to overvalue the contributions of forgotten women, to offer lectures on indoctrination, organize congresses on gender and science or persecute anyone who views the subject differently.

It is no longer a question of fighting current discrimination but of imposing a worldview, and gaining a greater share of power for some people. The “equality commissions” emerging everywhere within scientific institutions adopt a name that disguises those who defend the inequality of the favored treatment of women and try to impose a unique ideology: in this case third or fourth wave feminism and gender ideology. This is equivalent to the creation of communist commissions in the former Soviet Union, to persecute anyone who saw the world otherwise.

In the Anglo-Saxon world, barbarism is more widespread. These pioneering countries in the development of modern democracies, with their proclamations of equality, are also the first to suffer the consequences of extreme egalitarianism. Some situations are funny, such as a scientist having to apologize for wearing a shirt with pictures of beautiful, dressed women on it, that somebody considered “sexist” (Meikle, 2014); other situations are not so funny, when they involve dismissals, or resignations motivated by the pressures of those who do not tolerate freedom of expression. Some examples include the campaign against the prestigious journal *Science* which occurred following a photograph on a front page of the journal that was considered sexist (Ferguson and Ghorayshi, 2015), or the Nobel laureate Tim Hunt (1943-) having to resign from his research post for commenting on how women behave in his lab (McKie, 2015), or the engineer at *Google* James Damore (1989-) who was fired for posting the opinion that it is normal and expectable for there to be more men than women in his job (Schmidt, 2017). It seems that it is no longer

---

<sup>4</sup> Republication of some parts of López-Corredoira (2017a, 2018).

time to express ideas freely. More than these exceptional cases, there are concerns about the pressures that the feminist lobby within science is systematically applying to combat freedom of expression, including defamation and harassment through social networks or the media.

In some parts of continental Europe, as in my country, Spain, we are heading in the same direction: the self-victimization of oppressed women in a patriarchal society is well received, and any attempt to point out the excesses of propaganda associated with this is described as retrograde, misogynist and sexist. Notable, for instance, is the attempt to withdraw (Pérez Mendoza, 2016) a special issue of the Spanish CSIC (*Consejo Superior de Investigaciones Científicas*) journal *Arbor* dedicated to the subject of feminism (Caballero Wangüemert, ed., 2016), because the authors, although belonging to the academic world, were not part of any feminist team with the trade mark of “gender studies”, and the article defended points of view contrary to the gender ideology that tries to be the sole opinion. In particular, the most offended sector has been that of feminist scientists, offended by a journal questioning the existence of gender discrimination in science at present, leaving so-called gender studies in relation to science as a waste of time.

Mass agitators acting through social networks on the Internet or through the press have also attempted to silence dissenting voices. This is done to the defamation and dishonor of such dissenting voices, as in the case of the cascade of quarrelsome and threatening comments made in response to my book *Voluntad* (López Corredoira, 2015, 2019). As a result, the book was censored and reedited. Also, (unsuccessful) attempts were made to cancel my web page or impose penalties for bringing up philosophical arguments in line with classical philosophers such as Freud, Nietzsche, Rousseau, and Schopenhauer, because they conflict with the discourses of present-day political correctness. The defenders of gender ideology must be very insecure if, in order to defend their ideas, they need to censor those of their opponents. If we follow the current trend, the next step may be entering the house of every individual to check if they have any of the books considered by feminists as heretical with respect to their creed. Should we also eliminate most of the classical philosophers from libraries because they do not fit the ideology of feminists?

It is well known that the exercise of power is usually accompanied by a use of propaganda, using the public and private means at its disposal in order to alienate the minds of the masses and to undermine and discredit the arguments of those who oppose it. Today, as in any time and place, the freethinkers are persecuted for departing from official doctrines.

For the ideologists, their own point of view is undeniable; they never recognize that they are defending an ideology, and criticism of their point of view is considered heretical and offensive. A case in point is the challenging presentation<sup>5</sup> in 2018 by Alessandro Strumia (1969-), which was censored by *CERN* (*Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire*), which also suspended him as member of the research centre (Dorigo, 2018). Maybe the administrators of science nowadays do not understand that academic freedom is the most important value of our system as scientists and thinkers. *CERN* argues that mention in some slices of some of the names of a selection committee related to a case in dispute is against its Code of Conduct. This is simply solved just asking the author to remove the inappropriate slide rather than ban the entire seminar. Moreover, Codes of Conduct are worthless documents if they contravene the laws of a country, and it is not clear to me that revealing the names of members of a committee that uses public money be a crime under any constitution. Nepotism or unfair decisions cannot be prevented when arbitrary rules like this of some tailor-made Codes of Conduct prevail. Transparency should be the norm, and the discrimination against either women or men may be licitly denounced, even by mentioning names.

---

<sup>5</sup> The presentation has been censored in the original page of *CERN*, but there is a copy available at a different server: [https://drive.google.com/file/d/1c\\_NyUHOZ8erdqU2AGZJZtNfFeA91Kefj/view](https://drive.google.com/file/d/1c_NyUHOZ8erdqU2AGZJZtNfFeA91Kefj/view)



Strumia's case is yet another of the multiple cases in our epoch of ideological repression, similar in characteristics to the shameful witch hunt of communists promoted by Senator McCarthy in 1950s in the US. Many witch hunts in science are taking place in the name of the defence of women's rights, although the “guilties” are no longer burnt alive, but merely ostracized and exiled—McCarthy-style—from the world of labour and culture.

Nonetheless, the laws of most nations protect freedom of expression. The typical excuse of “offense” given by those who attempt to censor freedom of expression does not have much legal support, other than in exceptional cases in which clear crimes are involved. Since it is known that there is no legal support, the censors resort to barbarism outside the law: to mass agitation and media lynching through social networks and moral judgment without the accused being present to defend himself.

If possible, the barbarians exert pressure through the manipulation of public opinion so that, for example, the accused person is dismissed from his or her work. But the law is wise; most Western countries have a long history of ideological persecutions and they have learned to respect plurality. That is why serious institutions and civilizations protect their members and citizens from intransigence, even in an era in which the masses are keener than ever to show coarse behavior in social networks.

This means that, in a serious country with serious laws, a public worker cannot be summarily fired or penalized for expressing an opinion contrary to political correctness. Feminist lobbies, LGBTI lobbies and others complain furiously and demand intransigent and disrespectful laws against anyone with views differing from their dogmas, but they must contain themselves, because well-founded law does not let them go further. Let us hope that our legal systems are not perverted into giving way to a witch-hunt.

#### 4. On the new dogma<sup>6</sup>

Because its spirit seeks truth objectively rather than by imposition, science must enjoy academic freedom to be useful. The spirit of science is dialectic, in perpetual open discussion and debate about the nature of things. It is the opposite of religion, the opposite of fundamentalist positions and dogma, the opposite of politics or diplomacy.

Only within this freedom can it advance and produce new ideas. Nonetheless, there are epochs in which science, academia and all intellectual activity are constrained by an ideological system to create monsters at the beck and call of political or religious agendas. Are there examples nowadays? Yes, there clearly are, and gender ideology is one of them.

The ideology of feminism has invaded the sanctuary of science and objective scientific reasoning is being substituted by politically correct thinking. At present, we are witnessing a wave of proselytism in research institutes and the application of the slogans of the new creed; indoctrination talks have become the norm, along with congresses on gender and science, in which only arguments in favour of the new ideology are accepted, all discrepant views being rejected or censored. An example of this bias and exclusion of any professionally qualified opinion that disagrees with the creed is the compilation of articles in the special issue of the journal *Scientific American* on “The New Science of Sex and Gender” (Scientific American Editors, 2018), which can be considered a media campaign in pursuit of dogmatism (López Corredoira 2017b). Another example is the reply I received from the *International Astronomical Union (IAU)* when I

---

<sup>6</sup> Republication of some parts of López-Corredoira (2018).

complained about their ideological bias under Diversity, Inclusion, Equity programs. The reply was as follows: "The *IAU* has a clear ideology about inclusion that has to be accepted by all its members" (López Corredoira 2020).

Radical egalitarianism defends the idea that any collective of adult human beings has the same innate distribution of qualities, independently of race, ethnicity, sex, etc., and, if we observe any difference in individuals of different sex, those differences must be the product of culture. However, there is no anthropological evidence that there has been, or can ever be, any human society in which male and female roles are diluted to the extent that there is only a single type of androgynous human beings without sexual traits in their behavior or in the division of labor. Indeed, some feminist claims even go against scientific analyses that tell us that male and female differences are not merely cultural or the product of patriarchal indoctrination (Iglesias, 2017), or that men and women display patterns of behavioral and cognitive differences that reflect varying hormonal influences on brain development (Kimura, 1992).

Based on this prejudice of exactly equal innate properties of the distributions of individuals of different sex, any observed difference, for instance concerning top positions in the scientific hierarchy, is attributed to a biased and abusive heteronormative and patriarchal culture unfairly imposed by a male culture. There are, however, other hypotheses to consider in explaining the observed differences:

1) An important factor regarding the lower number of women in some areas might be lower interest levels due to innate predisposition rather than the educational/cultural bias. As a matter of fact, women in countries with a higher gender equality tend less often to choose to work in the fields of science, technology, engineering, or mathematics (STEM) (Khazan, 2018). Note however that correlations may have more complex interpretations.

2) Another tentative hypothesis is that, although on average men and women have similar levels of intelligence, the variance of the distributions is greater in men, and it is consequently expected that there are more geniuses among men than among women (and that there are also more stupid individuals among men than among women). But, even if this hypothesis were correct, it is not very likely to be an important factor in explaining the distribution of high positions in the pyramid of power in the present-day scientific system, because there are indeed very few geniuses there, and access to these positions is more related to candidates' abilities as administrators than to their intelligence in solving scientific problems (López Corredoira, 2013), although in the past problem-solving skill was possibly a more important factor in selection.

3) A third factor is simply that women dedicate on average more time to looking after family members so that "on average" there are fewer of them available to reach the highest positions since the tasks associated with such positions cannot be tackled from home. Women are 2.8 times more likely than men to leave science and engineering careers for other occupations and 13 times more likely to exit the labor force (statistics in 2008; Pinker, 2008). Interestingly, statistics show that, in science, the drop-out rate among women occurs during the postdoc phase (Martinez et al., 2007). As postdoc contracts coincide with the time when women build families, it is likely that they leave, not because of the greater genius of men, but because the academic system was created upon male values, and less to emotional attachment to family. The social needs and the desire of many women to spend time close to their family are entirely disregarded by the current academic system, which expects you to uproot yourself every few years until you land a permanent position.

None of these three factors involves discrimination for the reasons of sex, if we attend to the definition of "discrimination", because they do not imply different ways of selection for men and women.

The feminist interpretation, however, is different. According to this ideology, discrimination and selective bias, conscious or unconscious, are the most dominant factors. This assessment might be partially true but is biased in itself by ignoring the factors that benefit one gender and paying attention only to a few negative points. Feminism does not advocate all aspects of gender equality and equal privilege. They complain about the glass ceiling but never talk about the glass floor of lower-ranking positions, high suicide rates, fatal workplace accidents, injuries, and so on. Instead of fighting discrimination, they fight to impose a worldview on everyone and gain a greater share of power and wealth through million-euro funds intended to improve gender equality in commissions.

Several analyses have indicated selective biases that favor men and disadvantage women in the world of science (e.g., Moss-Racutin *et al.*, 2012). However, many studies also point to biases that favor women and discredit men (e.g., Williams and Ceci, 2015). Some other studies conclude that there are no biases toward either gender (e.g., Forscher *et al.*, 2019). A meta-study by Jussim (2019) analyzing the relevant literature on the issue concludes that there are more biases favoring women and disfavoring men than the other way around. Again, this indicates the opposite of what the feminist message preaches and what is insistently transmitted through the media. Jussim (2019) claims that this sociological phenomenon is due to another bias in the media, whereby “studies that find biases that disfavor women often get disproportionate attention.”

## 5. Some facts about the gender gap in scientific production

In his controversial presentation at *CERN*, Strumia (2018) (see section 3) claimed that women’s research at *CERN* has less impact (citations) than men’s and that women are being more hired than their male counterparts despite having less productive potential. Strumia has been criticized for not considering the higher dropout from scientific careers among females when compared to males (Hossenfelder, 2018). However, subsequent studies (Huang *et al.*, 2019; Strumia, 2021) seem to confirm to some extent Strumia’s claims using much larger statistical samples. For example, Huang *et al.* (2019) analyzed publications from 1.5 million gender-identified scientists whose careers ended between 1955 and 2010. They found that, on average, men publish 27% more papers and get 30% more citations per paper (c10) than women.

It is striking that this productivity gap was almost zero in the 1950s. At that time, the percentage of women in scientific research was lower than it is now, but the women who did conduct research had the same level of efficiency as their male colleagues. As the percentage of women increased, the gap in productivity and impact widened, reaching 35% on average in 2000. This gap is partly (around 67%) due to the shorter average duration of women’s careers, but the remainder of this gap remains to be explained. In addition, it must be asked why female researchers in the 1950s had the same productivity and impact as male researchers and why women in the 1950s were less likely than women of today to end their scientific careers early.

Clearly, the answer has to do with what I pointed out earlier: Women more frequently abandon their research careers to devote time to their families (Pinker, 2008). Therefore, we must ask why society insists on pushing more women into scientific research knowing that many of them will leave their careers early, while ignoring the previous model by which women were fewer but more interested in staying in their scientific careers than in their other personal life interests.

Of course, one may consider that the number of papers and citations per paper (or any other measurable number) are not necessarily related to the excellence of research. Nonetheless, it is reasonable to assume that a qualitative analysis of the best science would yield similar results.

## 6. Conclusions

In summary:

- There are few significant female figures in the history of science, and most of them are overvalued today.
- There is no evidence of systematic discrimination against women in scientific careers at present.
- There is a “witch hunt” in science (and other areas) targeting anyone who challenges feminist dogmas.
- There is an imposition of political ideologies in scientific and academic institutions hidden behind expressions such as “codes of ethics/conduct” and “equality plan.”

Anyone who takes science and philosophy seriously—and not merely as a *modus vivendi*—cannot be satisfied with the present situation. However, most people ignore the problems of this world and flee from anything that might endanger their bourgeois careers.

A solution accommodating two essential human principles—that of equal rights for women and that of freedom of expression—must be found instead of favoring one principal over the other.

[VERSIÓN EN ESPAÑOL]

## 1. Introducción

Los herederos de la tradición de la filosofía de la naturaleza son actualmente en su mayoría los científicos, y no me refiero aquí a superioridad numérica sino a la cobertura en el amplio espectro intelectual de todo aquello que se refiera a conocer la naturaleza. Hay otras visiones fuera de la ciencia *oficial*, visiones heterodoxas al margen de las ideas dominantes, pero también éstas son ciencia, pues *ciencia* es el “conjunto de conocimientos obtenidos mediante la observación y el razonamiento, sistemáticamente estructurados y de los que se deducen principios y leyes generales con capacidad predictiva y comprobables experimentalmente” (diccionario *RAE*). Así pues, cualquier tipo de conocimiento sobre la naturaleza pertenece a las ciencias naturales y no cabe hablar de una aproximación *filosófica* a la naturaleza distinta de la científica; y si la hubiera, se metería también dentro del paquete de la ciencia. Hay no obstante visiones heterodoxas que no sólo no comparten los contenidos, sino que tampoco comparten alguno de los principios que mueven la investigación científica actual, principios de objetividad y positivismo alejados de las concomitancias metafísicas de un lejano Aristóteles o una *Naturphilosophie* romántica. No obstante, cualquiera que sea la interpretación filosófica, ha de partirse hoy en día para cualquier tema de la vasta información proporcionada por la ciencia. Se puede hacer filosofía de la naturaleza al margen de las interpretaciones materialistas dominantes, sí, pero los temas de análisis serán los mismos, los que vienen dados por el menú de las ciencias naturales.

El científico profesional vive demasiado centrado en su trabajo técnico especializado y está por lo general alejado de preocupaciones filosóficas más amplias. Su propia formación le hace en muchas ocasiones miope para entender cómo algunas visiones de la naturaleza se contaminan de ideologías políticas, religiosas o de otra índole. Corresponde al filósofo, en el sentido más general del término, o al historiador, sociólogo, psicólogo o humanista general vigilar los procesos humanos en la construcción de teorías, así como en el desarrollo de la propia actividad científica.

Si la filosofía sirve para transformar el mundo, he aquí un campo donde queda una gran labor por realizar, y que conecta directamente con la labor del filósofo de la ciencia (o de la naturaleza, si se prefiere). Es aquí donde el humanista puede aportar desde su perspicacia algo a la empresa actual del conocimiento de la naturaleza. O eso, o hacer mera doxografía o análisis sobre historia de una ciencia del pasado lejano, sin participar en la discusión intelectual actual sobre la naturaleza de las cosas más allá del ser humano. En otras facetas que traten de competir con la ciencia, será el filósofo un mero amateur con ideas heterodoxas que ni pincha ni corta en esta empresa de entender la Naturaleza en el s. XXI.

Uno de los ejemplos más notables de contaminación ideológica dentro la historia de la ciencia es la persecución de las ideas heliocéntricas en la época de Galileo, porque contradecían los dogmas de la Iglesia Católica. Sin embargo, no hace falta remontarse tanto en el tiempo para encontrar este tipo de represión, o incluso ejemplos peores. Un ejemplo del siglo XX en la antigua Unión Soviética y otros países comunistas es la campaña dirigida por Trofim Lysenko (1898-1976), y apoyada por el propio Stalin, contra la genética y la selección natural de Darwin y a favor del lamarckismo, en la que se despidió o encarceló a más de 3000 biólogos de la corriente principal y se ejecutaron numerosos científicos opositores (Leone, 1952). El marxismo-leninismo postulaba unas leyes universales e inmutables de la historia, sólo modificables por la evolución y la revolución, lo que chocaba con el

concepto de Darwin de que las mutaciones aleatorias podían transformar a las generaciones posteriores, percibido como una pseudociencia burguesa de fuerte contenido liberal.

Dentro de esta amalgama de contaminaciones en el puro estudio objetivo de la naturaleza, tenemos hoy en día en los países desarrollados de las democracias occidentales una creciente invasión de ideología de carácter político en lo que se denominan *políticas de identidad*. En especial una de sus ramas, el feminismo, ha logrado gran fuerza en la toma de decisiones del aparato social que regula las investigaciones científicas.

La situación no puede ser más preocupante. Se disparan las alarmas ante la llegada inminente, si no ya presente, de un totalitarismo ideológico en toda la academia y ciencia de países democráticos occidentales, con pocas excepciones. Algunos de los más aguerridos defensores de esa imposición ideológica no temen quitarse la máscara de la igualdad y hablar directamente sobre sus propósitos para un futuro Estado totalitario. Así, por ejemplo, en España se ha publicado dentro de una publicación auspiciada por el Sindicato *Comisiones Obreras* un artículo (Moreno y Penna, 2018) con el título de “Breve decálogo de ideas para una escuela feminista” y propuestas para las futuras escuelas de adoctrinamiento de la juventud tales como: hablar de la faceta misógina de Rousseau, Kant, Nietzsche,...; eliminar de las lecturas obligatorias para los alumnos libros escritos por “autores machistas” como Pablo Neruda, Javier Marías o Arturo Pérez-Reverte; cambiar el temario de Filosofía, Lengua y Literatura para incluir, al menos, la misma cantidad de mujeres que de hombres; prohibir el fútbol en los patios de recreo; no separar los baños de hombres y mujeres; eliminar la asignatura de Religión católica; emplear música feminista, poner nombres de mujeres feministas o elementos de la naturaleza a los centros educativos; utilizar un lenguaje no machista, usando el femenino para hablar o el género neutro con la letra “e” (“todes” en vez de “todos”); eliminar todos aquellos nombres de centros que sean católicos o hagan referencias a militares, políticos o juristas; etc. Todo un programa.

El futuro de hecho ya está aquí, avanzando lenta e inexorablemente, con la estrategia del arpón: cualquier avance conseguido en el programa de ideológico es difícil de revertir, por disparatado que sea. De hecho, los llamados “estudios de género”, hoy cosa corriente en cualquier universidad de países europeos y norteamericanos —excepto Hungría, donde han sido prohibidos, y pocos más—, son abiertamente lugares de proselitismo ideológico donde, con ningún disimulo, rompen toda imparcialidad ideológica de los estudios universitarios para dedicarse a extender los tentáculos del poder político progresista, ante un conservadurismo político cobarde incapaz de hacerle frente y que prefiere callar por temor a ser acusado de algún tipo de odio o discriminación. Así, acerca de estos estudios de género, declara Janice Fiamengo, destacada luchadora contra esta lacra que asola nuestra sociedad (Fiamengo, 2018):

Lejos de servir a propósito alguno, los estudios de género y de la mujer crean soldados de a pie para el cambio social feminista.

Cientos de miles de estudiantes en países de habla inglesa aprenden un dogma como una verdad.

Lo más chocante es la fuerte sugerencia de Eckert and McConnell-Ginet de que cualquier investigador que se enfoque en las diferencias entre hombres y mujeres es un corrupto.

## 2. Adulterando la Historia de la Ciencia

El mundo de la cultura está hoy compuesto por hombres y mujeres con mayor o menor presencia en todas las áreas. Actualmente salen más mujeres tituladas de las universidades que hombres, a nivel nacional (en

mi país, España) y a nivel mundial. Sin embargo, el movimiento feminista sigue empeñado en ver acciones del mundo de la cultura que van contra la mujer. Ello proviene por un lado de los llamados *techos de cristal* (ver sección 4), pero también en buena medida de la frustración que produce en la mujer encontrarse con que los de su sexo han sido personajes de segundo orden en los libros de texto. El mensaje que se trasluce en las quejas de muchas feministas dentro del ámbito cultural es algo así como: “Sí, bien, cuando quisimos entrar en vuestras academias, nos dejasteis entrar, no sin cierto recelo, pero, ahora que estamos dentro, queremos además que los libros de texto nos digan lo grandes que han sido las mujeres en la construcción de la cultura”. El problema es difícil de resolver porque la Historia es irreversible y no se puede cambiar lo que evidentemente ha sido una realidad durante muchos siglos: que casi toda la cultura está hecha por hombres, especialmente en ciencias naturales. No obstante, en este narcisismo de género que acompaña al programa ideológico feminista con tintes revisionistas, no son pocos los intentos de reescribir la Historia. Resulta chocante, sí, que se rescaten figuras femeninas intrascendentes y se las eleve al olimpo de los grandes creadores sólo por dar una imagen ilusoria que satisfaga a su infantil público.

Traeré a colación un ejemplo de la Universidad de la Laguna (Tenerife, España), a la que estoy vinculado. Me contó un biólogo sobre su experiencia: “el decanato decidió encargar un mural con los ocho personajes más importantes de la Historia de la Biología, para la entrada de la Facultad de Biología. Ocho porque los artistas dijeron que un número mayor no quedaría muy bien. Se creó una comisión, de la que yo formé parte, para decidir mediante criterios técnicos e históricos los nombres de los ocho científicos.<sup>7</sup> Teniendo en cuenta cuál ha sido la Historia de la Biología, no había ninguna mujer y el mural fue pintado con los ocho personajes propuestos por la comisión. Tras terribles presiones, especialmente de la Unidad de Igualdad de Género de la Universidad de La Laguna, y me temo que también del Rectorado, se decidió eliminar a uno de los ocho y sustituirlo por una mujer<sup>8</sup> que, en el mejor de los casos, hubiera ocupado una posición alrededor de la 40 en importancia en la Historia de la Biología. El borrado, como en los tiempos de la Unión Soviética, fue un don nadie en la Historia de la Biología: Linneo. Me consta que esta barbaridad desde el punto de vista académico se va vendiendo por los institutos de bachillerato como un gran éxito del poder feminista”.

Desde luego, Linneo es un gigante de la biología al que Rosalind Franklin no le llega ni a la altura de los tobillos. Ciertamente, Rosalind Franklin (1920-1958) fue una bióloga destacada, pero su contribución a la biología es de segundo orden: la más importante fue una imagen por difracción de rayos X que de por sí no revela nada, ni la propia Franklin se daría cuenta de la trascendencia de la imagen cuando la produjo, pero que sería luego utilizada por Francis H. C. Crick (1916-2004) y James D. Watson (1928-) como una de las múltiples pruebas que soportaban su modelo de la doble hélice de la molécula del ADN, por el cual recibieron el premio Nobel de Medicina en 1962, junto con Maurice H. F. Wilkins. Actualmente, entre los ideólogos del feminismo de la ciencia, se suele considerar a Franklin como una víctima de la discriminación sexista en la ciencia por el hecho de no haber sido incluida en tal premio Nobel y no haber sido valorado su trabajo. Es de notar sin embargo que el comité de los premios Nobel no otorga galardones a personas fallecidas, con muy pocas excepciones, y Franklin falleció tempranamente en 1958, de cáncer debido a su exposición a radiaciones en su trabajo científico. No obstante, sus investigaciones fueron suficientemente reconocidas en la medida de lo que valen, los propios Watson y Crick reconocieron apropiadamente la su contribución.

---

<sup>7</sup> Los ocho nombres eran: Aristóteles, Carl Linneo, Charles Darwin, Louis Pasteur, Santiago Ramón y Cajal, Linus Pauling, James Watson, Francis Crick.

<sup>8</sup> Rosalind Franklin.

Es éste sólo un ejemplo. Aparte de Rosalind Franklin, se podrían discutir decenas o centenares de figuras que el feminismo beligerante proclama como científicas olvidadas, víctimas de sociedades científicas injustas. Mas lo cierto es que está ocurriendo más bien lo contrario: muchas de esas figuras rescatadas están siendo sobrevaloradas, por encima de muchos hombres de mayor relevancia que sí están siendo olvidados. Claro que hay mujeres injustamente olvidadas, pero por cada una de ellas hay cientos de hombres injustamente olvidados también, de lo cual el feminismo prefiere no hablar.

Hipatia de Alejandría (c. 360-415), un ejemplo notable, fue una mujer de extraordinario talento de su época, sin duda, pero si no llega a ser mujer y mártir apenas se la recordaría, y estaría a la sombra de personajes más notables dentro del neoplatonismo como Plotino. Émilie de Châtelet (1706-1749) fue una notable intelectual, codeándose con muchos intelectuales de su época, amante de muchos de ellos también, pero aparte de traducir los *Principia* de Newton al francés ¿cabe recordarla por algo más? Marie Curie (1867-1934), mujer de indudable valía dentro de la física, sí, galardonada con dos premios Nobel, si bien su trabajo es el fruto de sus investigaciones junto con su marido Pierre Curie (1859-1906), tempranamente fallecido, con lo cual no pudo obtener el segundo premio Nobel, y hoy en día el ninguneado es Pierre, quien había liderado las investigaciones del matrimonio, que ha quedado a la sombra de Marie por esa imperiosa necesidad que tiene el feminismo actual de destacar a las pocas mujeres relevantes en la Historia de la Ciencia. Muchos más ejemplos similares se pueden dar. Con lo cual, por extraño que pueda parecer, se está dando la situación contraria de lo que se predica: muchos personajes femeninos de la ciencia no están siendo infravalorados en la Historia, sino sobrevalorados con respecto a sus equivalentes masculinos.

Todo sea por contentar a las masas de votantes femeninos, que pagan sus impuestos a las instituciones académicas, y desean ver una imagen de la mujer en la Historia, aunque ello suponga adulterar los valores de la misma, y forzar por razones ideológicas la presencia de ciertas figuras mientras se eliminan otras menos acordes al ideario, lo que se llama cultura de la cancelación. O cuando no se cancela, se la apostilla con una condena preliminar en las ediciones de clásicos imprescindibles del pensamiento. Así, por ejemplo, en la edición de Wilder Publications en 2008 de las tres críticas de Kant (Kant, 2008), aparece el siguiente mensaje en la primera página con los títulos: “This book is a product of its time and does not reflect the same values as it would if it were written today. Parents might wish to discuss with their children how views on race, gender, sexuality, ethnicity, and interpersonal relations have changed since this book was written before allowing them to read the classic work”.<sup>9</sup>

La distorsión de la cultura llega a extremos aberrantes en algunas naciones líderes en la lucha feminista, como Suecia, ese laboratorio de violaciones sistemáticas a la libertad de cátedra y de pensamiento, donde ya se obliga al profesorado universitario a introducir un sistema de cuotas por el cual más de un 40% de los nombres mencionados en cursos académicos referidos a hechos históricos del desarrollo de algunas áreas culturales deben ser mujeres (Arpi, 2017). También, por poner otro ejemplo, la Universidad de Oxford requiere que el 40% de los autores de su lista de lecturas de filosofía sean mujeres (Turner, 2018). Sí hay figuras femeninas relevantes en el mundo de la cultura, pero no son la mitad ni de lejos se mueven en ese orden de magnitud, y empeñarse en aumentar la cantidad de mujeres históricamente importantes lo único que consigue es lastrar la calidad media de sus representantes, dando una impresión global que en nada beneficia a la imagen de la mujer.

---

<sup>9</sup> “Este libro es un producto de su tiempo y no refleja los mismos valores que tendría si se escribiera hoy. Antes de permitirles leer la obra clásica a sus hijos, los padres podrían desear discutir con ellos cómo han cambiado los puntos de vista sobre raza, género, sexualidad, etnicidad y las relaciones interpersonales desde que se escribió este libro.”



### 3. ¿Hacia una caza de brujas?<sup>10</sup>

Quienes nos dedicamos a la ciencia estamos convencidos de que la discriminación es algo reprochable. Abogamos por que cualquier individuo humano de cualquier sexo, raza, grupo étnico o ideología sea valorado académicamente únicamente por sus méritos y potencialidades. Pero una cosa es luchar contra las injusticias y otra distinta promulgar una ideología “de género” que establezca lo que es el ser humano. Es ideología llevar al extremo la idea de igualdad de derechos para convertirla en una igualdad de hechos, hasta el punto de sostener que no existen sexos, ni razas, ni nada que distinga la naturaleza de distintos seres humanos, especulando que cualquier diferencia de conducta en diferentes individuos se debe a factores culturales/educativos y nunca a factores biológicos-genéticos.

Es ideología porque se basa en creencias. No hay ninguna evidencia de estudios antropológicos sobre alguna supuesta sociedad humana en la que los roles masculinos y femeninos se diluyan y sólo quede un único tipo de ser humano andrógino sin rasgos sexuales en su conducta o en la división del trabajo.

No está mal que haya ideologías, cada civilización en cada época tiene las suyas, ello forma parte del desarrollo del pensamiento. Sin embargo, el peligro se adviene cuando se trata de convertir tales ideas en verdades absolutas y perseguir a los herejes que no las acepten. El pluralismo es un gran valor, y permitir la diversidad de opiniones debiera ser un principio. Y para preservar ese respeto plural, es necesario no coaccionar a nadie por sus ideas.

En la actualidad, estamos asistiendo a una ola de proselitismo en los institutos de investigación y a una aplicación de las consignas del nuevo credo. Es corriente amparar el victimismo del “sexo débil”, o proponer discriminaciones positivas con medidas tales como la paridad o la cuota de representantes de cada género en ciertos sectores, presionando para elevar la participación femenina donde no se da espontáneamente, o revisar una y otra vez la historia de la ciencia para sobrevalorar las creaciones de científicas olvidadas, u ofrecer charlas de adoctrinamiento, organizar congresos sobre género y ciencia, o perseguir a todo aquel que opine sobre el tema de manera diferente. Ya no se trata pues de luchar contra la discriminación actual, sino de imponer una visión del mundo y de conseguir mayor cuota de poder para algunos. Surgen por doquier en el seno de instituciones científicas las “comisiones de igualdad”, nombre con el que se disfrazan quienes defienden la desigualdad de un trato de favor hacia la mujer y tratan de imponer una ideología única: en este caso el feminismo de tercera o cuarta ola y la ideología de género. Esto es equivalente a crear comisiones católicas en los tiempos de Franco, en España, o comisiones comunistas en la antigua URSS, encargadas de purgar a quien sostuviera una visión distinta del mundo.

En el mundo anglosajón, la barbarie está más extendida. Estos países pioneros en el desarrollo de las democracias modernas y sus proclamas de igualdad están siendo también los primeros en sufrir las consecuencias de un igualitarismo llevado al extremo. Algunas situaciones son grotescas, como por ejemplo que un científico tenga que pedir disculpas por llevar puesta una camisa con fotos de bellas mujeres vestidas (Meikle, 2014);; otras situaciones no son tan graciosas, cuando implican despidos o renunciadas motivadas por las presiones de quienes no toleran la libertad de expresión, como por ejemplo la campaña contra la prestigiosa revista *Science* por comentar y poner una fotografía de transexuales en la portada considerada estereotipo sexista (Ferguson y Ghorayshi, 2015), o que un premio Nobel, Tim Hunt (1943-), haya tenido que dimitir de su puesto de investigación por opinar sobre cómo se comportan las mujeres en su laboratorio (McKie. 2015), o el ingeniero de “Google” James Damore (1989-) que fue despedido por opinar que es normal que haya más hombres que mujeres en su oficio (Schmidt, 2017).

---

<sup>10</sup> Republicación de fragmentos de López-Corredoira (2017a, 2018).

Parece que ya no son tiempos para que se expresen ideas libremente. Más que los casos excepcionales, preocupan las medidas de presión que el *lobby* feminista dentro de la ciencia está ejerciendo de forma sistemática para luchar contra la libertad de expresión, lo que incluye la difamación y el acoso por medio de redes sociales o medios de comunicación.

En España, se va en la misma dirección: el victimismo de la mujer oprimida en una sociedad patriarcal vende, y cualquier intento de señalar los excesos de propaganda en ese sentido es calificado como retrógrado, misógino y machista. Notable ha sido el intento de retirar (Pérez Mendoza, 2016), afortunadamente sin éxito, un número especial de la revista del *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) Arbor* dedicado al tema de la feminidad (Caballero Wangüemert, ed., 2016), porque las autoras que lo escribieron, aunque pertenecientes al mundo académico, no formaban parte de ninguna secta feminista que se esconde bajo el nombre de “estudios de género” y defendían puntos de vista contrarios al pensamiento único de la ideología de género. En particular, el sector más ofendido ha sido el de las científicas militantes del feminismo, ofendidas porque una revista cuestione la existencia actualmente de discriminación de género en la ciencia, lo que deja como inútiles a todos los vividores del cuento que hoy obtienen subvenciones para desarrollar los llamados estudios de género en relación con la ciencia.

Es un hecho también en España, como en otras naciones, el acoso mediático al adversario ideológico. Los intentos de acallar las voces discrepantes se canalizan a través de agitadores en redes sociales y prensa, quienes se dedican sistemáticamente a la difamación de los disidentes. Tal es el caso del chaparrón de improperios contra mi libro *Voluntad* (López Corredoira, 2015, 2019), censurado y reeditado, el bloqueo de mi página web y el intento de sancionarme administrativamente (sin éxito) por traer a colación en la obra, argumentos filosóficos en la línea de pensadores clásicos como Freud, Nietzsche, Rousseau, Schopenhauer o similares, poco simpáticos a las sacerdotisas de lo políticamente correcto. Muy inseguros deben de estar los defensores de la ideología de género si para defender sus ideas necesitan censurar las de sus opositores. De seguir la tendencia actual, el próximo paso puede ser que el Santo Oficio acceda al domicilio particular de cada individuo para chequear si tiene alguno de los libros considerados por las feministas como heréticos. ¿Hemos de eliminar también de las bibliotecas a la mayoría de los pensadores clásicos por no acomodarse a la ideología feminista?

Conocido es el hecho de que el ejercicio del poder va usualmente acompañado de un uso de la propaganda a través de medios públicos y privados, con el fin de alienar las mentes de las masas y socavar y desprestigiar a sus oponentes. Hoy, como en épocas pasadas, se persigue a los librepensadores por apartarse de doctrinas oficiales.

Para los ideólogos, su propio punto de vista es innegable; nunca reconocen que defienden una ideología, y las críticas a su punto de vista se consideran heréticas y ofensivas. Un caso relevante es la presentación<sup>11</sup> desafiante del físico Alessandro Strumia (1969-) en 2018 en el *CERN (Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire)*, censurada por el organismo (Dorigo, 2018), el cual también lo expulsó como miembro del centro de investigación. Quizá los administradores de la ciencia hoy en día no entienden que la libertad de expresión es el valor más importante de nuestro sistema como científicos y pensadores. El *CERN* argumenta que la mención en algunas páginas de la presentación de algunos de los nombres de un comité de selección relacionados con un caso en disputa está en contra de su Código de Conducta. Esto se resuelve simplemente pidiéndole al autor que elimine la diapositiva inapropiada en lugar de prohibir todo el seminario. Además, los Códigos de Conducta son documentos sin valor si infringen las leyes de un

---

<sup>11</sup> La presentación ha sido censurada en su página original en el *CERN*, pero hay una copia disponible en un servidor ajeno al *CERN*: [https://drive.google.com/file/d/1c\\_NyUhOZ8erdqU2AGZJZtNfFeA91Kefj/view](https://drive.google.com/file/d/1c_NyUhOZ8erdqU2AGZJZtNfFeA91Kefj/view)

país, y no me queda claro que, bajo cualquier Constitución, revelar los nombres de los miembros de un comité que usa dinero público sea un delito. El nepotismo o las decisiones injustas no se pueden evitar cuando prevalecen reglas arbitrarias hechas a medida como las de algunos Códigos de Conducta. La transparencia debería ser la norma, y la discriminación contra mujeres u hombres puede ser denunciada lícitamente, incluso mencionando nombres.

El caso de Strumia es otro de los múltiples casos en nuestra época de represión ideológica, de características similares a la vergonzosa caza de brujas de los comunistas promovida por el senador McCarthy en la década de 1950 en los Estados Unidos. Muchas cazas de brujas en la ciencia se llevan a cabo en nombre de la defensa de los derechos de las mujeres, aunque ya no se queman vivos a los “culpables”, sino que simplemente son marginados y condenados al ostracismo en el mundo laboral y cultural, al estilo McCarthy.

No obstante, las leyes, al menos en España con la Constitución de 1978, amparan la libertad de expresión. Las excepciones a esta libertad de opinión las marcan las posibles discrepancias con la ley en que se pueda incurrir. La típica cantinela de los *ofendidos* que pretenden censurar la libertad de expresión en nombre de supuestas ofensas no tiene mucho recorrido legal, salvo en casos que impelen a cometer delitos. Y como muchos saben que no tiene recorrido legal, recurren a la barbarie fuera de la ley: el linchamiento mediático; y si se puede, se presiona y manipula para que, por ejemplo, se despida de su trabajo al acusado. Pero la ley es sabia, en el caso particular de España, hay una larga historia de persecuciones ideológicas y hemos aprendido a respetar la pluralidad. Braman, es cierto, los colectivos feministas, los colectivos LGBTI y otros similares. Pero, por ahora, tendrán que morder el polvo y canalizar su rabia en obscenos actos de vandalismo callejero, porque la ley bien fundada no les deja ir más allá. Esperemos que no se llegue a pervertir nuestro sistema legal para dar vía libre a las cazas de brujas, como ha sucedido y tristemente sucede en otros países.

#### 4. Acerca del nuevo dogma<sup>12</sup>

La ciencia debe disfrutar de libertad de cátedra y de investigación para ser útil, pues su espíritu busca la verdad objetivamente más que por imposición. El espíritu de la ciencia es dialéctico, en perpetua discusión abierta y debate sobre la naturaleza de las cosas. Es diferente a la religión, a las posiciones fundamentalistas y al dogma, su espíritu se opone al de la política o la diplomacia. Sólo dentro de esta libertad puede avanzar y producir nuevas ideas. No obstante, hay épocas en las que la ciencia, la academia y toda actividad intelectual se ven limitadas por un sistema ideológico que crea monstruos al servicio de las agendas políticas o religiosas. ¿Hay ejemplos de ello hoy en día? Sí, claramente los hay, y la ideología de género es uno de ellos.

La ideología del feminismo ha invadido el santuario de la ciencia y el razonamiento científico objetivo está siendo sustituido por un pensamiento políticamente correcto. En la actualidad, estamos presenciando una ola de proselitismo en los institutos de investigación y la aplicación de los lemas del nuevo credo. Las charlas de adoctrinamiento se han convertido en la norma, junto con los congresos sobre género y ciencia, en los que sólo se aceptan argumentos a favor de la nueva ideología, rechazando o censurando todos los puntos de vista discrepantes. Un ejemplo de este sesgo y exclusión de cualquier opinión profesionalmente calificada que no esté de acuerdo con el credo es la compilación de artículos en el número especial de la

---

<sup>12</sup> Republicación de partes del artículo López-Corredoira (2018).

revista *Investigación y Ciencia* (traducción de *Scientific American*) sobre “Sexo, género y ciencia” (Scientific American Editors, 2018), que puede considerarse una campaña mediática proselitista en pro del dogmatismo de género (López Corredoira 2017b). Otro ejemplo que me viene a la mente fue la respuesta que he recibido de la *IAU* (*International Astronomical Union*) cuando me quejé por los sesgos ideológicos excluyentes que promueven bajo el lema de Diversidad, Inclusión, Igualdad: “La IAU tiene una ideología clara sobre inclusión que tiene que ser aceptada por todos sus miembros ” (López Corredoira 2020).

El igualitarismo radical defiende la idea de que cualquier colectivo de seres humanos adultos tiene la misma distribución innata de cualidades, independientemente de la raza, etnia, sexo, etc., y, si observamos alguna diferencia en individuos de diferente sexo, esas diferencias han de relacionarse con la cultura circundante.

Sin embargo, no hay ninguna evidencia antropológica de que haya existido, o pueda existir, una sociedad humana en la que los roles masculinos y femeninos se diluyan en un solo tipo de seres humanos andróginos sin rasgos sexuales en su comportamiento o en la división del trabajo. Algunas afirmaciones feministas incluso van en contra de los análisis científicos que nos dicen que las diferencias entre hombres y mujeres no son meramente culturales o producto del adoctrinamiento patriarcal (Iglesias, 2017), o que los hombres y las mujeres muestran patrones de diferencias conductuales y cognitivas que reflejan diversas influencias hormonales en el desarrollo del cerebro (Kimura, 1992).

Sobre la base de este prejuicio de propiedades innatas exactamente iguales en las distribuciones de individuos de diferente sexo, cualquier diferencia observada, por ejemplo, con respecto a las primeras posiciones en la jerarquía científica, se atribuye a una cultura heteronormativa y patriarcal sesgada y abusiva impuesta injustamente. Hay sin embargo otras hipótesis a considerar al explicar las diferencias observadas:

1) Un factor importante con respecto al menor número de mujeres en algunas áreas científicas podría ser un menor nivel de interés debido a la predisposición innata en lugar del sesgo educativo/cultural. De hecho, las mujeres en países con una mayor igualdad de género tienden a elegir con menos frecuencia trabajar en los campos de la ciencia, la tecnología, la ingeniería o las matemáticas (STEM en las siglas en inglés) (Khazan, 2018). No obstante, debemos tener en cuenta que las correlaciones podrían tener interpretaciones más complejas.

2) Otra hipótesis posible es que, aunque en promedio hombres y mujeres tienen niveles similares de inteligencia, la varianza de las distribuciones es mayor en los hombres, y en consecuencia se espera que haya más genios entre los hombres que entre las mujeres (y que haya también más tontos entre hombres que entre mujeres). De todos modos, incluso si esta hipótesis fuera correcta, no es muy probable que sea un factor determinante para explicar la distribución de los altos puestos en la pirámide de poder en el sistema científico actual, porque de hecho hay muy pocos genios allí y el acceso a estos cargos está más relacionado con las habilidades de los candidatos como administradores que con su inteligencia para resolver problemas científicos (López Corredoira, 2013). En el pasado, la habilidad para resolver problemas sí era posiblemente un factor más importante en la selección, pero no hoy en día.

3) Un tercer factor consiste simplemente en que las mujeres dedican, en promedio, más tiempo a cuidar a los miembros de la familia, con lo cual “en promedio” hay menos mujeres disponibles para alcanzar los puestos más altos, ya que las tareas asociadas con dichos puestos no pueden abordarse desde casa. Las mujeres tienen 2,8 veces más probabilidades que los hombres de abandonar las carreras de ciencia e ingeniería por otras ocupaciones y 13 veces más probabilidades de abandonar totalmente el mercado laboral (Datos de 2008: Pinker, 2008). Curiosamente, las estadísticas muestran que, en ciencia, el

abandono entre las mujeres ocurre mayormente durante la fase postdoctoral (Martínez *et al.*, 2007). Como los contratos postdoctorales coinciden con el momento en que las mujeres suelen tener hijos, es probable que se vayan no por el mayor talento de los hombres, sino porque el sistema académico se creó sobre valores masculinos, y no tiene en cuenta el apego emocional a la familia. El sistema académico actual no tiene en cuenta las necesidades sociales y el deseo de muchas mujeres de pasar tiempo cerca de su familia, y espera que se desarraigue cada pocos años hasta que obtenga un puesto permanente.

Ninguno de estos tres factores implica la discriminación por razones de sexo, si atendemos a la definición de “discriminar”, porque no implica una forma diferente de selección para hombres y mujeres.

La interpretación feminista es sin embargo otra: la discriminación o los sesgos selectivos, conscientes o inconscientes, son los factores que dominan, según esta ideología. Esta apreciación puede ser parcialmente cierta, pero sesgada de por sí al ignorar los factores que benefician a un género y sólo prestar atención a algunos de los puntos negativos. El feminismo no defiende todos los aspectos de una igualdad de género e igualdad de privilegios. Se quejan del techo de cristal, pero nunca hablan del suelo de cristal de los puestos de menor rango, que soportan las miserias de mayores tasas de suicidio, accidentes laborales fatales, lesiones en guerras, etc. En lugar de luchar contra la discriminación actual, aparentemente luchan por imponer una visión del mundo y por obtener una mayor cuota de poder y riqueza en términos de fondos millonarios para las comisiones de igualdad de género y aquellos que sirven en ellas.

Ciertamente, hay varios análisis que indican que se dan casos con sesgos selectivos que favorecen a los hombres y perjudican en promedio a las mujeres en el mundo de la ciencia (ej., Moss-Racutin *et al.*, 2012). Si bien, también hay muchos estudios que indican que hay sesgos que favorecen a las mujeres y perjudican a los hombres (ej., Williams y Ceci, 2015), y algunos otros estudios llegan a la conclusión de que no hay sesgos hacia ningún género (ej., Forscher *et al.*, 2019). Un metaestudio realizado por Jussim (2019), que analiza la literatura relevante sobre la cuestión, llega a la conclusión de que en realidad hay más casos de sesgos que favorecen a las mujeres perjudicando a los hombres que lo contrario. Es pues lo contrario de lo que predica el mensaje feminista y que se transmite insistentemente a través de los medios de comunicación. Jussim (2019) piensa que este fenómeno sociológico se debe a otro sesgo en los medios de comunicación, por el cual “los estudios que encuentran sesgos que desfavorecen a las mujeres a menudo obtienen una atención desproporcionada”.

## 5. Algunos hechos sobre la diferencia de géneros en la producción científica

Uno de los hechos que Strumia proclamó en su controvertida presentación en el CERN de 2018 (ver sección 3) fue que las investigaciones de las mujeres en el CERN tienen menos impacto (citas) que las de los hombres y que se están contratando mujeres con menos potencial productivo que sus equivalentes masculinos. Se le ha criticado a Strumia no tener en cuenta en sus estadísticas el mayor abandono femenino de las carreras científicas (Hossenfelder, 2018). No obstante, hay estudios posteriores (Huang *et al.*, 2019, Strumia, 2021) que parecen confirmar en cierta medida lo que apuntaba Strumia en su polémica charla del CERN de 2018, con una muestra estadística mucho más amplia.

Huang *et al.* (2019) analizan las publicaciones de 1,5 millones de científicos con género identificado cuyas carreras terminaron entre 1955 y 2010. El estudio de Huang *et al.* muestra que en promedio los

hombres publican un 27% más de artículos y obtienen un 30% más de citas por artículos (c10) que las mujeres. Llama la atención que esa brecha de productividad era casi nula en la década de 1950, cuando el porcentaje de mujeres en investigación científica era menor pero con nivel de eficiencia equivalente a sus colegas masculinos, y a medida que aumenta el porcentaje de mujeres la brecha en productividad e impacto va aumentando, situándose en el año 2000 en un 35% en promedio. Ciertamente que parte de esa brecha se debe a la menor duración promedio en la carrera de las mujeres, en torno a un 67% de esa brecha se puede explicar por ese factor, pero queda otra parte de la brecha por explicar. Además, la pregunta a hacer es por qué las investigadoras de los años 50 tenían la misma productividad e impacto que los hombres, o por qué había menos abandono en las carreras científicas de mujeres en aquella época.

Claramente la respuesta tiene que ver con el hecho que señalé con anterioridad de que las mujeres abandonan con más frecuencias sus carreras como investigadoras para dedicar más tiempo a sus familias (Pinker, 2008). La cuestión a plantearse es por qué insiste la sociedad en empujar a la investigación científica a más mujeres sabiendo que muchas de ellas abandonarán sus carreras tempranamente; en vez del modelo anterior en el que las mujeres que se dedicaban en la ciencia estaban en ella para quedarse, por encima de otras consideraciones de índole personal.

Ciertamente, se puede pensar que el número de artículos y citas por artículo, o cualquier cantidad medible, no reflejan necesariamente la excelencia de las investigaciones. No obstante, me da la impresión de que un análisis cualitativo de la mejor ciencia daría resultados similares.

## 6. Conclusiones

En resumen,

- Hay pocas figuras femeninas en la historia de la ciencia, la mayoría sobrevaloradas en la actualidad.
- No hay evidencias de una discriminación sistemática hacia la mujer en las carreras profesionales científicas actualmente.
- Hay una “Caza de brujas” en la ciencia (y otras áreas) a quien desafíe los dogmas feministas.
- Se da una imposición de ideologías políticas en las instituciones científicas y académicas escondidas tras consignas como “Códigos ético/de conducta”, “Plan de Igualdad”, etc.

Cualquier que se tome el pensamiento en serio y no meramente como un *modus vivendi* que cierra los ojos a las problemáticas de este mundo y huye de aquello que pueda poner en peligro su carrera aburguesada, no puede estar satisfecho con la presente situación.

Oscilando entre dos grandes principios, el de la igualdad de derechos de mujeres y el de libertad de expresión, debe encontrarse una solución que acomode ambos, y no decantarse por uno de ellos a costa de suprimir el otro.

## Bibliografía / Bibliography

- Arpi, I., 2017, "Academic Freedom Under Threat in Sweden", *Quillete*, 2017 November 14<sup>th</sup>
- Caballero Wangüemert, M. (ed.), 2016, "¿Hay mujeres más allá del feminismo?", *Arbor*, **192** (nr. 778)
- Dorigo, T., 2018, "Alessandro Strumia, The Mansplainer", *Science 2.0*, 2018 October 1st
- Ferguson, C., & Ghorayshi, A., 2015, "Read This Letter From Scientists Accusing Top Publisher Of Sexism", *BuzzFeed News*, 2015 July 16<sup>th</sup>
- Fiamengo, J., 2018, "Let's imitate Hungary and make a bonfire of Women's and Gender Studies", *The Rebel Priest*, 2018 August 15<sup>th</sup>
- Forscher, P. S., Cox, W. T. L., Brauer, M., & Devine, P. G., 2019, "Little race or gender bias in an experiment of initial review of NIH R01 grant proposals", *Nature Human Behaviour*, **3**, pp. 257-264
- Hosenfelder, S., 2018, "Gender-bias in Academia: The Case Strumia", *backreaction.blogspot.com*, 2018, October 5<sup>th</sup>
- Huang, J., Gates, A. J., Sinatra, R., & Barabasi, A. L., 2019, "Historical comparison of gender inequality in scientific careers across countries and disciplines", Preprint *arXiv*, 1907.04103
- Iglesias, M., 2017, "Why Feminists Must Understand Evolution", *Quillete*, 2017 October 29<sup>th</sup>
- Jussim, L., 2019, "Are Scientists Biased Against Women Scientists? Part II", *Psychology Today*, 2019 June 18<sup>th</sup>
- Kant, I., 2008, *Kant's critiques*, Wilder Publications, Saint Paul (MN)
- Khazan, O., 2018, "The More Gender Equality, the Fewer Women in STEM", *The Atlantic*, 2018 February 18<sup>th</sup>
- Kimura, D., 1992, "Sex differences in the brain", *Scientific American*, **267**, 118-125
- Leone, C. A., 1952, "Genetics: Lysenko versus Mendel", *Transactions of the Kansas Academy of Science*, **55**(4), pp. 369-380
- López Corredoira, M., 2013, *The Twilight of the Scientific Age*, BrownWalker Press, Boca Raton (FL)
- López-Corredoira, M., 2015, *Voluntad. La fuerza heroica que arrastra la vida*, Ed. Áltera, Madrid. Reedición: 2019/2021, Vol. I, Vol. II, Ed. EAS, Torreveja (Alicante)
- López Corredoira, M., 2017a, "Feminism in science: Towards a new witch-hunt?", *technology.org*, 23-11-2017. Versión española en: 2017, "Feminismo en la ciencia. ¿Hacia una nueva caza de brujas?", *elmanifiesto.com*, 27-11-2017 (repblicado en *reeditor.com*, 16-10-2019)
- López Corredoira M., 2017b, "Investigación y Ciencia, 494 (noviembre 2017), número monográfico 'Sexo, género y ciencia' ", *El Librepiensador*, 29-12-2017 (repblicado en *reeditor.com*, 15-10-2019)
- López Corredoira, M., 2018, "Gender Ideology In Science: The New Dogma And The New Witch Hunt", *Science 2.0*, 2018 November 11th. Versión española: 2019, "Ideología de género en la ciencia: el nuevo dogma y la nueva caza de brujas", *Disidentia*, 31-10-2019
- López Corredoira, M., 2019, "Ideología de género y acoso mediático", *Disidentia*, 5-12-2019
- López Corredoira, M., 2020, "Reflections On The Statement 'The IAU Has A Clear Ideology About Inclusion That Has To Be Accepted By All Its Members' ", *Science 2.0*, 2020 August 8<sup>th</sup>
- Martinez, E. D., et al., 2007, "Falling off the academic bandwagon. Women are more likely to quit at the postdoc to principal investigator transition", *EMBO Reports*, **8**(11), pp. 977-981
- McKie, R., 2015, "Shamed Nobel laureate Tim Hunt 'ruined by rush to judgment after stupid remarks' ", *The Guardian*, June 13<sup>th</sup>
- Meikle, J., 2014, "Rosetta scientist Dr Matt Taylor apologises for 'offensive' shirt", *The Guardian*, 2014 November 14<sup>th</sup>

- Moreno, Y., & Penna, M., 2018, “Breve decálogo de ideas para una escuela feminista”, *Revista TE CCOO*, 15-2-2018
- Moss-Racusin, C. A., Dovidio, J. F., Brescoll, V. L., Graham, M. J., & Handelsman J. 2012, “Science faculty’s subtle gender biases favor male students”, *Proc. Nat. Acad. Sci.*, **109**, pp. 16474-16479
- Pérez Mendoza, S. 2016, “Una revista del CSIC cuestiona que exista discriminación por género en la ciencia”, *elDiario.es*, 12-9-2016
- Pinker, S., 2008, *The Sexual Paradox: Men, Women and the Real Gender Gap*, Scribner Book, New York. Traducido al español en: 2009, *La paradoja sexual. De mujeres, hombres y la verdadera frontera del género*, Paidós, Barcelona
- Schmidt, S., 2017, “ ‘I’m not a sexist’: Fired Google engineer stands behind controversial memo”, *The Washington Post*, 2017, August 10<sup>th</sup>
- Scientific American Editors, 2018, *The New Science of Sex and Gender*, Scientific American, New York. Versión en español: 2017, “Sexo, género y ciencia”, *Investigación y Ciencia*, **494**
- Strumia, A., 2021, “Gender issues in fundamental physics: A bibliometric analysis”, *Quantitative Science Studies*, **2** (1), pp. 225-253.
- Turner, C., 2018, “Oxford University set to feminize curriculum by requesting inclusion of women on reading lists”, *The Telegraph*, 2018 March 15<sup>th</sup>
- Williams, W. M., & Ceci, S. J., 2015, “National hiring experiments reveal 2:1 faculty preference for women on STEM tenure track”, *Proc. Nat. Acad. Sci.*, **112**, pp. 5360-5365