

## **Тайны статистики или что скрывают числа (Secrets of statistics or what the numbers hide)**

Александр Васильевич Исаев  
(Alexander Vasilievich Isaev)

### Abstract

Это 2-я книга автора по «экономике», изданная зимой 2003 г. Все экземпляры были проданы через «Дом книги» (дом Зингера). Переиздавал эту книгу два раза – так хорошо она «уходила». На базе этой книги (а также моей книжки «ЗРБ») мне предлагали защитить кандидатскую диссертацию по экономике (в солидном ВУЗе Петербурга). Но мне, увы, было лень сдавать кандидатский минимум и вообще «возиться» с защитой (а как-то иначе «решить» такие вопросы – просто не догадался, всё это было «не в моём духе», старался жить «честно»).

This is the author's 2nd book on "economics", published in winter 2003. All copies were sold through the "House of Books" (Singer's house). I reprinted this book two times - it was so good that it "left". On the basis of this book (as well as my book "ZRB"), I was offered to defend my Ph.D. thesis in economics (in a reputable university in St. Petersburg). But, alas, I was too lazy to pass the candidate minimum and generally “tinker” with the defense (and somehow “solve” such questions - I just didn't guess, it was all “not in my spirit”, I tried to live “honestly”).

ББК 22.1  
И 85

И85

Исаев А.В.

Тайны статистики или что скрывают числа.  
СПб., «ЛИСС», 2003. – 82 с.

ISBN 5-87050-202-0

Главная тайна статистики – это «отсутствие» информации о доходах самых богатых россиян. Официальные данные о среднестатистических доходах обрываются где-то на уровне 80–90 долларов в месяц. Выше якобы пустота, причем даже для ученых Российской Академии Наук! Но на то они и ученые, чтобы разрешать проблемы, поэтому после ряда ухищрений (социальные опросы богатых в 1999 году, анализ структуры их расходов и т. д.) эксперты РАН приходят к следующей оценке: около 10% самых богатых россиян имеют среднестатистический доход, равный 4875 долларов в месяц. Эти цифры были широко опубликованы, они впечатляют, ну а дальше... о них просто забыли.

В предлагаемой работе показано, что упомянутые цифры, по существу, являются «ключом», который открывает грандиозную *экономическую мистификацию* статистики. Однако настоящего удивления заслуживает не чудовищное расслоение общества (для России *такое* не впервой), а *теория чисел*, для которой проблемы общества оказались отнюдь не чуждыми! Как ни парадоксально, но мир *натуральных чисел* 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ... подобно некому таинственному зеркалу отражает «внутреннюю» структуру общества, неожиданно объясняя многие социальные явления.

В любом случае целый ряд любопытных фактов, нетрадиционных подходов и взглядов, наверняка, развлечет даже искушенного читателя. Некоторые парадоксальные идеи высказаны впервые.

© А. В. Исаев, 2003.

© «ЛИСС», 2003.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	4
1. Четыре вида доходов.....	5
2. Зарплата – основной источник доходов.....	10
3. Неравенство доходов в СССР.....	16
4. Семейные расходы (закон Энгеля).....	18
5. Инфляция – это нормальное явление.....	21
6. Репрессии в современной России?.....	24
7. «Средний класс» – залог стабильности.....	30
8. Высшие госчиновники в России.....	32
9. Богатые люди в России – это тайна.....	35
10. <b>Закон распределения доходов</b> .....	43
11. Сколько миллионеров в столицах России?.....	52
12. Ужесточение неравенства доходов.....	54
13. <b>Закон распределения интеллекта</b> .....	60
14. Что порождает неравенство доходов?.....	66
15. <b>Что скрывают Числа?</b> .....	72
Заключение.....	82
Приложение 1 (Распределение доходов в России).....	84
Приложение 2 (Обозначения и сокращения).....	85
Литература.....	86



*«Богатству иных людей не стоит завидовать: они приобрели его такой ценой, которая нам не по карману, – они пожертвовали ради него покоем, здоровьем, честью, совестью».*

Жан де Лабрюйер (1645–1696)

*«... для чего нужна математика? ...Я должен установить различие между людьми, задающими подобные вопросы. Люди практические требуют от нас только способов наживы денег. Эти люди не заслуживают ответа. Скорее следовало бы их спросить, для чего накапливают они богатства и нужно ли тратить время на их приобретение и пренебрегать искусством и наукой, которые только и делают наш дух способным наслаждаться».*

Анри Пуанкаре (1854–1912)

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Основную тему данной книги – распределение доходов населения изучает наука экономика. Поэтому читатели, знакомые с этой наукой, могут сразу перейти к главам 10 и 13, в которых изложено «ноу-хау» автора – удивительно простая методика получения *досконального распределения доходов*, в том числе и у богатых граждан России (что мы условно обозначили как главную «тайну» статистики). Многим читателям, вероятно, будет интересно предварительно ознакомиться с другими вопросами, связанными с нашей главной темой. Довольно серьезные вещи автор стремился изложить предельно простым языком, понятным всякому здравомыслящему человеку. В конце книги (в приложениях) помещены *обозначения* и *сокращения*, которые также призваны облегчить понимание текста.

Однако сенсационные цифры, полученные автором в части чудовищного расслоения россиян по доходам, – это далеко не главная цель книги. Куда интересней сам математический аппарат, разоблачающий статистику в лукавстве. Почему простые формулы *теории чисел* вдруг так хорошо подошли для объяснения извечной проблемы общества? – вот что заслуживает наибольшего удивления и размышлений.

Возможно, пришла пора окончательно признать, что *гуманитарные знания* (искусства, литература, религия, философия, история, политика, и т. д., и даже экономика) в принципе не способны привести общество к социальной справедливости, а тем более, постичь Истину. Как бы не были приятны и «симпатичны» эти знания, они водят разум человека по замкнутому кругу (по бесконечной спирали), погребая жалкие крупички истин под мириадами красивых и *пустых* слов. Однако человечество уже открыло язык более высокого уровня – *язык чисел, язык математики*. Именно на нём общаются современные жрецы точных наук, ближе всего стоящие к Истине. В нем страшная сила, ибо однажды именно *числа* смогут объяснить почти ВСЁ. Это многих пугает, поэтому теперь «народные массы» всё чаще погружают в болото невежества, лжи и скудоумия. Если Вам любопытно

взглянуть на конкретные простые примеры «убойной силы» математики (*теории чисел*), то читайте дальше. Вообще-то это полезно знать каждому культурному человеку.

## 1. ЧЕТЫРЕ ВИДА ДОХОДОВ

Теперь в России никого не удивишь большими личными доходами граждан, а ещё лет 15 назад само слово «доход» было не в чести. Так, в 30-томной Большой советской энциклопедии можно найти слово «доход», но он только: национальный, государственный и колхозный. Благодаря реформам Ельцина, нынче россиян со школьных лет готовят к тонкому понятию **семейные доходы** – это денежные средства, которые члены семьи<sup>1</sup> получают от посторонних лиц или организаций, и которые *могут* использоваться для оплаты собственных расходов [8]. Слово «могут» совсем не лишнее, так как 3 – 5 % россиян уже фантазии не хватает, чтобы истратить свои многие миллионы долларов (так появляются золотые унитазаы и т. п.).

Семейные доходы могут быть 4-х видов, то есть ученые-экономисты выделяют 4 *источника доходов*: заработная плата, трансферты, доходы от предпринимательства, доходы собственников. Ниже мы рассмотрим каждый из них, но прежде уточним ещё одно важное понятие – о наёмных работниках.

**Наемные работники** – это люди, которые продают свой труд собственнику (предпринимателю, государству). Таковыми являются абсолютное большинство (около 90%) занятого населения во всём мире. И когда, скажем, частный предприниматель разоряется, то он также вынужден идти *в наём*, что равносильно переходу в другое измерение и связано с глубокими психологическими переживаниями. Но поскольку именно «бытие определяет

---

<sup>1</sup> Определение годится и для пресловутой «Семьи» – кругу лиц, близких к экс-президенту Ельцину. Если верить журналисту Андрею Караулову (телепередача «Момент истины» от 24.11.02 г.), то *аферой XX века* следует признать «исчезновение» по пути в Россию двух траншей на общую сумму **9,6 млрд.** долларов (свыше 13% годового дохода России, чтобы «вытащить» её из дефолта в 1998 г.). К истории якобы причастны – Черномырдин, Чубайс, Татьяна Дьяченко (дочь Ельцина, её «доход» – как минимум 125 млн. \$) и др. Но самое замечательное, что Семья за это отвечать не будет, а мы (население) теперь возвращаем эти транши плюс проценты (в 2003 г. Минфин планировал выплатить по внешнему долгу 6,5 млрд. \$).

сознание», то многие все-таки перестраиваются, забывая свои недавние амбиции «хозяев» жизни.

Среди наемных работников существует особая каста – это *госчиновники*. Даже рядовые госчиновники, депутаты, прокуроры имеют доступ, вероятно, к главному двигателю российской государственной машины – всёпожирающей *коррупции*, которая приносит «доходы» порой куда *большие*, чем праведный бизнес (а бывает ли он вообще таким?). Сомнительные спектакли с политическими «выборами» в капиталистических странах – это только слабый отзвук закулисной борьбы финансовых группировок, желающих иметь во власти «своих» людей и тратящих на их подкуп огромные деньги. Поэтому деятельность большинства властных представителей, депутатов, политиков правильной всего расценивать как некую *разновидность доходного бизнеса*<sup>1</sup>, важным инструментом которого является коррупция. В Государственной Думе уже давно лежит законопроект «О коррупции», согласно которому все чиновники должны раскрыть источники своих доходов, но этот закон, похоже, никогда не будет принят.

В табл. 1 показаны основные категории наемных работников в России в 1995 г., причем эти цифры практически не меняются уже несколько десятилетий [18]. Забегая вперед, любопытно отметить, что доля «руководителей» примерно соответствует доле богачей в России (их также около 9% населения). Доля «специалистов» – это примерно доля «среднего класса», а доля «рабочих» отражает весьма бедное большинство населения. Разумеется, это не случайные совпадения, за ними – «секрет Полишинеля» в части социального расслоения граждан, то есть каждый из нас в той или иной степени догадывается о причинах расслоения, но не каждый может (или хочет) подробно исследовать данный вопрос. А вот мы всё-таки попробуем ...

**Заработная плата** (зарплата) наемных работников – это цена рабочей силы, цена весьма специфического товара – способности

Таблица 1.

Категория	Доля	
Служащие	2,8%	
Руководители	9,0%	
Специалисты	26,7%	
Рабочие	61,5%	
Всего		100%

---

<sup>1</sup> Стоит нам признать, что политика, религия, СМИ, литература, кинематограф и т. д. – это всё сферы *бизнеса*, как многие проблемы общества находят элементарное объяснение.

к труду. Причем обычно существует разрыв между реальной и фактической ценой рабочей силы (и неспроста Вам кажется, что за Вашу работу следовало бы получать больше) – это образует дополнительный источник прибыли собственника. Следует также помнить, что в условиях *инфляции* (которая у нас продолжается более 10 лет, см. гл. 5) *реальная* зарплата всегда меньше *номинальной* зарплаты, получаемой на руки.

В большинстве стран мира, в том числе и в экономически развитых странах, заработная плата – это основной источник доходов. Проще говоря, подавляющая часть людей ничего в жизни не видит кроме своей зарплаты (см. табл. 2). А как мы помним, даже в советское время пожелание «Чтоб ты жил на одну зарплату!» – приравнивалось к страшному проклятию.

Минимальная зарплата по России в 450 руб. (14 \$) составляла в 2002 г. только 1/3 от *прожиточного минимума*, а зарплата в 10000 руб. (318 \$) уже создавала у россиян иллюзию принадлежности к пресловутому “среднему классу”. Зарплата среднестатистического россиянина в августе 2002 г. составила 4522 руб. (144 \$) в месяц [33], но, чтобы наш «средний» работник мог нормально питаться, одеваться и растить детей, уже тогда требовалась зарплата, как минимум, в два раза *большая*.

**Трансферты** (от французского слова, его дословный перевод – переносить, переводить) – так называют пенсии, стипендии, разного рода пособия беднейшим гражданам для повышения их уровня жизни (социальные трансферты). Мизерность подобных доходов очевидна и не требует доказательств, а жалкая арифметика российских пенсий представлена в гл. 6.

**Доходы от предпринимательства** подразумевают 4 составляющих (но бывает и проще, см. выше сноску «Семья»):

- *прибыль* работодателей (собственников, капиталистов<sup>1</sup>);
- *проценты* по сберегательным счетам и облигациям;
- *дивиденды* по акциям и прочим ценным бумагам (их много);
- *рентный доход* (*ренту*) за предоставление кому-либо своих зданий, квартир, природных ресурсов (скажем, в аренду).

---

<sup>1</sup> Нынче не модно упоминать о капитализме, эксплуатации и т. п. Считается, что уже 15 лет мы строим просто *рыночную экономику в свободном и разумном* обществе. А проявления «классовой борьбы» по формальным признакам теперь вполне можно приравнять к терроризму.

Прибыль собственников от предпринимательства в России – это тайна за семью печатями, известная только самому собственнику, и здесь даже налоговые органы довольствуются, как правило, «липовыми» (заниженными) цифрами. Если проценты, дивиденды и ренту принять за 100%, то доходы по ним, например, в США в 1995 г. распределялись как: 79%, 20% и 1% [8]. Очевидно, и Россия придет к подобному соотношению.

Масштаб доходов от предпринимательства мы проиллюстрируем на примере, взятом из прессы [34]. Так, зарплата не самого богатого российского олигарха В. Алекперова в 2001 г. составляла 125 тыс. \$, а с премиальными – 185 тыс. \$ в месяц, что почти в 1300 раз больше зарплаты “среднего” россиянина. Но зарплата данного олигарха – мелочь, по сравнению с его дивидендами за 2001 г. (30 млн. \$), а также процентами по сберегательным счетам (его банковские счета оцениваются в 1,3 млрд. \$). Подробнее о богачах и олигархах сказано в гл. 9.

*Доходы собственников* (лиц не наемного труда) – это доходы мелких собственников (частных предпринимателей, владельцев мелких предприятий, фермеров), в том числе и от самозанятости – врачей, адвокатов, художников и т. д. Часто доходы собственников – это комбинация заработной платы, прибыли, процентов, ренты и дивидендов.

Малое предпринимательство даже в относительно благополучном 1997 г. обеспечивало занятость всего 8% трудоспособного населения [23]. В стране тогда насчитывалось около 842 тысяч малых предприятий (правда, неофициально – в три раза больше [37]), причем 20% из них было сосредоточено в Москве [2]. Дефолт в 1998 г. нанес сокрушительный удар по частным предпринимателям, поэтому сейчас, на 11-й год рыночных реформ в России *перед малым бизнесом стоят очень большие проблемы* (попробуйте им заняться или, хотя бы, поговорите с «бывальными» людьми – Вам откроются удивительные факты!).

Следует заметить, что бизнес (впрочем, как и многое другое в нашей жизни) зависит от удачного стечения обстоятельств. Так, даже самый ленивый житель Москвы или Санкт-Петербурга может иметь свой «малый бизнес»: люди сдают свою квартиру в



центре города, скажем, за 1000 долларов в месяц, а сами живут на даче или у родственников. Подобное «предпринимательство» («квартирный» вариант его не исчерпывает) привело к тому, что в 2001 г. средние доходы москвичей были больше их средней зарплаты (соответственно – 414 \$/мес. и 170 \$/мес. на человека). Хотя, в других регионах России, как правило, средние доходы меньше средней зарплаты [45], то есть у основной массы работающих людей зарплата, действительно, единственный источник доходов.

Итак, мы вкратце рассмотрели 4 *основных* источника доходов. Разумеется, ещё существуют *криминальные источники*, приносящие чуть ли не самые высокие доходы, но эти цифры скрываются тщательнее всяких государственных тайн. В табл. 2 представлено распределение основных источников доходов (в процентах от совокупного дохода всего населения), причем данные по России относятся к 1997 г. и получены экспертами ВЦУЖ [2], а данные по США относятся к 1995 г. [8].

Таблица 2. Распределение доходов по источникам

Вид (источник) дохода	Россия	США
Зарплата наемных работников	49,0%	65,0%
Доходы от предпринимательства	25,8%	15,1%
Трансферты (пенсии, др. пособия)	13,3%	11,9%
Доходы мелких собственников	11,9%	8,0%

По данным Госкомстата в России в середине 2002 г. *средний доход* на душу населения составил 116 долларов в месяц, а *средняя зарплата* – 144 доллара [33], и это ещё раз подтверждает, что для большинства граждан зарплата – это синоним слова «доход». Но совсем другое дело у богатых собственников и крупных предпринимателей, где зарплата – это видимая и совершенно ничтожная часть гигантского айсберга под названием «ДОХОД», имеющего множество как легальных, так и сомнительных, криминальных источников.

## 2. ЗАРПЛАТА – ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ДОХОДОВ

Итак, для большинства людей зарплата за наемный труд – это единственный источник доходов, лишаясь которого, люди ставят под вопрос физическое существование себя и своей семьи. Поэтому стоит чуть подробнее рассмотреть этот феномен – зарплату, ставшую настоящим проклятием для россиян.

Сегодня все «бюджетники» – люди, получающие зарплату из средств государственного бюджета (военнослужащие, медработники, учителя и т. д.), получают зарплату по *единой тарифной сетке* (ЕТС). Исключение составляют госслужащие – у них своя сетка, свои зарплаты и свои привилегии (пару слов о них сказано в гл. 8). ЕТС содержит 18 разрядов, а максимальная разница (между уборщицей и ректором института) составляет всего 5 раз. Сейчас в Минтруда готовят реформу, подразумевающую отмену ЕТС и введение до 30 (!) отраслевых сеток, а также уровни: технический персонал (сантехники, санитарки и т. д.); специалисты (врачи, учителя, научные сотрудники и т. д.); руководители (директора школ и т. д.). Предполагается сохранить премии и надбавки к окладам, но только за стаж, за особые условия труда, за квалификацию (2-ое образование, 2-й язык и т. д.). Кстати, в конце 2002 г. местные надбавки, дополнительные выплаты и премии составляли до 80% от дохода «бюджетников». Единственной государственной гарантией будет пресловутый МРОТ, ниже которого по Трудовому кодексу зарплата быть не должна.

Новые отраслевые сетки, над которыми «колдуют» в Минтруда, – крайне громоздки и запутаны. В них масса всевозможных делений, градаций и коэффициентов, которые якобы учитывают все нюансы работы «бюджетников». Вызывает восхищение та скрупулёзность и дотошность, с которой учитываются «копейки», идущие на зарплату «бюджетникам». И если в 2002 г. учитель получал в среднем 3000 руб., то новая сетка призвана увеличить эту зарплату аж до... 4000 руб. в месяц (попробуйте сами прокормить детей на такие деньги, когда цены непрерывно растут). Вообще, термин «тарифная сетка» слишком мягок для

рассматриваемого нами феномена, ибо здесь более уместно говорить о железных оковах, в которые российские «бюджетники» заточены словно рабы XXI века.

При социализме декларировалось, что зарплата в обществе распределяется “по труду” – равная оплата за одинаковый труд. Однако, что такое “одинаковый труд”? Как справедливо оценить (соизмерить) столь непохожие условия труда в разных профессиях. Псевдонаучное нормирование труда в СССР (по типу упомянутых выше тарифных сеток) так и не смогло решить эту *архисложную задачу*, что явилось одной из главных причин краха социализма. В рамках капитализма данная проблема вернулась к тривиальному решению, при котором «цена» человека определяется слепой стихией рыночных отношений. Теперь ученые-экономисты считают, что, например, у инженера и банкира «не одинаков эффект их экономической деятельности, а отсюда и величина доходов» [2]. Вот как просто и складно получается, ну а сам «экономический эффект» мы научились считать ещё при социализме (когда все цифры берутся «от фонаря»). В реальной жизни, если отбросить по 20% самых низко- и высокооплачиваемых работников, то для остальных 60% наемных работников всё опять свелось к банальной “уровнировке” – люди оказались практически *одинаково бедными*, а их зарплаты опять искусственно занижены.

Реформы не увеличили шансы большинства населения вырваться из бедности, эти шансы всё также исчезающе малы, но теперь средства массовой информации (СМИ) пропагандируют не ударный стахановский труд, а *иллюзию* быстрого и легкого обогащения<sup>1</sup> – главную «фишку» капитализма. Из-за непрости-тельной глупости Горбачева именно СМИ раскрутили тяжеленный маховик алчности *посредственного большинства* в обществе (см. гл.13). В итоге мы, по существу, *сами* выбрали путь в *банальный капитализм*, описанный ещё сто лет назад в трудах ныне презираемых «классиков» (упоминать Маркса, Энгельса,

---

<sup>1</sup> Это началось с телереклам типа АО «МММ». Всего было около 1800 финансовых пирамид, которые выманили у населения свыше 13 трлн. рублей (из них возвращено людям только 0,002%) [21]. Теперь нас развлекают «безобидными» телеиграми на деньги: «Кто хочет стать миллионером?», «Слабое звено», «Сто к одному», «Русская рулетка», «Поле чудес» и т. п., а также киносюжетами, где весёлые и остроумные герои делают деньги прямо из «воздуха».

Ленина как-то даже стыдно – вот как славно потрудились СМИ). Причем многие истины «классиков» столь прозорливы, что всякий весомо обогатившийся человек ненавидит их как своих личных врагов (а кому понравятся подноготная правда о себе, о своих деяниях?). Кстати, патологическая ненависть богатых к идеалам коммунизма – это, возможно, одно из доказательств глубины и правоты идей социализма и коммунизма. А тот факт, что советская партийная номенклатура (в т. ч. Горбачев с Ельциным) давно предали, исказили, опорочили эти идеи – не является доказательством ущербности самой мечты о *социальной справедливости* (кстати, Библия также по-своему отражает эту древнюю мечту).

Но откуда столь большая неприязнь к некогда «родному» Ильичу у *бедных* слоев населения? Ведь бедных реформы Ельцина просто «добили» и физически и морально в обмен за право *любоваться* переполненными прилавками; за право нигде не работать; за право быть ограбленным; за право пропивать свою жизнь; за право смотреть по телевизору всякую дрянь и т. д. Вне всяких сомнений, что в этом главная заслуга СМИ, многочисленных «деятелей культуры»<sup>2</sup>, и лично – господина Сокурова, снявшего фильм «Телец», где смакуется двухлетняя смертельная *болезнь* Ленина [44]. Даже Западная Европа не приняла этот «шедевр», логично заметив, что *идиот не смог бы подчинить влиянию своих идей весь XX век*. Весьма символично, что вернул нас «на путь истинный» Ельцин, который 40 лет (!) своей жизни был крайне ретивым коммунистом. Правда, он предал своего Учителя не за 30 сребреников, а за сотни миллионов долларов (на счетах дочери, «Семьи»), за право «отомстить» ЦК КПСС (и лично Горбачеву), за право самому остаться в анналах истории ...

В СССР у граждан могли быть только зарплата, трансферты (около 24%), а также небольшие проценты по сберегательным счетам и облигациям. Около 97% своих доходов население получало от государства. Всякое *предпринимательство* общественное мнение резко осуждало, а Уголовный кодекс карал длительными сроками заключения. Наши ученые-экономисты сейчас

---

<sup>2</sup> В начале 2003 г. многие из них (режиссеры, актеры, певцы, писатели и т. д.) как по команде стали вступать в *партию Власти* (как недавно в Чернобырденский «Наш дом ...»).

утверждают, что якобы именно запрет на предпринимательство и отсутствие частной собственности на средства (факторы) производства, явились причиной того, что после 70 лет строительства социализма советский народ оставался нищим [8]. Однако и после 10 лет *рыночных* реформ народ в своей массе оказался ещё в худшем положении (по совокупности всех показателей). Поэтому логичнее было бы заключить, что просто власти предержавшие не смогли построить *ни социализма*<sup>1</sup>, *ни капитализма* для своего народа, и только с личным благополучием у них *всегда* (во все эпохи российской истории) оказывалось всё в порядке.

Характерными *советскими пороками* обычно называются:

- «приписки» (искусственное завышение сделанных работ);
- имитация работы и халатное исполнение обязанностей;
- хищение собственности (материальных ценностей, денег).

Что касается подобных пороков, то вряд ли «изобретательность» русского народа вдруг иссякла в условиях капиталистического строительства. Хотя леденящий *страх* остаться без работы (без шанса выжить), действительно, способен «перевоспитать» нерадивых россиян. Правда, и при социализме миллионы людей трудились весьма плодотворно и честно, как говорится, «*не за страх, а на совесть*», иначе просто невозможно объяснить великие достижения в науке и технике<sup>2</sup>, могущество и богатство СССР, а также... миллиардные капиталы у российской элиты, фактически, «*подаренные*» им «щедрым» Ельциным.

Главное достижение реформ в России – возникновение новых источников доходов у весьма небольшой части граждан. Именно с этим связан рост доли доходов от предпринимательства и владения собственностью с 1% в 1982 г. до 38% в 1997 г. [8]. Причем этот процесс шёл на фоне катастрофического спада производства, разворовывания богатейшего государства, серьезного развала армии и флота, роста безработицы, резкого обнищания народных масс. Поэтому можно считать, что в стране произошло всего-

---

<sup>1</sup> Целые отряды горбачевых и ельциных вместо того, чтобы накормить народ колбасой придумывали сущую галиматью: соцобязательства и встречные планы; помпезные конференции и съезды с лжепафосными докладами; антиалкогольные и прочие компании и т. д., и т. п.

<sup>2</sup> 50% мировых «ноу-хау» – на счету *советской* науки, а в математике и, как ни странно, микроэлектронике мы до сих пор на 1 месте. Увы, профанам не дано этого понять и оценить.

навсего *перераспределение* колоссальных национальных богатств. Строго говоря, олигархи не заработали свой капитал, а фактически *получили в подарок* от Ельцина (см. гл. 9) по правилам игры (по законам), составленным Чубайсом, образно говоря, из общеизвестных наставлений по капиталистическому строительству. Последствия подобных реформ были очевидны и напоминают действие фундаментального закона природы: *у горстки богачей фантастически прибыло потому, что у сотни миллионов людей в карманах резко ubyло*. В этом – главный итог реформ, напоминающих хищение в особо крупных размерах. А то, что мы можем *относительно* свободно говорить и писать об этом – второй по значимости итог указанных реформ. Правда, теперь все наши дебаты ничего не изменят – и это одно из самых замечательных свойств «демократического», «свободного» общества.

Вообще-то, Чубайс и не скрывал, что он умышленно в кратчайшие сроки «создал» отряд богачей и олигархов, которые якобы подобно локомотиву примчат страну в капиталистический рай (где наша промышленность расцветет пышным цветом). Этот «акт творения» сверхбогатой элиты столь же прост, как алгоритм воровства, разрушения и вранья. Бездарность и глупость наших «реформаторов» в том, что они намеревались создать рыночную экономику в России в *кратчайшие сроки*, без учета её уникальных особенностей – *богатейших природных ресурсов* (газ, нефть, лес, земли, ...), простейшая распродажа которых сулит такие *сверхприбыли*, что всякая трудоёмкая «промышленная революция» – теряет всякий смысл в глазах капиталистов («заточенных» на скорейшую прибыль). При этом реформаторы действовали такими методами и средствами, хуже которых, кажется, и придумать-то невозможно. Подобно тому, как в свое время Сталин начал строить социализм, который завершился полным отрывом правящей партийной номенклатуры от народа, воровством, коррупцией, тотальной ложью и мытарствами подавляющего большинства населения.

Истина, вероятно, заключается в том, что построение даже примитивного капитализма<sup>1</sup> в *нашей* стране требует наличия мудрого правительства, больших людских потерь (моральных, физических) и весьма долгого времени. И это при наличии некоей оптимальной (рациональной) стратегии и тактики. Но у нас построение рыночной экономики идет естественным путем, как бы «само собой»: после указа Ельцина о либерализации цен (от 02.01.92 г.) началось гигантское «броуновское движение» граждан в поисках *личного* благополучия. Интересы сотни миллионов людей столкнулись в жестоком дележе огромных богатств бывшего СССР, породив ту ситуацию, которую мы имеем на текущий момент. И хотя правительство полагает, что оно контролирует и направляет этот процесс («реформы»), на самом деле многое определяется некими *внутренними свойствами системы* (общества, социума), которые почти не познаны *точными* науками (материалы гл. 10÷15 дают лишь слабый намёк на то, что имеет в виду автор).

Сама жизнь очень быстро разоблачила ложь Чубайса: наши супербогачи и олигархи отнюдь не торопятся вытаскивать *всё* население из вязкой трясины бедности и нищеты<sup>1</sup>. Ещё Карл Маркс подметил что, если прибыль составляет более ста процентов, то капиталист не остановится ни перед чем (говорят, что капитал олигарха Романа Абрамовича за 2002 г. попросту удвоился!). Поэтому у богачей не может быть национальных интересов и триллионы (!) долларов оказались за границей, а буквально под Москвой (жирующей от богатства) есть населённые пункты, вымирающие от нищеты и полной разрухи.

Что касается перспектив населения в части роста доходов (зарплаты), то можно привести слова академика РАН Михаила

---

<sup>1</sup> Автор полагает, что системы по типу социализма (коммунизма) построить несравненно труднее (они требуют *духовной* работы от каждого члена общества). Бывший советский народ может гордиться тем, что первыми на Земле сделали довольно удачную попытку встать на ступеньку выше в эволюционном развитии (за 75 лет было немало достойных достижений).

<sup>1</sup> В глубинке России уже оформилось несколько городков-«оазисов», в которых нефтяники, газовщики и прочие крайне *нужные* олигархам люди живут словно в раю. Оказывается, разведанные и освоенные за 75 лет *всей страной* богатства недр, могут озолотить десяток олигархов и сделать богатыми ещё 3–5% населения – вот оно, «экономическое чудо» по Чубайсу!

Залиханова: «Возможно, конечно, в каких-нибудь странах абсолютной бедности, где сегодня проживают около 60% населения Земли, среднедушевой годовой доход увеличится на несколько десятков долларов, а в странах относительной бедности, жители которых составляют 25% всего человечества, – на несколько сот долларов. Но преодолеть отсталость они [в том числе, и Россия?] не смогут. ... транснациональные корпорации будут и впредь *откачивать* из развивающихся стран всё лучшее, что у них есть» [43]. Здесь уместно напомнить, что природно-ресурсный потенциал России превышает потенциал США в 2–2,5 раза, Германии – в 6 раз, Японии – в 19 раз, то есть в России ещё есть что *«откачивать»* в ближайшие десятилетия...

### 3. НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ В СССР

Увы, но ни одной общественно-экономической формации не удалось ликвидировать неравенство доходов. Даже в условиях «развитого» социализма в СССР государству приходилось официально мириться с неравенством. Так, согласно данным Госкомстата, в 1989 г. ситуация в стране характеризовалась следующими коэффициентами расслоения общества:  $K_{20}=2$  и  $K_{10}=5$  (в том же году в США –  $K_{20}=6$  и  $K_{10}=14$ , а в Китае –  $K_{10}=3$ ). Но реальное расслоение было ещё больше. *Коэффициенты расслоения общества* – это очень важные показатели («здоровья» общества):  $K_{20}$  – это отношение суммарных доходов 20% самого богатого населения к суммарным доходам 20% самого бедного населения;  $K_{10}$  – это отношение суммарных доходов 10% самого богатого населения к суммарным доходам 10% самого бедного населения (поэтому его ещё называют *децильным коэффициентом*).

Накануне реформ в России (в 1991 г.) существовало следующее распределение (в скобках – доход на всю семью):

24% – самые бедные семьи (с доходом до 250 руб. в месяц);

55% – среднеобеспеченные семьи (с доходом 250–500 руб. в месяц), скромно жившие исключительно на свою зарплату;

20% – обеспеченные семьи (с доходом 500–1000 руб. в месяц), имевшие хорошую квартиру или дом с современной обстановкой,



престижную машину, шикарную дачу, причем половина этих семей достигла своего достатка на пресловутом *дефиците*;

1% – самые богатые семьи (с доходом свыше 1000 руб. в месяц), причем из них только каждая сотая (!) семья имели вполне законные источники своих больших доходов.

Для полноты картины следует добавить, что по курсу Госбанка СССР в 1981 г. один доллар США приравнялся к 0,713 руб. (грубо говоря, в СССР считалось, что 1руб. ≈ 1\$).

Говоря о *финансовой*<sup>2</sup> бедности населения в СССР, мы также подразумеваем примерно следующие факты. У 75% советских граждан средний доход на каждого члена семьи был меньше 100 руб. в месяц, в том числе у 33% – меньше 70 руб. в месяц на человека. То есть *каждый третий гражданин жил бедно*: эти люди могли сносно питаться (колбаса, мясо стоили 2 руб./кг, но «достать» их было весьма трудно), однако о «красивых» вещах или машине даже мечтать было бесполезно. Большая часть населения (65%) обладала имуществом, средняя стоимость которого не превышала 5 тысяч рублей (столько стоили тогда скромные «Жигули» или скромный садовый домик на 6 сотках). Только 21% граждан обладали имуществом стоимостью 5–10 тыс. рублей, а «богачами» (с «капиталом» свыше 10 тысяч руб.) можно было назвать 14% граждан, причем половина этих семей достигла своего достатка на пресловутом *дефиците*.

В СССР к началу 1990 г. официально насчитывалось около 300 миллионеров (разумеется, «рублевых»), а подпольных, по экспертной оценке, – от 15 до 30 тысяч человек [38]. Большая часть средств советских миллионеров была тогда тезаврирована, то есть находилась в золотых слитках, монетах, украшениях, в иконах, антиквариате, вложена в недвижимость (шикарные дачи, большие кооперативные квартиры) и новые автомобили (чаще всего «Волги»). Кроме того, большие суммы были вложены в подпольный бизнес, в кооперативы – в виде уставного взноса. В сравнении с накопленным имуществом (богатством) объем

---

<sup>2</sup> *Духовное богатство* наших людей – одно из главных достижений социализма. Но нынче дурной тон вспоминать об этом и скоро, увы, будет трудно объяснить о чём идет речь. Капитализм – это неизбежная (?) *духовная* деградация подавляющего *большинства* в обществе.

наличных денег у советских миллионеров был, конечно же, мал, поэтому денежная реформа Гайдара уничтожила накопления у всех слоев населения, за исключением самых богатых людей (и никаких “равных стартовых условий” в начале реформ не было, это очевидная ложь Чубайса).

Накануне горбачевской «перестройки» в 1985 г. личная собственность средней семьи составляла 7,3 тыс. рублей и распределялась таким образом: 31% – предметы гардероба (носильные вещи); 28% – мебель, культурно-бытовые предметы (телевизор, холодильник, стиральная машина и т. д.); 18% – на сберегательных счетах (были у 80% населения); 12% – автомобили (только у 10% семей); 11% – прочая собственность [25]. Кстати сказать, по количеству вкладчиков СССР стоял на первом месте в мире, как и по общей сумме вклада – вот что сумел уничтожить в одно мгновение ретивый работник журнала «Коммунист» Егор Гайдар, «расчистив путь» нашим богачам.

Личная собственность средней семьи в США распределялась радикально иным образом (1984 г.): 40% – стоимость собственного жилья (30% всех семей жилье арендовала); 25% – на сберегательных счетах и в ценных бумагах; 35% – машины, бытовая техника, драгоценности. Следует отметить, что в России в ходе реформ к середине 1998 г. было приватизировано 42% всех квартир, подлежащих приватизации, то есть стоимость собственного жилья у россиян также стала главной, а чаще всего и единственной личной собственностью<sup>1</sup>. Очевидно, что структура личной собственности «среднего класса» в России теперь устремится к американской структуре.

#### 4. СЕМЕЙНЫЕ РАСХОДЫ (ЗАКОН ЭНГЕЛЯ)

Семья, как известно, – ячейка общества. Так вот, оказывается, наблюдая за расходами семьи, можно сделать важные выводы о доходах семьи, а также сделать некие оценки о распределении до-

---

<sup>1</sup> Квартиры, комнаты в «коммуналках», частные дома – весьма доходная статья криминального бизнеса. Сколько стариков поплатилось жизнью за свое жильё? Сколько людей погибло из-за своей недвижимости? Все они дополняют список жертв якобы «бескровных» реформ.

ходов в обществе, о состоянии дел в экономике страны. Это обнаружил немецкий статистик Эрнст Энгель (1821–1896), который с 1860 г. руководил Прусским статистическим бюро. Энгель известен главным образом изучением структуры бюджетов пролетарских семей. На основе статистических данных он сделал ряд выводов, получивших название «*закона Энгеля*», сущность которого состоит в следующем: *с ростом доходов семьи удельный вес расходов на питание – снижается; на одежду, жилище, и коммунальные услуги – меняется мало; на удовлетворение нематериальных потребностей – возрастает.*

Закон Энгеля объясняется тем, что быстрее всего человек достигает удовлетворения в пище (эти потребности физически «ограничены» стенками нашего желудка). Поэтому при росте доходов доля затрат на питание начинает снижаться первой. И это несмотря на то, что экологически чистые, высококачественные продукты для богатых в десятки, в сотни (и более) раз дороже, чем продукты для остальных 90% людей (скажем, бутылка французского вина может стоить 1000 долларов и более того).

Затраты на одежду непрерывно «подстегиваются» пресловутой модой, а затраты на жилище и коммунальные услуги (вода, отопление, освещение и т. д.) – связаны с представлениями о престиже, поэтому здесь процесс «насыщения» потребностей человека идет медленней, чем в части питания.

Расходы богачей на нематериальные потребности (обучение, отдых, развлечения, лечение и т. д.) на много порядков выше, чем у бедняков, это просто разные миры, сравнивать которые бессмысленно. То есть расходы, направленные на получение физических и моральных удовольствий, растут стремительней всего, их ограничивает только фантазия богачей.

Из закона Энгеля следует, что доля дохода, идущая на питание, может служить показателем уровня благосостояния данной группы населения. Кстати, именно поэтому «срабатывает» общепринятый (мировой) критерий бедности: *бедный тот, кто тратит на питание больше 1/3 своих денежных доходов.*

Закон Энгеля универсален, то есть личное потребление во всех странах развивается по сходным моделям, и даже смена общественно-экономических формаций (скажем, социализма на капитализм) – мало что меняет. То есть все люди, живущие в современную эпоху в разных странах, вообще говоря, «одинаковые» (с точки зрения закона Энгеля).

Используя закон Энгеля, можно, например, сопоставить уровень благосостояния граждан России и США. Рис.1 показывает структуру расходов семей на личное потребление [8]. Средний уровень расходов на питание в России (40% от доходов семьи) говорит о том, что в целом россияне – бедный народ. Такой высокий уровень расходов на питание был когда-то и в США, но было это лет сто назад...

Можно предположить, что именно на сто лет отстала Россия от высокоразвитых стран в части обеспечения благосостояния граждан на *всей* обширной территории. Причем, если в XX веке капиталистов подстёгивал «призрак коммунизма» (в лице СССР), заставляя их быстрыми тем-

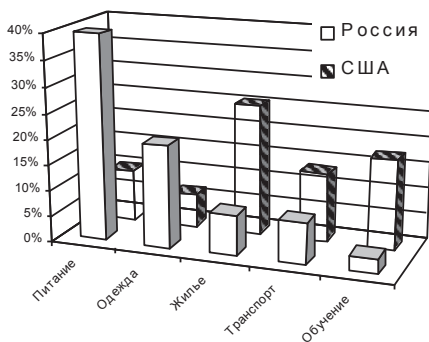


Рис. 1. Структура расходов семей в 1989 г.

пами повышать уровень жизни своих народов, то **капитализму в России спешить некуда и незачем**. Класс супербогачей появился у нас в кратчайшие сроки как результат *перераспределения* («ваучеризации») колоссальных богатств, созданных сотнями миллионов людей за долгие 75 лет. И пока нет никакой нужды «стимулировать» многомиллионный народ высоким уровнем жизни. По опросам ВЦИОМ социальный протест крайне низок. Забастовки бывают, но по очень конкретным поводам. Нет «головой», которая могла бы организовать и возглавить протест, нет *такой* партии и в ближайшие годы не будет. В октябре 1993 г. вся страна смотрела по телевизору как Ельцин расстреливал из танков в центре Москвы здание Верховного Совета (Белый Дом), в

котором были оцеплены «восставшие» депутаты и их сторонники (по некоторым данным тогда было убито, вероятно, свыше 1500 оппозиционеров). Таким образом, ещё осенью 1993 года горстка главных «демократов» России сразу показала, что за личное благосостояние они готовы утопить народ в крови, поэтому апатия и страх вновь поселились в наших постсоветских душах. И теперь даже оппозиционеры не забывают выразить личную признательность В. В. Путину – как единственной своей надежде...

## 5. ИНФЛЯЦИЯ – ЭТО НОРМАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ

Если не вникать глубоко в суть, то термин «*инфляция*» (от лат. *inflatio* – вздутие) можно трактовать как процесс обесценивая бумажных денег или как процесс повышения общего уровня цен в стране. Инфляция столь же древнее явление, как и сами бумажные деньги, с которыми она неразрывно связана.

Условно можно выделить три уровня инфляции [17]:

- *умеренная (ползучая)*, когда за год цены вырастают до 20%;
- *галопирующая*, когда за год цены вырастают от 20 до 200%;
- *гиперинфляция*, когда цены за месяц растут на 16% и более.

В XX веке умеренная инфляция стала вполне нормальным явлением для экономически развитых (капиталистических) стран, в которых она приняла всеобщий и хронический характер. Время от времени, возможно, в «профилактических» целях население почти всех стран подвергается мощному стрессу галопирующей инфляции или даже гиперинфляции. Проблемы малозаметной ползучей инфляции возникали и в социалистических странах [15], но реально здесь население, образно говоря, страдало исключительно от *дефляции* («сдувания») продуктов питания и товаров народного потребления с прилавков магазинов.

По официальным данным в среднем за 2002 г. инфляция в России составила 15,1%, т. е. это тот минимум, который правительство расценило как ещё «пристойный», но можно не сомневаться, что реальная цифра была больше (вообще следует признать, что % инфляции – это крайне спорный показатель). В 2003 г. в России «прогнозируется» инфляция в 11,5%.

В настоящее время в России *инфляция необходима* для покрытия ошибок правительства (несбалансированных государственных расходов и т. д.), а также для финансирования затрат предпринимателей в целях стимулирования деловой активности. Рост *номинальных доходов* россиян (в основном рост их зарплаты) уже хронически отстает от роста цен на товары и услуги, что приводит к падению *реальных доходов* населения, но зато сокращаются капиталистические издержки производства. Таким образом, *инфляция – это скрытое усиление эксплуатации*, но не со стороны отдельных предпринимателей, а со стороны государственной машины в целом, которая стоит на страже интересов *крупного капитала* (это, вероятно, нетрудно доказать<sup>1</sup>).

Инфляция сильнее всего ударяет по людям с *фиксированными доходами*, у которых доходы практически не зависят от уровня трудовой активности. Это пенсионеры, безработные, инвалиды, студенты, а также военнослужащие, медработники, учителя и прочие «бюджетники». Считается, что от инфляции меньше страдают работники производственных отраслей, так как они имеют, вообще говоря, *переменные доходы* (большой труд может более высоко оплачиваться, хотя и в ограниченных пределах). Теоретически они ещё могут прибегнуть к забастовкам с требованием о повышении заработной платы, но на практике «смутьянов» потом очень легко уволят с работы.

Гайдаровская либерализация цен в январе 1992 г. привела к первой гиперинфляции в «новой» России: прыжок цен в 26 раз (!) за год превратил все накопления граждан в ничто, а уровень жизни вернулся лет на 20 назад (на продукты питания люди стали тратить до 50% своих доходов, как это было в 1975 г.) [8]. Стараниями Гайдара общество «мгновенно» разделилось на очень бедных (подавляющее большинство) и очень богатых, что обеспечило *запланированные* итоги «ваучеризации» населения: богатства страны достались горстке людей, «удачно расположенных» по отношению к этим богатствам и самой власти.

---

<sup>1</sup> Например, «великодушный» Ельцин отменил государственную монополию на алкогольную продукцию (и это в гигантской пьющей России!) – с тех пор колоссальные доходы идут мимо убогой казны. Подобные действия – это не «рыночные реформы», а простое... казнокрадство?

Согласно данным ВЦУЖ, за десятилетие реформ в России у 60% населения уровень жизни заметно упал, примерно у 25% – изменился незначительно, и только у 15% – вырос (в том числе у 3÷5% появились просто фантастические богатства, которые никаким бизнесом «заработать» *невозможно*).

Как ни парадоксально, но гиперинфляция, разразившаяся после кризиса 17 августа 1998 г., по данным ВЦУЖ, *увеличила* число состоятельных и богатых людей в России за последующий год почти вдвое! Весьма показательно, что и *финансовая афёра* XX века (см. сноску на стр.5) была реализована «под шумок» гиперинфляции 1998 г. Всё это повлекло очередное резкое обнищание самых широких слоев населения – вот какой «неординарный» выход из болота черномырдинской экономики нашел креативный молодой реформатор Сергей Кириенко.

Таким образом, инфляция в капиталистическом обществе далеко не всем уменьшает реальные доходы. Инфляция практически не касается, например, солидных государственных чиновников, руководителей промышленных предприятий, банкиров и финансистов, крупных предпринимателей, деятелей шоу-бизнеса и т. д. А вот рядовые граждане могут сберечь от инфляции свои мизерные доходы только единственным способом – покупая валюту (доллары, евро). Эту тенденцию отражала структура расходов граждан России ещё в 1994 г.: расходы на жизнь – 78,8%, покупка валюты – 11,6%, сбережения в банках – 5,9%, деньги на руках – 3,7% [8]. Однако после кириенковского дефолта 1998 г. доверие к банкам и ценным бумагам было подорвано окончательно, поэтому валюту теперь принято хранить дома. Но это на руку только криминальным элементам, для экономики страны худшего варианта и не придумать. А все разговоры об инвестициях в реконструкцию устаревших предприятий – обычное *словоблудие* политиков.

## 6. РЕПРЕССИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ?

Термин *репрессия* (в переводе с позднелатинского – подавление) в словаре поясняется как «карательная мера, наказание, применяемые государственными органами» [17]. И если *сталинские репрессии* затронули, как правило, мало-мальски «преуспевающих» граждан (на которых неудачники, завистники и просто нехорошие люди писали доносы в органы), то ныне государство «карает» самых слабых: детей, подростков, инвалидов, пенсионеров, стариков. Физический и моральный урон среди этих категорий населения представляется чудовищным.

Пенсионеры в нашей стране составляют более 21% всего населения и не будет преувеличением сказать, что, начиная с января 1992 г., большинство из них подвергается самым настоящим *репрессиям*<sup>1</sup>. Особый цинизм Ельцина (р. 1931) в том, что он «обокрал» прежде всего своих сверстников, которые подняли страну из послевоенных руин, а дожив до старости, умирают в нищете, разрухе и забвении. Впрочем, мы все причастны к этому *позору нации*, возможно, поэтому большинство из нас ждет печальная доля наших родителей (смотри ниже).

Средняя пенсия в России с августа 2002 г. составляла 1417 руб. (около 45 \$ в месяц), минимальная пенсия – 24 \$, а максимальная – 55 \$. Для сравнения можно привести *минимальные* месячные пенсии в других странах: Дания, Швеция, Япония ~ 800 \$; США, Великобритания, Франция ~ 660 \$; Чили ~ 120 \$.

Госкомстат и СМИ уверяют нас, что пенсию около 1400 руб. получают большинство пенсионеров, ведь это, мол, *средняя пенсия* по стране [31]. Но можно не сомневаться (по аналогии со *средним доходом* россиян, см. гл. 10), что 70% стариков получают меньше *средней* пенсии (какой бы она не была).

Приведенные ниже цифры относятся к осени 2002 г. и призваны показать, как *в принципе* наше правительство борется за

---

<sup>1</sup> Они начались с либерализации цен, проведенной Егором Гайдаром (р. 1956) – внуком Аркадия Гайдара (1904–1941). Последний сочинял романтические детские истории, хотя в юности, командуя в 16 лет полком, он поражал своей жестокостью командиров Красной Армии. Если верить Виктору Пелевину (см. его роман «Жизнь насекомых»), то Аркадий Гайдар лично убивал людей. Но его внуку было суждено исковеркать судьбы многих миллионов россиян!



выживание нации (или наоборот? – понять непросто). Учитывая непрерывную инфляцию (особенно рост стоимости лекарств), наши старики едва ли стали жить лучше, чем в 2002 г.

Прожиточный минимум российского пенсионера составлял 1313 руб. (около 42 \$). *Прожиточный минимум* (ПМ) – это стоимость набора продуктов питания (с минимально допустимым уровнем калорий), непродовольственных товаров и услуг (на минимальном уровне), а также расходы на налоги и другие обязательные платежи. Ученые подсчитывают ПМ отдельно для трудоспособного населения (он якобы обеспечивает условия активного физического состояния трудоспособного взрослого человека), для детей и подростков, для пенсионеров (он в 1,5–2 раза меньше первого ПМ), а также средний ПМ по стране, который в августе 2002 г. принимался равным 2000 руб. (около 64 \$). Кроме того, ПМ зависит от региона страны: самая дешевая жизнь была в Тамбове и в Калмыкии (ПМ  $\approx$  26 \$), а самая дорогая – в Москве и в Анадыре (ПМ  $\approx$  67 \$) [34].

Что касается ПМ для пенсионеров, то 80% от него предусмотрено специалистами (по выживанию?) на продукты питания, 15% – на непродовольственные товары, а 5% – на оплату услуг. Таким образом, наши пенсионеры – это, безусловно, бедные люди (вспомните общепринятый критерий бедности: *бедный тот, кто тратит на питание больше 33% своих денежных доходов*). Впрочем, не только пенсионеры, но и большинство россиян – бедные, так как вынуждены тратить на еду 50% своих заработков, а на развлечения и даже на образование или медицину не больше 3% своих денег. Причем делают это только тогда, когда откладывать уже нельзя, да и то оплачивают по минимуму. На одежду, бытовую технику простые граждане, хоть и стараются выбрать подешевле, тратят не менее 1/3 семейного бюджета [30], что также говорит о их бедности.

Следует заметить, что специалисты ещё различают абсолютную и относительную бедность. *Абсолютная бедность* – это когда денежные доходы ниже *прожиточного минимума*. *Относительная бедность* – это когда денежные доходы составляют, как

правило, от 20 до 40% среднедушевого денежного дохода. **Беднейшее население** – это население, у которого денежные доходы ниже прожиточного уровня (ПМ).

Но вернемся к нашим пенсионерам. Вот из каких потребностей исходили изобретательные ученые, устанавливая ПМ для людей, отработавших по 40 и более лет [31]:

**Продукты питания** (на 30 дней!): 5 батончиков белого и 5 буханок черного хлеба; 1,5 кг макарон; 2 кг муки; 200 г риса и 300 г любой другой крупы; 7,5 кг картофеля; 2 кочана капусты, по одному помидору и огурцу; 1 кг яблок; 1 кг говядины (после варки – это 0,6 кг мяса); 1 кг курятины; 8 л молока и кефира; 750 г творога; по 200 г сыра и сметаны; 8 яиц; по 60 г конфет и печенья (см. графу *MP* в табл. 3, пояснения – ниже).

**Непродовольственные товары**: 1 зимнее пальто; 1 плащ; 5 смен нижнего белья; 2 платья (женщинам); 2 рубашки и двое брюк (мужчинам). Причем это и всё, что может купить человек из одежды на всю оставшуюся жизнь (!) после выхода на пенсию<sup>1</sup>. Из лекарств якобы достаточно (на месяц): ваты, бинта, упаковки витаминов, упаковки анальгина, флакончика с йодом, валлоломом или валерьянкой. Вот и весь перечень.

А ведь у каждого старика целый «букет» непростых болезней. И как им выжить, если упаковка таблеток стоит половину пенсии? При этом, например, *бесстыжее*<sup>2</sup> «Радио России» уже захлебывается от рекламы «чудодейственных» лекарств, зная, что ради здоровья люди отдадут последние деньги. Дороговизна лекарств и плохое медицинское обслуживание *бедных* слоев населения – это неоспоримые «достижения» на пути реформ.

Табл. 3 позволяет оценить скудность «пайка», выделяемого государством для пенсионеров (см. графы *MP*, *SP*, *SPF*, пояснения к ним даны ниже). Причем многие старики на самом деле питаются еще хуже (тратя свою пенсию на дороговизну лекарств). Из таблицы видно, что и «средний» россиянин (*SF*) и пенсионер

---

<sup>1</sup> Правда, сейчас в России в среднем мужчины живут 58 лет («не дотягивая» до пенсии 2 года, 12% всех мужчин – алкоголики), а женщины – 69 лет (на пенсию живут в среднем 14 лет, 2,6% всех женщин – алкоголики). Для сравнения: средняя продолжительность жизни в США – 78 лет (на пенсию и мужчины, и женщины идут с 65 лет), а в «отсталой» Мексике – 74 года.

<sup>2</sup> Для обольщивания народа запускаются радиопостановки по типу «Толстая тетрадь» Агаты Кристиной (?). Советскому радио и не снились такие формы зомбирования нации!

(*SPF*) в целом “не дотягивают” даже до скромных “научных” норм (*SN*), и питаются в основном хлебом, макаронными изделиями, крупами, картофелем, молочными продуктами, яйцами. А вот овощи, фрукты, мясные и рыбные продукты (причем даже невысокого качества) по-прежнему для многих являются чем-то вроде лакомства. В СССР этих продуктов не хватало физически, так как они стоили относительно дешево и просто “сметались” с прилавков магазинов (даже «беднейшими» слоями населения).

Таблица 3. Как питается «средний» россиянин и «средний» пенсионер

Наименование продуктов питания	<i>M</i>	<i>C</i>	<i>S</i>	<i>SN</i>	<i>SF</i>	<i>MP</i>	<i>SP</i>	<i>SPF</i>
	г/сут	руб/кг	руб/сут	норма	факт	г/сут	руб/сут	факт
Фрукты и овощи	660	30	19,80	<b>30,8%</b>	<b>14,0%</b>	167	5,00	<b>21,8%</b>
Молоко, кефир	450	10	4,50	<b>7,0%</b>	<b>13,7%</b>	267	2,67	<b>11,6%</b>
Хлеб, крупы, макароны	330	8	2,64	<b>4,1%</b>	<b>19,5%</b>	433	3,47	<b>15,1%</b>
Картофель	265	10	2,65	<b>4,1%</b>	<b>14,3%</b>	250	2,50	<b>10,9%</b>
Мясо, птица, колбаса	205	70	23,92	<b>37,2%</b>	<b>20,0%</b>	53	6,22	<b>27,1%</b>
Сахар, сладости	100	20	2,00	<b>3,1%</b>	<b>3,0%</b>	4	0,08	<b>0,3%</b>
Рыба, морепродукты	50	80	4,00	<b>6,2%</b>	<b>4,9%</b>	0	0,00	<b>0,0%</b>
Яйцо (1 яйцо = 57 г)	40	29	1,16	<b>1,8%</b>	<b>2,3%</b>	15	0,44	<b>1,9%</b>
Творог	20	60	1,20	<b>1,9%</b>	<b>2,3%</b>	25	1,50	<b>6,5%</b>
Сыр	18	80	1,44	<b>2,2%</b>	<b>1,0%</b>	13	1,07	<b>4,6%</b>
Масло животное (жиры)	15	70	1,05	<b>1,6%</b>	<b>5,0%</b>	0	0,00	<b>0,0%</b>
Итого:	2153		64,36	100%	100%	1228	22,94	100%

Приведем краткие пояснения к каждой графе табл. 3:

*M* – норматив оптимального здорового питания (г/сутки) для взрослого человека, рассчитанный нашими учеными [42].

*C* – стоимость (цена, руб./кг) данного продукта питания в *недорогом* магазине Санкт-Петербурга в августе 2002 г.

$S=(C/1000) \cdot M$  – затраты на данный продукт (руб. в сутки), причем для мяса они увеличены в 1,67 раза, так как из 1 кг сырого мяса получается только 0,6 кг вареного. Затраты на всю «нормальную» корзину питания равны  $\sum S \approx 64$  руб. в сутки.

$SN=S/\sum S$  – доля данного продукта в “нормальной” корзине.

*SF* – доля данного продукта в «фактической» корзине. Это данные Госкомстата о структуре стоимости минимального набора продуктов питания в расчете на одного “среднестатистического” россиянина в месяц [42]. То есть, какая доля бюджета на питание в среднем уходит на данный продукт.

*MP* – прожиточный минимум пенсионера (г/сутки) [31].

$SP=(C/1000)\cdot MP$  – затраты пенсионера на данный продукт (руб. в сутки). Затраты на всю корзинку  $\sum SP \approx 23$  руб. в сутки.

$SPF=SP/\sum SP$  – доля продукта в корзинке пенсионера.

Учитывая крайне жесткие нормы потребления (совсем бедную потребительскую корзину) в России, логично потребовать, чтобы *минимальный размер оплаты труда* (МРОТ) был хотя бы не ниже прожиточного минимума (среднего ПМ по стране), иначе нельзя говорить даже об элементарном социальном благополучии. То есть отношение  $m \equiv \text{МРОТ}/\text{ПМ}$  должно быть не меньше единицы, но, увы, начиная с 1992 г. (когда было  $m = 0,55$ ) этот показатель, вообще говоря, понижался.

Для справок: **МРОТ** – это размер заработной платы, который должен компенсировать работнику, занятому простым, неквалифицированным трудом его физические, моральные и другие затраты, имеющие место в процессе труда. В США с 01.09.97 г. *почасовой* МРОТ был установлен на уровне **5,15** долларов в час. В России на тот период МРОТ, равный 83,49 руб. в месяц, был эквивалентен 0,09 долларов в час<sup>1</sup>, то есть в 57 раз меньше! Спустя пять лет, после непрерывного роста, МРОТ в России достиг уровня 450 руб. в месяц (01.05. 2002 г.), что составило ... всё те же 0,09 долларов в час. Таким образом, несмотря на все «подвижки» и «успехи» в экономике наш МРОТ оказался всего лишь на прежней позиции.

Зарубежный опыт показывает, что МРОТ по отношению к средней зарплате в стране составляет, как правило, не менее 40%. В России после 1994 г. этот показатель не превысил 11%. Устанавливая очередной МРОТ, государство в какой-то степени якобы регулирует зарплату населения. Но после дефолта 1998 г. МРОТ, по существу, окончательно *перестал быть мерой оплаты труда* (поскольку  $m = 0,12$ ) и устанавливается нашим правительством произвольно, в зависимости от средств бюджета, отпускаемых на социальные программы.

Итак, начиная с 1992 г. наш народ подвергается очередным суровым испытаниям. И опять нам предлагается вера в «светлое

---

<sup>1</sup> 1\$  $\approx$  5,8 руб. (с учетом деноминации), 1месяц = 21день  $\times$  8часов = 168 рабочих часов.

будущее», правда, теперь уже капиталистическое<sup>2</sup>. Бездарность и глупость Сталина в годы войны были оплачены *десятками миллионов жизней* и разрухой, но буквально через 15–20 лет страна «залечила раны», поскольку для огромной страны даже *такие жертвы – восполнимы*. Нынешние духовные и физические жертвы (Приднестровье, Карабах, Чечня, жертвы криминальных и политических разборок, жертвы от пьянства и наркомании, жертвы от голода, холода, нищеты и т. д.), как бы ужасны они не были, всё равно не идут ни в какое сравнение с ущербом от войны 1941–45 гг. Вот почему урон, нанесенный реформами Ельцина, так легко компенсируется дежурным оптимизмом очередного правительства по поводу неизбежного процветания России. Ведь у нашей страны огромный людской и природный потенциал (одна Сибирь чего стоит, аналогов ей на планете нет!), поэтому обворовать «до нитки» Россию трудно. Правда, Москва от реформ уж слишком разбогатела (до неприличия) на фоне нищей глубинки, и большинству россиян физически трудно разделить оптимизм правительства<sup>3</sup>. Вот если бы, скажем, именно российские товары наводнили прилавки Китая, то поверить в перспективы нашей экономики было бы куда проще.

Кстати, совсем скоро (в XXI веке) Китай под руководством компартии с его «социалистической рыночной экономикой» станет *мировым лидером*, потеснив США – таков прогноз Института стран Азии и Африки при МГУ. Вероятно, это отчасти доказывает, что в бедах россиян виноваты не абстрактные идеи Ленина (и во многом – спорные?), а вполне конкретные потенциально губительные действия Сталина, Хрущева, Брежнева, Горбачева и их достойного продолжателя – Ельцина (построил-таки «коммунизм», но... для «Семьи»!).

---

<sup>2</sup> Наконец-то никто и ничто не мешает капитализму. Поэтому появилась любопытная возможность проверить прозорливость «классиков» в части его «загнивания». Быть может, ситуация, царящая на планете (и в России?), подтверждает правильность диагноза столетней давности?

<sup>3</sup> В блокадном Ленинграде население умирало от голода, а руководство в Смольном питалось, как и в Кремле (наслаждаясь *всеми* деликатесами!) – это был уже далеко не ленинский стиль работы. То есть «перестройка» началась ещё при Сталине, но тогда многое удавалось скрывать.

## 7. «СРЕДНИЙ КЛАСС» – ЗАЛОГ СТАБИЛЬНОСТИ

Поскольку в *любой* общественно-экономической формации существуют и бедные, и богатые (доказательство этому – вся история развития человечества), то считается, что именно «средний класс» гарантирует стабильность в обществе. В Европе «средний класс» начинается с доходов 2000–3000 долларов в месяц на человека (то есть 6000–9000 \$/мес. на семью из трех человек), что соответствует комфортному проживанию.

В России средние доходы населения гораздо ниже, но у нас также и низкая (*пока ещё*) плата за жилье, транспорт, обучение, лечение и т. д. (см. рис. 1). Поэтому наши экономисты полагают, что для «среднего класса» в России можно существенно (в 8–20 раз!) понизить «планку»: до 245 или даже до 150 долларов в месяц на человека (735 и 450 долларов в месяц на семью из 3-х человек). Причем соцопросы показывают, что не избалованным роскошью россиянам лестно причислять себя к пресловутому «среднему классу». Хотя, на самом деле, после дефолта он был почти уничтожен и по прогнозам Министерства экономики к уровню зарплат 1998 г. (179 \$ в месяц в среднем по стране) мы придем не раньше, чем к 2009 году.

В различных СМИ часто можно встретить весьма характерное утверждение о том, что главное, чего мы, оказывается, ждали от реформ – так это *появление «среднего класса»* (и всего-то?). Состоятельного, профессионального, добропорядочного налогоплательщика, зарабатывающего и тратящего деньги, такого же, как на Западе, где якобы даже Билл Гейтс считает себя “средним” (как это мило с его-то десятками миллиардов долларов!). Стараниями СМИ в России уже 40% опрошенных ощущают себя представителями «среднего класса», но искушенные социологи не так наивны, поэтому называют более скромную цифру – около 21%. Таким образом, примерно 30 млн. человек или 10 млн. семей<sup>1</sup> эксперты относят к этой группе. Это якобы материально обеспеченные россияне, у которых есть и социально-профессиональный

---

<sup>1</sup> Будем считать, что средняя семья состоит из трех человек, причем работает только один глава семьи. Население России в 2002 г. составляло около 144 млн. человек.

статус (образование, хорошая работа), и ощущение причастности к «среднему классу». Правда, экспертами признается, что большинство наших «средних» расходуют на питание 1/3 своих доходов (то есть на самом деле они *бедные*, а никакие не «средние»).

Ниже приводятся некоторые данные о «среднем классе» в России, каким его видят наши ученые (эксперты Российско-европейского центра экономической политики РАН, эксперты аналитической группы «Эксперт-МА»<sup>2</sup>, которая уже не первый год проводит исследование «Стиль жизни среднего класса»).

«Средний класс» условно можно разделить на три группы:

I. *Нижняя группа* со средним доходом свыше 450 долларов в месяц на семью (до 7,5 млн. семей). Причем в богатой Москве к этой группе относят семьи со средним доходом свыше 600 долларов в месяц на семью. Такие деньги получают менеджеры, инженеры, руководители среднего звена, ведущие специалисты, некоторые квалифицированные рабочие и служащие.

II. *Средняя группа* со средним доходом свыше 900 долларов в месяц на семью (2,5 млн. семей, в том числе семьи из группы III, см. ниже). В Москве к ним, вероятно, следует относить семьи со средним доходом от 1800 долларов в месяц на семью.

III. *Верхняя группа* со средним доходом свыше 1800 долларов в месяц на семью (в Москве, разумеется, ещё больше). Такие деньги получают руководители, хозяева малого и среднего бизнеса, удачливые представители свободных профессий (юристы, врачи, представители шоу-бизнеса и т. д.).

Поскольку Госкомстат «не имеет» данных о доходах состоятельных россиян, то ученые придумали судить о благосостоянии не по деньгам, а по тому, что есть у семьи дома. Анализируя стиль жизни «среднего класса», эксперты РАН составили список его «знаковых» предметов: автомобиль, компьютер, мобильный теле-

---

<sup>2</sup> Точное количество в России различных фондов, центров, институтов политологии не знает никто. Вероятно, их более 300, но самых авторитетных 10–15. Эта деятельность – доходный *бизнес* для целого ряда предприимчивых ученых, политиков, чиновников. Паразитирующие на политике экспертные организации имеют до 3–4 млн. долларов в год [32].

фон, большой телевизор, видеокамера, шкаф-купе, кухня с техникой, дисконтная карта, кредитная карточка, посудомоечная машина. Исходя из указанного метода и списка “знаковых” предметов, эксперты получают, по их мнению, более точную классификацию «среднего класса» в России, которая представлена в табл. 4 (указан средний доход семьи из 3-х человек в долларах за месяц).

Таблица 4. «Средний класс»

Группа	Доход, \$/месяц	Кол-во семей	Кол-во человек
I	735	3,6 млн.	10,8 млн.
II	810	3,5 млн.	10,5 млн.
III	1020	2,2 млн.	6,6 млн.
IV	1350	0,7 млн.	2.1 млн.

По данным Госкомстата в середине 2002 г. россияне имели на вкладах 70–90 млрд. долларов, из них 50 млрд. принадлежит «среднему классу» (то есть у 21% населения сосредоточено как минимум 56–70% всех денежных накоплений). В среднем на каждую семью “среднего класса” приходится сбережения в размере 4–5 тысяч долларов. Вместе с тем, около 30% семей “среднего класса” сбережений вообще не имеет. А в целом заключение экспертов РАН звучит весьма оптимистически: мол, русские «средние» уже купили себе всё, что хотели или могли позволить, следовательно, пришло время *копить деньги* (самое увлекательное «хобби» для многих людей!).

## 8. ВЫСШИЕ ГОСЧИНОВНИКИ В РОССИИ

Непосвященных всегда умиляет тот факт, что высшие госчиновники России по своим *официальным* доходам относятся к скромному «среднему классу». В 2001 г. «экономное» правительство даже упразднило несколько министерств и ведомств, правда, через год расходы на содержание федеральных чиновников выросли на 39%, а из 176 млн. рублей Госрезерва в бюджете 2002 г. на содержание госаппарата было отписано 84%.

Годовое денежное содержание высших государственных чиновников теперь записывается в бюджете отдельной строкой. Оно складывается из оклада, различных надбавок (кроме премий), отпускных и налогов. Таким образом, из бюджета-2002 несложно вычислить *официальный* средний ежемесячный заработок наших высших чиновников, который приведен в табл. 5 [24].



Коэффициент *K* показывает во сколько раз увеличился заработок данного чиновника по сравнению с 2001 г. При пересчете рублей в доллары условно принято, что средний курс доллара США в 2002 г. составил 31,5 руб.

Таблица 5. Официальный ежемесячный заработок госчиновников в 2002 г.

Должность государственного чиновника	Фамилия	<i>K</i>	Рублей	Долларов
Президент Российской Федерации	В. Путин	4	84291	2676
Премьер-министр РФ	М. Касьянов	1,3	68441	2173
Председатель Совета Федерации	С. Миронов	3,1	57725	1832
Председатель Государственной Думы	Г. Селезнев	1,8	57733	1834
Председатель Счетной палаты	С. Степашин	2,8	61308	1946
Председатель Верховного суда	В. Лебедев	2,4	44933	1426
Генеральный прокурор РФ	В. Устинов	1,8	34516	1096
Депутат Государственной Думы	(450 человек)	1,7	26562	843

Таким образом, из бюджета 2002 г. вытекают до смешного малые *официальные* заработки высших госчиновников и чиновника номер один – президента РФ (если их сравнивать с богатыми россиянами, см. гл. 9). Это вынуждает осторожных чиновников демонстрировать весьма умеренный образ жизни. Так, спикер Госдумы Г. Селезнев из года в год скромно проводит месяц отпуска на берегу Финского залива в санатории «Белые ночи» под Санкт-Петербургом. Его 3-х комнатный номер (на двоих с супругой) с 4-х разовым питанием и лечением стоит около 4000 руб. в сутки [31], то есть отпускных денег спикера Думы (!) хватило бы только на полмесяца. Но тут уместно напомнить, что кроме зарплат госчиновникам *за счет казны* также официально полагаются: санатории, спецполиклиники, машины, охрана<sup>1</sup> и т. д. (всё высокого класса). Примечательно, что только на одни заграничные командировки госчиновникам в 2003 г. отпущено 530 млн. рублей (на охрану экологии всей огромной России – 580 млн. рублей). Поэтому командировки у депутатов Госдумы случаются даже в самые экзотические и удаленные уголки планеты (интересно под каким предлогом депутаты проводят там своё *рабочее время?*).

<sup>1</sup> Это шикарные автомобили последних моделей: «Мерседесы», «Вольво», «БМВ», «Lexus», «Ауди», джипы и т. п. (стоимостью 70–100 тыс.\$). Команда телохранителей стоит около 30 тыс. \$ в месяц, причем, как правило, охраняются и дети чиновников [32].

Ситуация с заработками и многочисленными льготами высших госчиновников после десяти лет реформ поразительно похожа на ситуацию при «развитом» социализме в СССР, когда заработная плата практически не имела никакого значения по сравнению с положением на верхних ступенях иерархической лестницы в советском обществе. Должности, «связи», родство, кумовство и т. д. – вот что по-прежнему определяет благополучие нашего человека, в том числе и материальное.

Своего рода *апофеозом реформ* на территории бывшего СССР можно считать решение законодательного органа Туркменистана в августе 2002 г. о *пожизненном* пребывании на своем посту президента Сапармурада А. Ниязова (р.1940 г.). Этот неординарный человек с 1985 г. был первым секретарем ЦК компартии Туркменистана, а в октябре 1990 г. был избран президентом республики на безальтернативных выборах. Ниязов никак не отреагировал на попытку государственного переворота в Москве в августе 1991 (ГКЧП). Но после его провала буквально сразу провел всенародный референдум и уже в октябре 1991 г. объявил Туркменистан независимым государством (его площадь всего на 19% меньше площади Украины, 72% населения – туркмены) [16]. Короче говоря, надо полагать, теперь исполнилось почти всё, о чем мудрый туркменский народ мечтал испокон веков (осталось лишь избавиться от «врагов народа»).

Фантастическая карьера бывшего советского госчиновника Ниязова восхищает откровенностью своих шагов и, вероятно, воплощает собой предел желаний любого чиновника (ибо «плох тот солдат, который не мечтает стать генералом»). Ниязов, безусловно, превзошел всех своих «коллег» по работе, которые также совсем недавно были *партийной номенклатурой* КПСС, а потом в одночасье стали президентами независимых государств: Ельцин (в России), Кравчук (на Украине), Назарбаев (в Казахстане), Каримов (в Узбекистане), Махкамов (в Таджикистане), Алиев (в Азербайджане), Шеварднадзе (в Грузии), Снегур (в Молдавии) и т. д. Они самозабвенно руководили строительством социализма в СССР, а потом, с ещё *большим* «огоньком» и энтузиазмом, переключились на строительство капитализма. Причем

и в том, и в другом случае этим талантливым людям удавалось добиться главного – высшей власти, личного материального благосостояния и вхождения в анналы истории своего народа.

## 9. БОГАТЫЕ ЛЮДИ В РОССИИ – ЭТО ТАЙНА

Если верить популярнейшей газете «Аргументы и факты» (её тираж самый большой в нашей стране – 2.929.000 экземпляров!), то официальные данные Госкомстата о доходах россиян обрываются где-то на уровне 80–90 долларов в месяц на душу населения [27]. Выше якобы – пустота, причем даже для ученых Российской Академии Наук (РАН). Поэтому специалистам «Института социально-экономических проблем народонаселения» (ИСЭПН) при РАН в 2000–2001 гг. пришлось проводить собственное специальное исследование с тем, чтобы хоть как-то «разобраться» с богатыми и состоятельными россиянами. Методы работы ученых по данной тематике не отличались особой оригинальностью: тривиальные соцопросы населения, а также метод, когда о доходах судят по тому, сколько денег и на что тратит человек в течение месяца, года.

Основные результаты исследований ученых ИСЭПН частично приведены в табл. 6, где показан среднедушевой месячный доход в семье богатых россиян (средний доход на одного человека в семье, долларов в месяц), а

Таблица 6. Доходы богатей в 2000 г.

Объект исследований доходов населения	Доход на 1 чел. (\$/мес.)	Доля богатей
Россия в целом	4875	8–12%
Москва	10215	5–8%
Иркутск	6000	11–15%
Санкт-Петербург	4550	7–12%
Екатеринбург	4305	7–12%
Воронеж	4140	9–13%
Нижний Новгород	4000	8–13%

также доля таких людей в обществе (в процентах от всего населения страны или конкретного города). Чтобы экстраполировать указанные доходы на ближайшие последующие годы, надо иметь в виду, что официально в России доходы росли примерно на 10% в год (у богатых – на 20%, у «среднего класса» – на 10%, а у бедных слоев населения – на 0%) [27].

Согласно данным Госкомстата с августа 1998 г. по июль 2002 г. доходы россиян находились в коридоре от 21,6 до 16,6 млрд.

долларов (за месяц в среднем) [33]. А если верить нашим ученым, то доходы 10% самых богатых россиян (берем среднее значение из интервала 8–12%, см. табл.6) в 2000 г. составили  $4875 \cdot 0,1 \cdot 144900000 \approx 70,6$  млрд. долларов в месяц. Таким образом, доходы только 10% богачей уже в 3÷4 раза превышают суммарный доход всех россиян «по Госкомстату». Нельзя не верить нашим ученым (все-таки РАН), поэтому получается, что *Госкомстат просто исключает доходы 9–12% самых богатых россиян из своего рассмотрения* (Госкомстат богатых «не видит»). Причем при публикации данных Госкомстата в СМИ этот важнейший факт никогда не оговаривается<sup>1</sup>! Надо признать, что это одна из самых грандиозных мистификаций нашего «открытого» и «свободного» общества. Вообще «хитроумное» враньё советской эпохи – это, вероятно, просто «детский лепет» по сравнению с тем, что мы «потребляем» в качестве информации в настоящее время. Соккрытие подобных фактов – это высшая форма идеологического оболванивания с помощью СМИ.

Скорее всего, в нашем государстве, действительно, никто не «отслеживает» доходы богатых (ни налоговые органы, ни какие другие спецслужбы) и *это – самое дорогое достижение «демократии»*, поскольку недобор подоходного налога с богатых в казну государства оценивается в 200–300 млрд. долларов за год (см. гл. 12). Власти предержажие понимают насколько невыгодно говорить всю правду, да и зачем это делать, если народу достаточно «хлеба и зрелищ». А те немногие, кто «докопается» до истины никогда «погоды не сделают».

Однако вернемся к предмету нашего рассмотрения.

Богатые *по мировым меркам* – это люди, у которых доходы превышают 10000 долларов в месяц (30000 \$/мес. на семью из 3-х человек). *Миллионер* – это человек, чей совокупный доход за год не менее 1 млн. долларов (не менее 83333 \$/мес. на семью из 3-х человек). Миллиардер определяется аналогично.

Наши ученые считают, что в среднем по России *богатые* – это люди, у которых доходы превышают 3000 долларов в месяц (9000 \$/мес. на семью из 3-х человек), а *очень богатые* – это люди, у

---

<sup>1</sup> Знающие люди говорят, что есть три вида лжи: просто ложь, наглая ложь и *статистика*.

которых доходы превышают 5000 долларов в месяц (15000 \$/мес. на семью из 3-х человек) [45].

Откуда взялись «новые русские»? Ученые ИСЭПН пришли к выводу, что на первом месте здесь стоят пресловутые *связи*, уходящие своими корнями во времена СССР [27]. Поэтому, по большому счету, можно считать, что *реформы Ельцина – это логическое продолжение «беспредела» нашей элиты*, которая воспользовалась непростительной глупостью Горбачева и алчностью народных масс, умело разбуженной СМИ. Советская элита и её ближайшее окружение давно вкусили пьянящий шелест дармовых денег и дурман безраздельной власти. Поэтому партийные лидеры союзных республик мгновенно превратилась в президентов богатейших независимых государств (см. гл. 8), а командиры самых прибыльных отраслей стали олигархами: В. Черномырдин (министр газовой промышленности СССР) – стал во главе «ГАЗПРОМА»; В. Алекперов (министр нефтяной промышленности СССР) – стал во главе «ЛУКОЙЛа» и т. д. Все они органически вписались в образы процветающих миллионеров и миллиардеров, поскольку давно поняли, чем должна закончиться горбачевская «перестройка». На всех уровнях (от «местных» начальников до высших руководителей в Москве) был блестяще реализован главный принцип советского руководителя: «С чем работаю, то и имею». А поскольку большинство рабочего люда и простых служащих (инженеров, учителей, врачей и т. д.) практически ничем не распоряжались при советской власти, то они и остались «на бобах»<sup>1</sup>. Таким образом, несколько лет шла смертельная схватка за лучшие куски госсобственности, а к построению рыночной экономики сильные мира сего ещё *только приступают*, понимая, что у многократно обворованного народа больше взять практически нечего (разве что землю, богатства недр). Приходит время для реальной эксплуатации человеческого ресурса России.

---

<sup>1</sup> Для краткости изложения автору часто приходится *утрировать* – преувеличивать, искажать подчеркиванием какой-либо стороны явления. Конечно, всё далеко не так просто.

На втором месте по части происхождения «новых русских» стоят «бизнесмены» из тех же советских времен: удачливые «цеховики», спекулянты, просто «энергичные» люди, представители различных криминальных «профессий» и т. д.

И только на третьем месте ученые ИСЭПН расположили тех, кто стали богатыми относительно «честно» (самостоятельно начав свое дело с «нуля»), причем среди «новых русских» их оказалось – *единицы*. Это люди, обладающие склонностью к предпринимательству, от природы имеющие вполне определенный набор человеческих качеств (см. гл. 14). Даже в странах, где капитализм «культивируется» столетиями, таких людей не более 5–7% населения. Кстати, в США *единоличные фирмы* (на долю которых приходится 77% всех фирм в стране) – самая неустойчивая организационная форма бизнеса, а из вновь образованных фирм подобного типа к концу 3-го года остается только половина [11]. Это ждет теперь и Россию.

Очевидно, стать богатыми людям помогают не только их человеческие качества, но и *Его Величество Случай* (впрочем, как и на любом другом поприще: в искусстве, в науке, в технике и т. д.). Однако уповать на Случай – дело почти безнадежное, и среди глубокомысленных выводов ученых ИСЭПН не вызывает никаких сомнений только один вывод: ***шансы бедных прорваться в богатеи устремляются к нулю***. Но природа человека такова, что каждый из нас верит в свою исключительность, в свое особое предназначение, в свой шанс и если это умело использовать (как это делает идеология капиталистического общества), то люди будут «пахать» лучше всяких рабов.

***Состав отряда богачей*** (его структура) в крупных городах России, очевидно, имеет много общего, поэтому в качестве примера рассмотрим отряд богачей Санкт-Петербурга [41].

По количеству человек среди них больше всего нотариусов, им технически сложно скрыть свои доходы – от 3500 \$ в месяц. За ними идут банкиры и финансисты, которым «стыдно» показывать малые доходы – в среднем якобы от 70600 \$ в месяц. Среди вполне легальных богачей меньше всего артистов и деятелей шоу-бизнеса, их доходы достигают 18000 \$.

Однако существует еще «чёрный» рейтинг богачей, которые всячески скрывают свои несправедливые доходы. И оказывается, что самые большие доходы в городе могут иметь... руководители промышленных предприятий, причем даже на самых «захудалых» заводах-банкротах руководству было чем «пожиться», особенно в первые годы перестройки. Несколько меньше доходы у людей, которые занимаются внешнеторговыми операциями. Самые скромные скрываемые доходы (свыше 3500 \$ в месяц) – в розничной торговле: у хозяев торговых комплексов, крупных рынков и универмагов.

Но вне всякой конкуренции в городе – криминальная сфера: торговля фальшивым алкоголем, оружием, наркотиками, международная проституция и т. д. По оценкам экспертов доходы криминальных авторитетов – свыше 350000 \$ в месяц.

Выше мы вкратце рассмотрели отряд богачей, но даже на их фоне олигархи-миллиардеры выделяются как редкие недоступные горные вершины. Причем говорить о самых богатых людях «новой» России довольно трудно и опасно. Например, у нефтяной империи «ЛУКОЙЛ» (это около 300 компаний) совершенная служба собственной безопасности, которая, вероятно, исчисляется сотнями классных специалистов, в том числе из спецслужб. По слухам, некоторые архивы и досье «ЛУКОЙЛа» могут соперничать с госархивами [34], и недаром ещё английский философ Фрэнсис Бэкон (1561–1626) сказал: «Кто владеет информацией – владеет миром».

Даже газета номер один в нашей стране – «Аргументы и факты» («АиФ»), начав в июле 2002 г. свою сагу под заголовком «История российского бизнеса», явно испытывает затруднения в подборе *нужных* слов, фактов и цифр. Так, в «АиФ» №27 выходит, судя по всему, слишком «смелая» статья об олигархе Михаиле Ходорковском (далее МХ), поэтому в следующем номере её «компенсирует» статья о замечательном лицее, созданном МХ (он обустроил судьбу полусотни обездоленных детей).

Что касается господина МХ и его «ЮКАСа», то рискнем привести только некоторые факты (да простят меня «АиФ», из статей которого ниже приводится целый ряд любопытных фактов).

В конце июня 2002 г. компания «ЮКАС» объявила своих акционеров и их доли в бизнесе: МХ (президент компании) – 7,8 млрд. долларов, Л. Невзлин – 1,02 млрд. долларов, В. Шахновский – 0,9 млрд. долларов. Сейчас МХ – самый богатый человек в России. Правда, согласно «АиФ» №35 его состояние почему-то «упало» до 3,7 млрд. долларов, и эта «нестыковка» – результат замысловатой игры словами, понятиями и цифрами с целью занижения видимых размеров своего капитала (инстинкт самосохранения всех мало-мальски богатых россиян).

Для МХ все началось с комсомола. Он возглавлял в Москве центр НТТМ. Потом (в память о светлой молодости?) даже приватизировал здание МГК ВЛКСМ, где теперь закрытый клуб, ресторан (а в действительности – мозговой центр нефтяного гиганта). Главная загадка – откуда МХ взял деньги в начале 90-х годов? На скупку нефтяных и сырьевых структур шло не менее 1 млрд. долларов в год. Их гипотетические источники: «деньги партии», либо деньги коммерческих структур на Западе, созданных КГБ, либо другое (здесь «АиФ» гадает). МХ, вероятно, знал или просчитал дефолт 1998 г., поэтому сохранил свои деньги. Однозначно то, что МХ помогли чиновники (так, Шахновский был управделами московской мэрии).

В истории становления российского бизнеса существует звездный час наших олигархов – это *залоговые аукционы* 1995–1996 гг. [30]. В те годы для кредитования бюджета капитаны бизнеса предложили Ельцину отдать им в залог государственные пакеты акций крупнейших, в основном сырьевых и металлургических, компаний. Причем стоимость этих пакетов составляла всего-навсего 15–20% их реальной цены<sup>1</sup>. При рыночной их стоимости (по мировым меркам) тогда деньги были только у иностранных монополий, которые бы всё и скупили.

Апофеозом грандиозного спектакля под названием «залоговые аукционы» можно считать создание нефтяной компании «Сибнефть». А дело в том, что это единственная компания, которая родилась *на бумаге* в кабинете президента Ельцина (в августе

---

<sup>1</sup> Это подтверждает, что Чубайс «запланировал» неизбежное появление наших олигархов.



1995 г.). Главная цель её создания – финансовое обеспечение победы Ельцина на предстоящих выборах в 1996 г. Инициатору создания «Сибнефти» – будущему олигарху Б. Березовскому удалось убедить Ельцина в том, что для победы на выборах денег нет. Поэтому Ельцин в своем указе «отписал» Березовскому целый ряд крупных нефтяных предприятий, производственных структур страны. Уже к декабрю 1995 г. государственный пакет акций (51%) был передан в доверительное управление руководству «Сибнефти» на условиях пресловутого залогового аукциона. Под залог этих акций Минфин («стараниями» А. Коха и А. Вавилова) получил всего 100 млн. долларов, что, по мнению экспертов, составило не более 20% их реальной стоимости. По слухам, процесс создания «Сибнефти» обошелся её инициаторам в 50 автомобилей (от «Лады» до американских джипов), кроме того, становление новой компании повлекло не менее 20 летальных исходов (что является правилом вообще для всего российского бизнеса) [30].

Всего за два года деятельности «Сибнефти» государственная казна недосчиталась *несколько сотен миллионов долларов* (по оценке Счетной палаты, которую тогда контролировала КПРФ). В 1997 г. в члены совета директоров «Сибнефти» входит Роман Абрамович и его влияние в пику Березовскому начинает быстро расти. Ну а главная кузница денег «Сибнефти» появилась за границей в лице швейцарской фирмы «Руником», которая выгодно продавала нефть на международном рынке.

31 декабря 1999 Ельцин ушел в отставку, а на досрочных президентских выборах 26 марта 2000 победу одержал Владимир Путин (набравший 53% голосов против 29% А. Зюганова). Сейчас «Сибнефть» – это самая динамично развивающаяся в своем секторе компания, которая пытается захватить новые нефтяные куски. Опыт менеджеров этой компании (и не только в сфере нефтяного бизнеса) для нынешней власти бесценен. Ну а самодовольный Ельцин теперь «почивает на лаврах», всё ещё политизирующий Березовский – скрывается за границей, а молодой олигарх Абрамович – единовластвует богатейшей Чукоткой.

Любопытно, как «АиФ» тонко, ненавязчиво формирует *положительное мнение* народа относительно *главных* итогов реформ: «Можно по-разному судить наших олигархов. Но благодаря приватизации – крупнейшие, основные куски государственной собственности остались за российскими гражданами. А значит, и огромные деньги, даже вывезенные за рубеж, все равно имеют значительный шанс [*какой повод для оптимизма!*] вернуться на родину и работать на нашу экономику. Такого не произошло ни в одной из бывших соцстран. Польшу, Венгрию, Чехию и другие разделили между собой немецкий, американский, японский и французский капитал. Это надо понимать. Хотя едва ли стоит думать об отечественных олигархах как об ангелах божьих» [30].

В заключение краткого «обзора» российской элиты можно сказать, что 85% частного бизнеса (а по сути – национальных богатств России) контролируется всего лишь восемью группами собственников. Во главе них сейчас стоят олигархи: М. Ходорковский, Р. Абрамович, М. Фридман, В. Потанин, В. Богданов, В. Алекперов, О. Дерипаска (перечислены в порядке убывания их состояний *на банковских счетах*: 3,7; 3,0; 2,2; 1,8; 1,6; 1,3; 1,1 млрд. долларов) [34]. Нефть, сталь, алюминий, никель, автомобиль- и машиностроение уже под контролем олигархов. Доходы 10 самых крупных частных российских компаний равны годовому федеральному бюджету и в 1,5 раза превышают доходы их конкурентов, всё ещё принадлежащих государству. Сейчас олигархи скупают последние промышленные отрасли – угледобывающую, лесозаготовительную и сельскохозяйственную. Остаются газ и энергетика, которые пока еще контролируются государством [32]. Ну и, разумеется, *земля*, вокруг которой столько дебатов, правда, только наивный человек может сомневаться кому достанутся лучшие наделы земли...

## 10. ЗАКОН РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ

Будем считать, что выше мы разобрались в общих чертах с понятием «доход» и лишний раз убедились, что он распределен среди членов общества крайне неравномерно: совсем нищих и очень богатых – немного, а большинство населения находится между этими крайними полюсами. А существует ли математический закон распределения доходов в обществе? Можно ли описать формулой такое распределение? Как ни странно, но найти подобные формулы в учебниках по экономике автору не удалось. Обычно там приводятся банальные рассуждения о неравенстве доходов (по типу вышеизложенных «откровений»), ещё изображается «*лук Лоренца*» (см. рис. 3), да иногда только упоминался степенной закон *Парето*<sup>1</sup>. Поэтому мы попытаемся восполнить явный пробел в экономике в части распределения доходов населения (и сделаем это на конкретном примере).

Мы построим простую *математическую модель* распределения денежных доходов населения России (в 2000 г., но зато в долларах США, поэтому цифры остаются актуальными). Для этого нам понадобятся следующие *семь гипотез*:

1). *Доходы подчиняются тильда-распределению:*

$$D_n = S \cdot \exp\left[-A \cdot \left(\ln \frac{K}{n}\right)^p\right], \quad (1)$$

где  $n = 1, 2, 3, \dots, (K-1)$  – порядковый номер группы населения (всё население –  $N$  человек, в каждой группе по  $N/K$  человек);

$S$  – суммарный доход всех  $K$  групп (долларов в месяц);

$D_n$  – доход  $n$ -й группы (общий доход всех людей в группе);

$A$  и  $p$  – некие числа (вливают на характер распределения).

По сути дела,  $D_n$  – это некая функция аргумента  $n$ , причем, чем больше номер группы  $n$ , тем *большая* часть суммарного дохода  $S$  приходится на группу. Поскольку при  $n = K$  по формуле

---

<sup>1</sup> Итальянский экономист и социолог В. Парето (1848–1923) был ярким представителем математической школы в экономике. Он, в частности, считал, что движущая сила и закон общества – это творческая сила немногочисленных элит, их яростная борьба и смена с помощью насилия одних элит на другие (правдоподобно, но, увы, *только словом Истину не постичь*).

(1) всегда получаем  $D_n = S$ , то доход самой богатой группы (с номером  $n = K$ ) будем определять, как разность между суммарным доходом  $S$  и доходом всех предшествующих групп:

$$D_K = S - (D_1 + D_2 + D_3 + \dots + D_{K-1}). \quad (2)$$

Формулу (1) удобно называть *тильдой* или *тильда-распределением*, *тильда-функцией*. Просто график этой функции напоминает символ “тильду” ( $\sim$ ), у которой правый край обычно приподнят кверху (см. рис. 2). Если Вам сейчас что-то непонятно в формулах (1) и (2), то всё равно читайте дальше (до конца главы), а потом лучше ещё раз вернётесь к формулам. На самом деле, здесь и дальше – всё удивительно просто.

Гипотеза I – это суть, «ядро» нашей математической модели. Тот факт, что распределение доходов населения, вообще говоря<sup>1</sup>, описывается *тильда-функцией* проще всего принять как аксиому, а правдоподобность полученных с помощью неё результатов – лучшее подтверждение нашей гипотезы I. Но самые требовательные читатели могут обратиться к книге: Исаев А. В. «Параллельные миры II или Структура пространства-времени». Санкт-Петербург, издательство «ЛИСС», 2002 г. (240 страниц)<sup>2</sup>. Наиболее важные первопричины нашей ключевой гипотезы изложены также ниже (см. гл. 13–15).

**II). Доход самой богатой группы в два раза больше дохода предыдущей группы** или, иначе говоря,  $D_K/D_{K-1} \equiv 2$ .

Эта гипотеза, вероятно, соответствует наиболее «гармоничному» увеличению доходов в последней группе. Хотя, вообще говоря, можно брать любые соотношения ( $D_K/D_{K-1} \geq 1$ ), просто принятая нами «двойка» имеет наибольшую «вероятность появления» (если проводить аналогию с ГТНЧ, см. [6]). Подбирая числовые параметры  $A$  и  $p$ , вообще говоря, несложно добиться того, чтобы тильда удовлетворяла гипотезе II.

---

<sup>1</sup> Выражение «вообще говоря» означает, что *бывают случаи, когда это не так*.

<sup>2</sup> Её можно приобрести в магазине «Дом книги» на Невском проспекте в отделе «Точные науки» (математика-физика), который расположен рядом с отделом «Экономика».

III). *Население России составляло  $N = 144,9$  млн. человек* [28], причем всё население страны мы разделим на  $K = 10\ 000$  групп (по 14 490 человек в каждой группе).

Количество групп ( $K$ ) может быть любым (вплоть до  $K = N$ ), но некие ограничения накладываются технические возможности компьютера. Так, электронная таблица “*Excel*” (программа, в которой весьма удобно решать подобные задачи) не позволяет построить график, если число значений аргумента (в данном случае это номер группы –  $n$ ) превышает 32000 значений (на моём ПК).

IV). *Средний курс доллара США в 2000 г. равен 28,11 руб.*

V). *Доля беднейшего населения – 32%* (согласно [28]).

Средний прожиточный минимум по России в 2000 г. был равен 43 долларам на человека (или 1200 руб. – по оценке Минэкономики РФ). То есть в группах населения с номерами  $n = 1, 2, 3, \dots, 3200$  (у  $3200 \cdot 14490 \approx 46,4$  млн. человек) среднедушевой месячный доход был менее 43 долларов, иначе говоря:

$$D_{3200} / 14490 \leq 43 \text{ (\$/мес. на одного человека)}. \quad (3)$$

VI). *Среднедушевой месячный доход у 10% самых богатых россиян составлял 4875 долларов* (см. табл. 6).

То есть в группах с номерами  $n = 9001 \div 10000$  (у 14,49 млн. человек) средний доход на одного человека был равен:

$$(D_{9001} + D_{9002} + \dots + D_{10000}) / 14490000 = 4875 \text{ \$/мес. на 1 чел.} \quad (4)$$

VII). *Считаем, что средняя семья состоит из 3-х человек, причем из них работает только один* – глава семейства.

Эта гипотеза нам нужна для удобного перехода от среднедушевых доходов к доходам семьи и наоборот. При этом, например, гипотезу VI можно изложить таким образом: у  $14,49/3 = 4,83$  миллионов самых богатых россиян (это главы 4,83 млн. семей) средний доход был равен  $4875 \times 3 = 14625$  долларов в месяц или  $4875 \times 3 \times 12 = 175500$  долларов в год.

В настоящее время всё население России можно разбить на четыре почти равные группы [2]: дети в возрасте до 19 лет (24%

всего населения, которые, вообще говоря, доходов не имеют); мужчины 20–59 лет (26%, условно именно их будем считать «главами семейств»); женщины 20–59 лет (29%); люди старше 60 лет (21%, условно – это «пенсионеры», получающие мизерные доходы в виде пенсий, пособий и т. д.). Поэтому гипотетическую *состоятельную* семью в первом приближении можно представить так: мужчина + женщина + ребенок, причем двое из трех членов семьи доходов не имеют (не работают). То есть мы приходим к нашей гипотезе VII.

Принятых семи гипотез вполне достаточно, чтобы найти распределение доходов у населения России. Работа с нашей математической моделью сводится к следующему:

1). В программе “*Excel*” создаем таблицу: колонку с  $n = 1, 2, 3, \dots, 10000$  (10000 строк), а рядом – колонку, куда «зашиваем» формулу (1) для  $D_n$  (функция аргумента  $n$  и параметров  $S, K, A, p$ ). А затем мы будем искать вариант с такими  $S, A, p$ , при которых соблюдаются все 7 гипотез (см. табл. 21 в прилож.1).

2). Задаемся суммарным доходом, скажем,  $S = 10^{11}$  \$ (то есть 100 млрд. долларов), взятым почти «с потолка» или из СМИ.

3). Присваиваем параметру  $A$  некое значение (скажем,  $A = 10$ ) и начинаем подбирать параметр  $p$  так, чтобы для нашей тильды выполнялась гипотеза II, т. е.  $D_{10000}/D_{9999} = 2$ .

4). При найденном  $p$  корректируем (изменяем) значение  $S$  до тех пор, пока не станет выполняться гипотеза VI (доходы 10% самых богатых равны 4875 \$/мес. на одного человека).

5). Выполняя несколько раз пункты 3) и 4) (т. е. перебирая варианты значений  $S, A, p$ ), мы быстро убеждаемся, что с ростом параметра  $A$  величина  $S$  плавно убывает (в рамках данной задачи), и это существенно облегчает нам “попадание” в гипотезу V ( $D_{3200}/14490 \approx 43$  \$/мес. на одного человека).

Итак, поработав указанным образом с нашей математической моделью, мы находим “истинную” тильду с параметрами:  $S = 90.090.000.000$  (\$);  $A = 11,7$ ;  $p = 0,12606$  (в табл.21 это пятая

тильда слева). Это тильда-распределение лучше всего удовлетворяет всем семи гипотезам. На рис.2 «истинная» тильда представлена графически (сплошной линией), а также обозначены первая и седьмая тильды (пунктирные линии), образующие своеобразный «коридор» гипотетических вариантов.

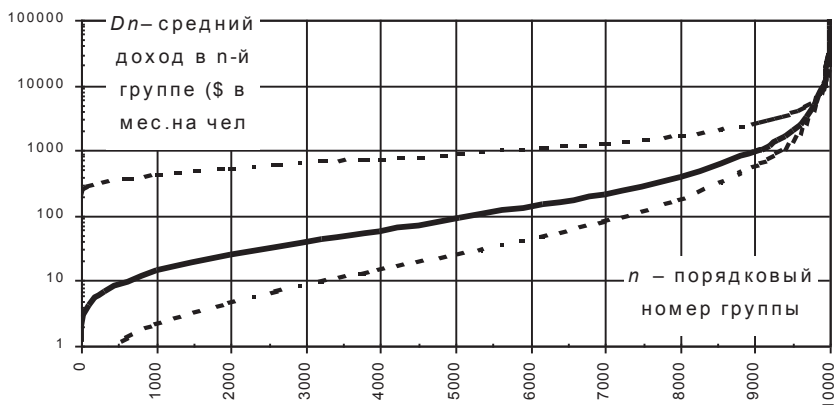


Рис. 2. Распределение доходов в России по группам населения (2000 г.)

Из тильда-распределения вытекают следующие **выводы**:

1). *Суммарный доход (S)* всех россиян был равен примерно 90 млрд. долларов в месяц. Для сравнения можно сказать, что в проекте бюджета России на 2003 г. доходы всего государства планируются на уровне 72 млрд. долларов (за год!), то есть в 15 раз меньше, чем реальные доходы всех россиян за год.

*Среднедушевой доход* по стране составил  $S/N \approx 622$  \$ в месяц на душу населения, что выглядит совсем неплохо. Но на самом деле, как показывает наша тильда, такой доход был недоступен 86% населения. То есть *среднедушевой доход* — очень «выгодный» показатель для правительства, и даже в бедной России он оказался приличным («скрадывая» нищету народа).

Официальный среднедушевой доход по России указывался равным 77 долларам в месяц (2165 руб., [28]), что явно не стыкуется с гипотезой VI, так как 10% богачей уже «поднимают» среднедушевой доход по стране до отметки 488 \$/мес.

( $14,49 \cdot 4875 / 144,9 \approx 488$ ). Следует ещё раз подчеркнуть, что подобные грубые «нестыковки» цифр будут встречаться сплошь и рядом, как только Вы решите разобраться с доходами населения, беря цифры из СМИ или из сводок Госкомстата.

Что касается *официальных* среднедушевых доходов в других странах, то можно сказать следующее. В Европе «богаче» всех граждане Швейцарии – около 2080 \$/мес. на человека, а «беднее» всех граждане Молдовы – около 19 \$/мес. на человека. В США около 63% всего населения имеют доход свыше 700 \$/мес. на человека [16] (в России, согласно полученной нами тильде, 63% населения имели свыше 52 \$/мес. на человека, то есть в 13 раз меньше, чем в США).

2). *Коэффициенты расслоения общества* (см. гл.3)  $K_{20}=194$  и  $K_{10}=549$  оказались в  $23 \div 39$  раз (!) больше, чем указывают СМИ, которым в табл. 21 соответствует первая тильда. Но у первой тильды в самой бедной группе населения (с номером  $n = 1$ ) средний доход равен 168 \$/месяц на 1 человека, а также в 15 раз завышается гипотеза  $V$  ( $652/43 \approx 15$ ), чего быть не может, поэтому официальные  $K_{20} \approx 8$ ,  $K_{10} \approx 14$  – явная ложь.

Таким образом, есть большой смысл для Госкомстата «не иметь» информации о доходах 9–12% самых богатых россиян, иначе, как мы убедились, коэффициенты расслоения общества  $K_{20}$  и  $K_{10}$  увеличиваются в десятки раз. Именно это дает нам право говорить о *гипернеравенстве* доходов населения в России, которое только тормозит реальные рыночные реформы.

3). *Беднейшие слои населения* характеризовались такими цифрами: 2,1 млн. человек имели менее 5 \$/мес. на человека; 8,5 млн. человек – менее 10 \$/мес; 22,5 млн. человек – менее 20 \$/мес; 34,6 млн. человек – менее 30 \$/мес; 46,8 млн. человек – менее 43 \$/мес (меньше прожиточного уровня), то есть эти люди были за чертой бедности.

Наша тильда дает для 1-й группы ( $n = 1$ ) доход равный 1\$ в месяц на человека. И это следует понимать в том смысле, что в



России есть немало людей, которые «вычеркнуты» из жизни общества и денежные доходы у них попросту отсутствуют: в глухой глубинке люди живут на «подножном корме»; почти 2 млн. осужденных «кормятся» за решеткой; свыше 1 млн. (!) бездомных детей и несколько миллионов «бомжей» в городах живут на весьма сомнительные доходы. И этот позорный перечень «достижений» реформ Ельцина можно продолжить.

У российской бедности – детское лицо, поскольку наибольшее число беднейших граждан обнаруживается среди школьников, учащихся техникумов и училищ, молодых матерей с грудными детьми. В тяжелом положении находятся семьи, где детей вынуждены содержать и воспитывать бабушки, а также многодетные (особенно неполные) семьи. Беднее них только безработные, среди которых за чертой нищеты оказывается более 25% граждан [8]. По данным Госкомстата в конце 1998 г. уровень общей безработицы в России составил 12% от численности *экономически активного населения*, что составило 8,6 млн. человек, но, по оценке экспертов, размер скрытой безработицы был больше – около 12 млн. человек [2].

4). Если считать, что «*средний класс*» начинается с доходов 2000 \$ в месяц на человека (это нижняя граница для «среднего класса» в Европе, см. гл. 7), то тогда только 5% россиян можно отнести к «среднему классу» (около 7 млн. человек).

Если считать, что в России «средний класс» начинается с доходов 245 \$/мес. на человека, то тогда 27,5% россиян можно отнести к «среднему классу» (около 40 млн. человек). Если для «среднего класса» понизить «планку» до 150 \$/мес. на человека, то тогда уже 37,4% россиян попадают в разряд «благополучного» населения (около 54 млн. человек). Любопытно, что при высоте «планки» в 150 \$/мес. наша тильда даже увеличивает численность «среднего класса» по сравнению с оценками экспертов РАН (см. гл. 7). Возможно, в гипотезе VI (наша математическая модель весьма «чувствительна» к ней) следует уменьшить количество богачей до 8%, а также среднедушевой месячный доход для них (менее 4875 \$, но на сколько?).

5). В России в 2000 г. было около 1,6 млн. *богатых* людей. Условно говоря (см. гипотезу VII), это главы семей, в которых доход свыше 3000 \$/мес. на человека. *Очень богатых* было около 937 тысяч человек (это главы семей, в которых доход свыше 5000 \$/мес. на человека). *Богатых по мировым меркам* было около 420 тысяч человек (это главы семей, в которых доход свыше 10000 \$/мес. на человека).

В части самых богатых людей наша тильда ничуть не преувеличивает, скорее всего, она даже «скромничает». Так, один “бензиновый король” Санкт-Петербурга официально получал зарплату около 0,45 млн. \$/месяц [35]. А вот, например, годовые доходы олигархов: Олег Дерипаска ~ 77 млн. \$; Роман Абрамович ~ 138 млн. \$; Михаил Ходорковский ~ 200 млн. \$ (они входят в число 20-ти ведущих политиков страны) [29, 39].

***В России в 2000 г. было около 111 тысяч миллионеров*** (условно говоря, это главы семей, в которых доход был свыше 27778 \$/мес. на человека). Однако, если верить СМИ (данным налоговых органов), то вырисовываются куда меньшие цифры, скажем, 524 миллионера на всю страну (0,0004% всего населения) [36]. Для сравнения можно сказать, что число миллионеров в США превышает 1,5 млн. человек (0,6% всего населения), поэтому данные нашей тильды – 111 тыс. миллионеров в России (0,08% населения) – это ещё весьма скромная оценка!

Чудовищное неравенство доходов россиян становится более очевидным, если полученные результаты («истинную» тильду, см. рис.2) представить в несколько ином виде. Будем откладывать по оси абсцисс «долю населения» (см. рис. 3), т. е. отношение номера группы к общему количеству всех групп ( $n/10000$ ), а по оси ординат – «долю доходов», равную отношению суммы доходов  $n$  групп (нарастающим итогом) к величине  $S$ . Тогда мы получим так называемую ***кривую Лоренца***, которая напоминает лук, где тонкая прямая линия – как бы тетива, а лежащая ниже кривая (собственно, и называемая кривой Лоренца) – это согнутый корпус

лука. Тетива «лука Лоренца» – это вариант абсолютного равенства доходов (когда, скажем, 20% населения получают 20% всех доходов, а 50% населения – 50% доходов и т. д.). Напротив, если бы корпус лука был в виде прямого угла (именно к нему «прижимается» жирная линия «истинной» тильды), то это соответствовало бы ситуации абсолютного неравенства (когда 1% богачей получал бы 100% всех доходов). Пунктирная линия на рис. 3 – это «лук Лоренца», построенный по официальным данным [19]. Но наша тильда приводит к куда более «натянному» («напряженному») луку, который, например, показывает, что на 50% россиян приходится всего-навсего 2,90% всех доходов (от величины  $S$ ); на 80% россиян – 12,0% всех доходов; на 90% – 21,6% доходов; на 95% – 32,4% доходов; на 99% – 57,5% доходов (или, иначе говоря, на 1% богачей – приходится 42,5% всех доходов). Кстати, в этих цифрах нет ничего сверхъестественного, они отражают процесс становления самого банального капитализма. Так, в США всего лишь 0,25% населения сосредотачивает в своих руках 82% совокупного капитала всей страны (к чему, очевидно, и мы неизбежно придем).

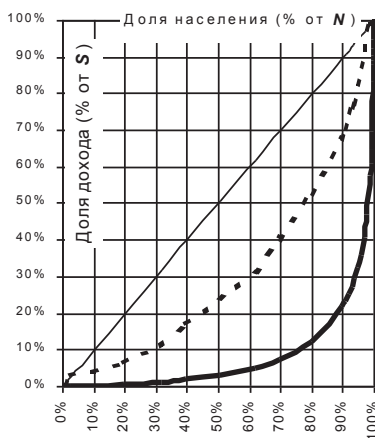


Рис. 3. «Лук Лоренца»

И наконец, заканчивая обсуждение нашей математической модели, скажем ещё пару слов об олигархах. В самой богатой группе (с номером  $n = 10000$ ) доход главы семейства составил в среднем около 0,96 млн. долларов в месяц (или 11,5 млн. долларов в год). То есть наша тильда «не обнаружила» группу, в которой годовой доход оказался бы близок к 1 млрд. долларов (тильда «не обнаружила» *олигархов*), хотя, как мы знаем, в России должно быть не менее десятка таких человек (см. гл. 9). В связи с этим можно сделать два важных замечания:

**Замечание 1.** Если мы начнем увеличивать количество групп в гипотезе II, оставляя без изменения остальные гипотезы, то будем получать более «точные» распределения. Так, приняв  $K = 65000$  групп (по 2229 человек в каждой) мы получим в самой богатой группе средний доход уже в 3 раза *большой*, чем при  $K = 10000$ . Однако, чем больше  $K$ , тем труднее работать с тильдой, и, если не озадачиваться поиском миллиардеров, то надо подчеркнуть, что даже при  $K = 10000$  тильда дает вполне достоверную картину распределения доходов населения (близкую к результатам варианта при  $K = 65000$ ).

**Замечание 2.** Скорее всего, ни Госкомстат, ни эксперты РАН просто не берут во внимание фантастические доходы наших олигархов. Поэтому, пытаясь «вычислить» их количество с помощью тильды, следует увеличить доходы в гипотезе V (но насколько?), а также разбить всё население на *большее* количество групп (взять  $K > 10000$ ) и сделать тильду не столь «гармоничной» (в гипотезе II взять  $D_K/D_{K-1} > 2$ ). Правда, коэффициенты расслоения общества ( $K_{20}$  и  $K_{10}$ ) при этом, наверняка, окажутся настолько большими, что потеряют всякий здравый смысл (впрочем, как и весь раздел экономики, изучающий распределение доходов у населения). Таким образом, олигархи подобны Богам, и нет никакого смысла остальным людям равняться с ними.

## 11. СКОЛЬКО МИЛЛИОНЕРОВ В СТОЛИЦАХ?

Методика (математическая модель), описанная выше, позволяет получить правдоподобную картину распределения доходов в Москве, Санкт-Петербурге и других городах (см. табл. 6). Мы ограничимся только сводной табл. 7 по всей России и двум её столицам, при этом надо иметь в виду следующее:

1). Количество групп ( $K$ ) везде принималось равным 10000. Также не менялись цифры в гипотезах II, VII. Гипотеза V учитывает прожиточный минимум и долю беднейшего населения.

2). Средний доход богачей «задающих» тильду (см. гипотезу VI и табл. 6) увеличен автором: для Москвы – в 1,44 раза, а для Санкт-Петербурга – в 1,2 раза (на 20% процентов). Однако, всё

равно наши тильды оказываются «скромными», так, по данным налоговой инспекции, доход свыше 35000 \$/месяц имело около 69 тыс. жителей Петербурга [41], а наша тильда дает всего 16 тыс. человек (глав семейств, см. гипотезу VII).

3). Согласно СМИ [36, 45] в Питере было только 33 миллиарда, а в Москве от 326 до 1500 миллиардов – цифры просто смешные. Даже становится обидно за *великий СССР*, богатств которого должно было хватить на гораздо *большее* количество миллиардеров (это и наши тильды подтверждают).

Таблица 7. Распределение доходов у россиян

Наименование показателя (обозначение), размерность	Россия	Москва	Питер
Год, для которого приводятся все показатели	2000	2001	2000
Средний курс доллара США (\$) за год, руб.	28,11	28,95	28,11
Население страны или города ( $N$ ), млн. чел.	144,9	8,62	4,69
Прожиточ-й min (гипотезаV), \$/мес. на 1 чел.	43	78	46
Доля беднейшего населения, в процентах от $N$	32%	26,5%	30%
Доля богачей ( $R$ ), «задающих» тильду, % от $N$	10%	5%	12%
Средний доход $R$ богачей, \$/мес. на 1 чел.	4875	14710	5460
Суммарный доход ( $S$ ), млрд. \$/месяц	90,09	9,918	3,765
Коэффициент $A$ (для «истинной» тильды)	11,7	11,5	11,75
Показатель степени $p$ («истинная» тильда)	0,12606	0,12123	0,12723
Сред. доход населения ( $S/N$ ), \$/мес. на 1 чел.	622	1151	803
Сред. доход реально доступен только, % от $N$	14%	15%	14%
Коэффициент расслоения общества ( $KPO$ ), $K_{20}$	194	145	208
Децильный коэффициент (второй $KPO$ ), $K_{10}$	549	394	596
Население за чертой бедности, % от $N$	32%	27%	29%
«Средний класс» (св.245 \$/мес. на чел.),% от $N$	28%	44%	32%
Богатые (свыше 2000 \$/мес. на 1 чел), % от $N$	5%	9%	6%
Богатые (свыше 3000 \$/мес. на 1 чел), % от $N$	1,1%	2,1%	1,4%
Богатые (св. 5000 \$/мес. на 1 чел), тыс. чел.	934	108	40
Богатые (св. 10000 \$/мес. на 1 чел), тыс. чел.	420	50	19
Примерное количество миллиардеров, тыс. чел.	111	14	5

4). Главная цель автора не в том, чтобы «просчитать» количество богачей и миллиардеров, а в том, чтобы *продемонстрировать пример работы с тильда-распределением*. *Тильда* – новый, несложный и эффективный инструмент для *многих* важных исследований, а пример с доходами – это просто самый «интересный» для большинства людей. Но, по большому счету, настоящего изумления заслуживает единственный факт – это то, что тильда-распределение изначально появляется в мире чисел (в *теории чисел* – самом таинственном разделе математики). Иначе говоря, именно абстрактный (неземной) *мир чисел* вдруг дал нам в руки

«инструмент», способный объяснить и «препарировать» самую приземленную проблему человечества – огромное неравенство доходов (извечную кладовую *социальных проблем* человечества, подробней – см. гл. 15).

## 12. УЖЕСТОЧЕНИЕ НЕРАВЕНСТВА ДОХОДОВ

Правительства многих стран давно пришли к выводу, что одним из самых простых и удобных способов *смягчения неравенства в доходах* является применение прогрессивного налогообложения, то есть когда с более богатых граждан взимается более высокий подоходный налог. Это приводит к тому, что фактическое распределение доходов после такого налогообложения приближается к линии абсолютного равенства, то есть «лук Лоренца» уменьшает свой изгиб (см. рис. 3).

Напомним, что *подоходный налог* – это основной вид прямых налогов, взимаемых с доходов физических лиц (с заработной платы, доплат и премий, процентов по вкладам, доходов от недвижимости и т. д., см. гл. 1). В СССР и в «новой» России (после 1992 г.) применялось прогрессивное налогообложение, причем за последнее десятилетие его шкала неоднократно менялась. Так, в 2000 г. действовала *шкала прогрессивного<sup>1</sup> налогообложения (шкала ПНО)* представленная в табл. 8. В качестве пояснения к табл. 8 рассмотрим следующий пример. Пусть средний доход по России в 2000 г. был равен 2165 руб./месяц на одного человека, тогда средний годовой доход гипотетического “главы семейства” (см. гл. 10) можно принять равным  $D = 2165 \text{руб.} \cdot 3 \text{чел.} \cdot 12 \text{мес.} = 77940 \text{руб.}$  за год. Поэтому наш “среднестатистический” работающий гражданин обязан был заплатить в федеральный бюджет налог в размере  $H_{бф} = 0,03 \cdot 77940 = 2338 \text{руб.}$ , а в бюджет субъекта РФ налог в размере  $H_{бс} = 6300 + 0,17 \cdot (77940 - 60000) = 9345 \text{руб.}$  Всего же наш гражданин обязан был заплатить государству подоходный налог в размере  $H = H_{бф} + H_{бс} = 2338 + 9345 = 11688 \text{руб.}$

---

<sup>1</sup> *Прогрессия* в математике – это последовательность, каждый член которой получается из предыдущего прибавлением постоянного (для данной прогрессии) числа (арифметическая прогрессия) или умножением на постоянное число (геометрическая прогрессия).

Правда, ещё наш гражданин, как и каждый работающий, обязан был внести 1% ( $0,01 \cdot D$ ) в пенсионный фонд.

Таблица 8. Подоходный налог с граждан России в 1999 г.

Совокупный облагаемый доход, полученный за год	Налог в бюджет федеральный, руб./год <i>Нбф</i>	Налог в бюджеты субъектов Российской Федерации, руб./год <i>Нбс</i>
<i>D</i> , руб./год		
До 30000	$0,03 \cdot D$	$0,09 \cdot D$
От 30001 до 60000	$0,03 \cdot D$	$2700 + 0,12 \cdot (D - 30000)$
От 60001 до 90000	$0,03 \cdot D$	$6300 + 0,17 \cdot (D - 60000)$
От 90001 до 150000	$0,03 \cdot D$	$11400 + 0,22 \cdot (D - 90000)$
От 150001 до 300000	$0,03 \cdot D$	$24600 + 0,32 \cdot (D - 150000)$
От 300001 и выше	$0,03 \cdot D$	$72600 + 0,42 \cdot (D - 300000)$

Нетрудно убедиться, что приведенную в табл.8 шкалу ПНО можно представить в более простом (для анализа) виде:

$$H \approx H^* = 0,001867 \cdot D^{1,3956} \approx a \cdot D^b, \quad (5)$$

где  $a = e^{-2 \cdot \pi}$ ;  $b = e^{1/3}$  – некие числа, которым математические константы ( $e = 2,718\dots$ ;  $\pi = 3,14\dots$ ) придают более “гармоничный” вид (на вкус автора, разумеется). Таким образом, при прогрессивном налогообложении взимаемый подоходный налог  $H$  можно довольно точно представить в виде некой элементарной (в данном случае *степенной*) функции  $H \approx H^* = f(D)$ . Причем при годовом доходе в диапазоне  $D=31 \div 930$  тыс. руб. формула (5) дает относительную погрешность (*ОП*) не более 8%, а, точнее говоря, имеем следующее:  $\text{abs}(ОП) \equiv \text{abs}(H-H^*)/H^* \leq 0,08$ .

Кстати, наша формула (5) помогает легко понять ситуацию, когда человек имеет несколько источников доходов, например, работает на двух работах (в разных фирмах) и получает доходы  $D1$  и  $D2$ . Тогда в каждой из фирм бухгалтерия удержит с него следующие подоходные налоги:  $H1 \approx a \cdot D1^b$  и  $H2 \approx a \cdot D2^b$ . Но с другой стороны, согласно закону, этот гражданин обязан заплатить подоходный налог в размере  $H \approx a \cdot (D1+D2)^b$ . Поэтому при любом  $b > 1$  (что является признаком прогрессивного налогообложения) всегда будем иметь:  $H1 + H2 < H$ . То есть, после уплаты налогов в двух фирмах гражданин, тем не менее, ещё остался должен государству сумму, равную  $H - (H1+H2)$ , которую он обязан *довнести* (просто так «работает» шкала ПНО).

Причем очевидно, что чем больше источников дохода у человека, и чем выше его доходы ( $D1, D2, D3, \dots$ ), тем больше такой гражданин будет должен *довнести* в казну государства подоходного налога, такова уж математическая “природа” формулы (5), а значит и шкалы ПНО. Вот почему государству так важно знать о суммарных доходах граждан (скажем, со всех мест их работы). Во многих странах, если *суммарный (совокупный) годовой доход* гражданина превышает некий порог (установленный законом), то такой гражданин обязан заполнить *декларацию* обо всех своих доходах и предоставить ее в налоговую службу. При этом недостающую сумму налога он вносит в казну государства дополнительно.

Вместо “шестиступенчатой” шкалы ПНО (табл.8) налоговое законодательство в принципе могло бы использовать лаконичную формулу (5), однако, для большинства граждан (явно равнодушных к гармонии математических формул) степенной закон (5), увы, гораздо “сложнее” таблицы 8. Кстати, с граждан, имеющих доходы до 4000 руб./месяц формула (5) “взимает” налог меньше, чем по шкале ПНО, причем эта “помощь” тем существенней, чем меньше доход. С другой стороны, у весьма богатых граждан с доходом свыше 115000 руб./месяц (свыше 1380000 руб. в год) формула (5) “отбирает” более 50% дохода (см. рис. 4).

И здесь необходимо заметить следующее. Американский профессор А. Лаффер теоретически доказал, что при росте *ставки налога* (отношения  $H/D$ ) вплоть до 50% общая сумма собираемых налогов увеличивается, а вот при ставке налога свыше 50% — резко снижается деловая активность фирм и работников, доходы уходят в теневую экономику. То есть, по Лафферу ставка налога 50% является оптимальной, при такой ставке достигается максимальная сумма налогов [2].

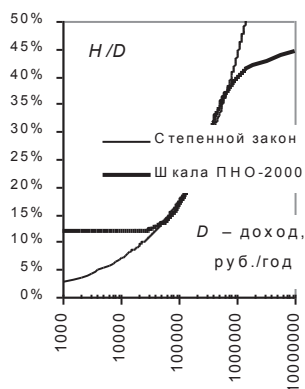


Рис. 4. Налоговая ставка



Однако в России ставки налога даже в 22% и 32%, а тем более 42% (последние строчки в табл.8) оказались просто нереальными: доходы богатых россиян бесследно “исчезают” во мраке теневой экономики. В этом бессилие правительства.

Итак, повторим, что во многих цивилизованных странах для смягчения неравенства доходов населения, а также для весомого пополнения казны применяют шкалу ПНО (разумеется, что в каждой стране – своя шкала). Но нам остается признать, что и в этом вопросе Россия оказалось “умнее” других стран. Наше правительство быстро “забыло” о прогрессивном налогообложении (а значит – отказалось и от смягчения неравенства доходов населения!), и в настоящее время в стране действует совершенно замечательный по простоте закон:  $H = 0,13 \cdot D$ . То есть, все физические лица, какой бы огромный доход ( $D$ ) они не получали, платят подоходный налог ( $H$ ) в размере 13% и всё! Это значит, например, что при годовом доходе  $D = 120000$  руб. (при зарплате 10000 руб. в месяц) гражданин заплатит подоходный налог  $H = 15600$  руб., а по шкале ПНО он заплатил бы  $H^* \approx 22800$  руб., то есть правительство “подарило” гражданину  $H^* - H \approx 7200$  руб. Ясно, что чем больше доходы, тем быстрее растет размер “подарка” состоятельным гражданам. Вот какую очередную очень щедрую уступку сделало правительство нашим богачам якобы в надежде, что они наконец-то начнут делиться с государством своими сверхдоходами.

Нынешняя политика нашего правительства в части налогообложения граждан – это все-таки скорее забота о наполнении карманов богачей, чем забота о наполнении государственной казны. Это хорошо видно, если две вышеописанные схемы налогообложения (шкалу ПНО и единый налог, равный 13%) применить к России в 2000 г. (см. гл.10). Будем откладывать по оси абсцисс – долю всех налогоплательщиков (глав семейств, «построенных» тильдой по возрастанию их доходов), а по оси ординат – долю суммарного подоходного налога, который можно было бы собрать с соответствующей доли налогоплательщиков. Правда, не будем забывать, что богачи успешно уходят в «тень» даже от еди-

ной ставки в 13% (просто не платят налоги), поэтому наши исследования в части налогов носят чисто *теоретический* характер. Полученный график (см. рис.5) наглядно показывает, что, например, 80% всех плательщиков дают только 12% общего налога по единой ставке и всего-навсего 6,5% общего налога по шкале ПНО. Это совершенно обескураживающие цифры, но они всего лишь следствие чудовищного неравенства в распределении доходов россиян.

Таким образом, от 20% самых богатых граждан зависит 88–94% общего налога, поступающего в казну. Причем при едином налоге в 13% мы получим “недобор” подоходного налога около **300** млрд. \$ за год (по сравнению со шкалой ПНО). Это очень серьезная и важная цифра (и тильда-функция далеко не игрушка, а очень серьезный инструмент!), более того, тильда также показывает, что 93% (!) от гигантского «недобора» приходится на 15% самых богатых граждан («глав семейств»).

Рис. 5 подтверждает, что единая ставка (13%) – это вариант сбора налогов за счет наиболее бедной части населения, поскольку «линия 13%» проходит выше «линии ПНО», а 10% самых богатых граждан «не существует» ни для Госкомстата, ни для налоговиков (зачем же богачам платить налоги?).

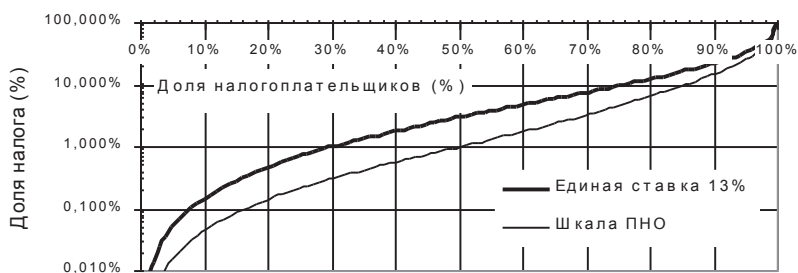


Рис. 5. Теоретическая картина сбора подоходного налога в России

Согласно тильда-распределению в 2000 г. *удельный вес личных налогов* с россиян мог бы составить (теоретически по шкале ПНО) 41,5% от их суммарного дохода, равному  $12 \cdot 90 \approx 1081$  млрд. долларов за год. Но реальная собираемость налогов с богатых настолько низка, что, например, в 1995 г. удельный вес личных налогов с граждан России составил только 6,2% от их суммарного

дохода [2] (это равносильно тому, что подоходный налог заплатили все россияне, кроме 10,1% самых богатых). Даже в США удельный вес личных налогов равен примерно 15,5%, что очень неплохо, потому что в России в 2000 г. мы имели бы 15,5%, если бы подоходный налог заплатили все, кроме 2,56% самых богатых граждан.

Тот факт, что наше государство не в силах получить от богатей налог по шкале ПНО, превращает в пустые разговоры заявления о том, что богатые «вытянут» за собой Россию из нищеты. Получив за 10 лет реформ всё, что только можно (и даже больше!), наша финансовая элита, вообще говоря, и не думает спасать Россию, продолжая дальнейшее разграбление страны. Например, многие олигархи сегодня успешно уклоняются от налогообложения за счет владения российскими предприятиями через *заграничные офшоры*<sup>1</sup>. Это подтверждает известный вывод о том, что *у капиталистов не может быть национальных интересов*, они просто сливаются с интересами мировой системы капитала, а последней ни к чему экономическая мощь России (её природные ресурсы и крайне дешёвая, по сути, рабская рабочая сила – вот это совсем другое дело!).

Государство может помочь бедным главным образом с помощью *социальных трансфертов* – денег, изъятых посредством взимания налогов с состоятельных граждан. Учитывая, что богачи ни в какую не хотят платить налоги, то и помощь беднякам у нас весьма скудная. Правда, правительство может утешать себя глупыми *выводами ученых-экономистов* [8]:

1). Социальные трансферты ослабляют заинтересованность «*наименее трудолюбивых, одаренных и активных граждан*» (надо понимать бедняков) в более интенсивной работе (ради получения совершенно жалких средств к своему существованию).

---

<sup>1</sup> За большие деньги изворотливые умы целенаправленно придумывают всевозможные ходы-выходы для крупного капитала, а «слуги народа» из Госдумы, Совета Федерации и т. д. «протаскивают» соответствующие законы. Разве в этом главная цель законотворчества в России?

2). Шкала прогрессивного налогообложения (ПНО) подрывает стимулы к деятельности у «наиболее трудолюбивых, одаренных и активных членов общества» (надо понимать богачей): ведь по мере роста их доходов налоги быстро растут почти по степенному закону (что лишает богачей баснословных доходов).

### 13. ЗАКОН РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТА

В последующих главах книги мы попытаемся ответить на вопрос о причинах чудовищного расслоения общества по доходам. Человеческий разум, интеллект – вот то главное, что резко отличает нас от остального живого мира, и, очевидно, в первую очередь именно интеллект «причастен» к возникновению тильдараспределения доходов в обществе. Поэтому для начала мы «разберемся» с обществом в части его интеллекта.

Идея количественной оценки уровня интеллекта человека принадлежит французскому психологу А. Бине (1903 г.), а в 1911 г. австрийский психолог В. Штерн ввёл термин *коэффициент интеллектуальности* (анг. Intellectual Quotient, сокращенно IQ). За сто лет психологами разработано множество самых разных IQ-тестов, в которых за ограниченное время требуется, как правило, ответить на ряд вопросов. Ответы оцениваются по определенной шкале (таблице, графику), которые в итоге «выдают» IQ испытуемого человека, причем условно считают, что именно IQ = 100 – это среднее значение для подавляющего большинства испытуемых (в своей возрастной категории). В среднем получается примерно такая картина: у идиотов IQ < 25, у имбецилов IQ = 25–50, у слабоумных IQ = 50–70, у глупых людей IQ = 70–80, у нормальных людей (их около 80%) IQ = 80–120, у «продвинутых» людей IQ = 120–140, у очень умных людей IQ > 140. По мнению большинства психологов IQ оценивает главным образом *наличный уровень* вполне определенных знаний, навыков, а не саму «мощность» интеллекта, поэтому IQ-тесты далеки от совершенства<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> Добросовестно отвечая на 8 классических тестов Ганса Айзенка [1] (в каждом за 30 мин. надо было ответить на 40 вопросов) автор, увы, получил в среднем всего-навсего IQ = 117. Поэтому он охотно присоединяется к мнению, что IQ-тесты *несовершенны* (почти шутка).

однако, за неимением лучшего, мы будем считать, что величина IQ, действительно, что-то говорит об уровне интеллекта.

Таблица 9. Распределение интеллекта в обществе

Доля всех людей	IQ (Г. Айзенк)	IQ <sub>n</sub> (тильда)
св. 0% до 3,5%	св. 1 до 70	св. 72 до 82
св. 3,5% до 10,5%	св. 70 до 80	св. 82 до 86
св. 10,5% до 25,0%	св. 80 до 90	св. 86 до 91
св. 25,0% до 75,0%	св. 90 до 110	св. 91 до 109
св. 75,0% до 89,5%	св. 110 до 120	св. 109 до 121
св. 89,5% до 96,5%	св. 120 до 130	св. 121 до 138
св. 96,5% до 99,5%	св. 130 до 140	св. 138 до 171
св. 99,5% до 100%	св. 140 до ?	св. 171 до 260

Классик современной психологии Ганс Айзенк приводит типичное распределение IQ в обществе [1]: если достаточно большую случайную выборку людей (“общество”, которое принимаем за 100%) упорядочить по возрастанию их IQ, то получим цифры из табл. 9. Например, видно, что 50% (75%–25%) всех людей общества имеют IQ=90–110, и только 0,5% населения имеет IQ свыше 140 (Айзенк не указывает верхнюю границу IQ). Так вот, оказывается, что приведенные данные Айзенка хорошо «моделируются» нашей *тильда-функцией*:

$$IQ_n = S \cdot \exp\left[-A \cdot \left(\ln \frac{K}{n}\right)^p\right], \quad (6)$$

где  $0 < n < 0,9999$  – доля населения, у которого IQ не превосходит данного IQ<sub>n</sub> (если после вычислений умножить *n* на 100, то получим долю в процентах);  $S=1000000$ ;  $K=1$ ;  $A=9,27$ ;  $p=0,0125$  – формальные параметры, «подгоняющие» тильду под распределение Айзенка (табл. 9.). Например, при  $n=0,75$  по формуле (6) мы получим  $IQ_n \approx 109$ , то есть у 75% членов общества их IQ не превосходит значения  $IQ=109$ .

Любопытен тот факт, что при  $n=0,9999$  (99,99%) тильда «выдает»  $IQ_{\max} \approx 260$  (максимально возможный IQ, скажем, у гениальных физиков, математиков). Если аргумент *n* увеличивать равномерным шагом (автор брал шаг 0,0001, но он может быть и другим), то среднее арифметическое тильды (в нашем случае – 10000

значений IQ) будет равно 102. Причем  $IQ_n=102$  при  $n \approx 0,6$ , иначе говоря, у 60% населения IQ меньше среднего значения (большинство людей, увы, весьма посредственны).

Следует подчеркнуть, что для изучения IQ в обществе формула (6) гораздо «мощнее» любой таблицы, правда, тильда почему-то «не желает» опускаться ниже слабоумных ( $IQ < 72$ ). Помимо всего прочего, тильда позволяет сделать очень важный вывод: *интеллект в обществе распределен логнормально* (наша тильда – это всего лишь грубая, но зато «удобная модель» реального распределения, см. гл 15). Вот почему в нашем обществе очень умных людей (равно как и полных идиотов) исчезающе мало, а подавляющее большинство населения (скажем, 80%) имеет весьма посредственный интеллект.

Итак, мы приходим к выводу, что закон распределения доходов в обществе (1) и закон распределения интеллекта в обществе (6) описываются тильда-функцией, т. е. в обоих случаях речь идет о *логнормальных распределениях*. Это очень важный вывод, который пригодится нам в дальнейшем.

Любопытно, что и *физиологические параметры* человека нередко образуют логнормальные распределения. Так, 14 возрастных периодов в жизни каждого мужчины «выстраиваются» в тильду  $T \approx 424,2 \cdot \exp(-5,05 \cdot (\ln(14/n))^{0,51})$ , где  $T$  – начало  $n$ -го периода (в годах от момента зачатия),  $n = 1, 2, 3, \dots, 13$  [6].

Более того, если *мысли и деяния* каждого человека удалось бы отранжировать по духовной значимости (по их высоте и низости), то мы бы получили опять-таки *логнормальное распределение*. То есть *любой* человек бывает и подлым, и нормальным, и возвышенным, но просто у «порядочного» человека низкие поступки менее вероятны, чем у негодя (гипотетические тильды их помыслов-деяний отличаются своими параметрами).

Короче говоря, каждый человек и общество в целом «генерируют» (образуют, создают) множество тильда-распределений и это, как не парадоксально, роднит деяния нашего *разума* с “деяниями” неодоушевленной (*неразумной*) природы, для которой *логнормальные распределения* являются неотъемлемым и фундаментальным свойством (подробней см. [4, 5, 6]). Поэтому можно

предположить, что человеческое общество в своих проявлениях в целом, увы, – *тривиальное общество* (а не «царь природы», не «венец творения» и т. п.). Скорее всего, во Вселенной уже существуют высокоразвитые цивилизации (с IQ гораздо больше, чем 260), которым удалось отойти от тривиальных логнормальных распределений, что, очевидно, равносильно реальному контролю разума над слепой стихией *случайных, вероятностных* законов природы.

Гипотезу о тривиальности нашего общества «подкрепляют» следующие уже совсем парадоксальные соображения:

1). Французским биологам удалось измерить коэффициент интеллекта у... устрицы:  $IQ = 2 \div 3$  [21] (интересно, какие IQ-тесты пришлось сдавать моллюскам?). Поэтому можно считать, что интеллект среднего человека действительно примерно в 140 раз больше минимального интеллекта (т. е. психологи почти «попали в десятку», разрабатывая свою шкалу для IQ).

2). *Средний тип ( $T_s$ )* всех натуральных чисел на Большом отрезке равен 140 (см. гл. 15 и [6]). Поэтому (!) во Вселенной *средний интеллект* всего “населения” близок к  $IQ \approx 140$ . То есть уровень интеллекта человечества – это самый типичный, заурядный уровень (Солнце и Земля – это также самые заурядные, типичные, характерные объекты для нашей Вселенной).

3). Максимально возможный тип ( $T_{max}$ ) у натуральных чисел на *Большом отрезке* достигает значения  $10^{11} \div 10^{12}$  (см. гл. 15 и [6]), поэтому (!) и *максимально возможный интеллект* (*Сверхинтеллект* или *Он*) может иметь  $IQ = 10^{11} \div 10^{12}$ , то есть *Он* в миллиард (!) раз умнее человека. Возможно, это *Он* контактирует с “душами” людей, попавших в состояние клинической смерти (в кому, см. [10]). Разумеется, что на фоне такого *Сверхинтеллекта* мы – существа тривиальные, и уж если нам не интересны “переживания” глупой устрицы, то *Он* и подавно не интересуется делами земными. Быть может, мы что-то вроде “инкубаторов” для выращивания “душ”, которым *Он* потом (после отработки «инкубатора») находит лучшее применение?

Кстати, автор ни коем образом не отождествляет гипотетический *Сверхинтеллект*, с тем словотворчеством, из которого произрастают религии. Вообще, все известные словотворчества вместе взятые, вероятно, не идут ни в какое сравнение с полетом человеческой мысли, опирающейся на естественные и особенно точные науки. Однако из-за логнормального распределения интеллекта в обществе большинство людей никогда не разделяют данную точку зрения.

Наука относится к «чудесам» очень даже творчески, например, существует удивительная теорема гениального Анри Пуанкаре<sup>1</sup>, одно из следствий которой можно перефразировать так: ***всё что может произойти в полностью изолированной системе, произойдет и притом бесконечное число раз!*** Например, сгоревшая спичка в принципе может сама по себе превратиться в целую, а давно умерший человек – может ожить. Правда, так называемый *период возврата* Пуанкаре по весьма заниженной оценке равен  $10^N$ , где  $N$  – число частиц, из которых составлена данная система. Мир, окружающий человека, можно оценить, как  $N \sim 10^{26}$  атомов [6], поэтому, хотя у Пуанкаре чудеса (как своего рода крупные флуктуации) возможны, но они более редки, чем мы в состоянии себе представить.

Любопытно, что с точки зрения закона Пуанкаре нет резона удивляться всем метаморфозам, мерзостям и гадостям нашей повседневной жизни, а уж тем более всяким там «революциям», «перестройкам» и «реформам» – это всё просто мелкие флуктуации в жизни *тривиального общества* в гигантском эволюционном потоке живой материи (разума) во Вселенной (иногда полезно вспомнить, что мы – *неотъемлемая часть Целого*). Именно наука дает нам такое глобальное понимание окружающего мира, ну и, разумеется, все мыслимые *материальные блага* в нашей жизни – это также достижения исключительно науки. Показательно и то, что, согласно опросам общественного мнения, самой

---

<sup>1</sup> Французский математик Анри Пуанкаре (1854–1912) написал более 500 (!) статей и книг. Он оставил печать своего гения почти во всех областях науки. Именно Пуанкаре фактически создал *специальную теорию относительности*, хотя вся слава досталась «хвраткому» физику Альберту Эйнштейну (1879–1955). Великие *драмы идей и судеб* – это обычное дело в науке.



честной категорией населения считают ученых (за ними идут учителя) [6]. Хотя, прочитав книгу С. Г. Бернатосяна «Воровство и обман в науке» (СПб, «Эрудит», 1998. В книге 384 стр. и более полусотни «некрасивых» историй со светилами науки), Вы поймете, что даже ученым («совести» общества) – ни что человеческое не чуждо (а политикам без лукавства – уж совсем никак).

В связи с этим можно утверждать, что изощренный ум ученых, занятых *точными науками*, конечно же приводит их к самым невероятным «достижениям» и на других поприщах. Например, гениальный советский физик Лев Ландау (1908–1968) «осваивал» красивых женщин (см. мемуары его жены: Ландау-Дробанцева Кора. «Академик Ландау». М.: Захаров, 2000) куда более оригинальнее, чем режиссёр А. С. Михалков-Кончаловский. Зато последний самолично хвастает сомнительными «достижениями» в постели на всю страну, перемешивая их с философскими рассуждениями – совсем уже банальными мыслями. Вообще остается сожалеть, что СМИ, фактически, «прячут» от нас размышления “скучных” ученых<sup>1</sup>, хотя глубина осмысления ими всех аспектов жизни общества (истории, политики, экономики, психологии и т. д.) не сравнима с примитивными “откровениями” политиков, журналистов, писателей, режиссёров, актёров и т. п. братии, которая основательно “окупировала” телевидение, радио, прессу.

Короче говоря, ум, способный проникнуть в сложнейшие нюансы точных наук и на других поприщах с *большой* вероятностью также совершит немало “открытий”, многократно превзойдя *посредственность*. Правда, умный, совестливый человек обычно различает истинные достижения от сомнительных, скажем, в части употребления ненормативной лексики, хотя, опять-таки, устные «навороты» иного физика-теоретика, могут быть куда *заковыристей*, чем словотворчество иных модных писателей.

---

<sup>1</sup> Любопытно, что известный математик В. И. Арнольд (р. 1937) ещё в 1986 г. разработал *теорию перестроек*, которая, в частности, предсказывала «падение в яму» благосостояния подавляющей части населения на пути к «вершинам» рыночной экономики (см. его книгу «Теория катастроф», М.: Наука, 1990 г.). Тот факт, что успех перестроек (реформ) зависит от компетентности специалистов и наличия *обратной связи* (личной ответственности людей за свои решения и действия), понятен каждому.

В заключение главы подчеркнем следующее. При социализме правительство «не боялось» повышать IQ даже самых низких слоев общества, поэтому мы были самой образованной, «начитанной», душевно «богатой» страной. А вот рыночной экономике, вообще говоря, нужны умелые люди-роботы с посредственным IQ, да ловкие менеджеры, лишенные всяких сантиментов.

#### 14. ЧТО ПОРОЖДАЕТ НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ?

На этот вопрос нынешние учебники по экономике отвечают явно неохотно и поверхностно. Обычно разговор не заходит дальше «тонких» наблюдений вроде следующего: доход от супермаркета всегда больше, чем доход от ларька, поэтому, мол, и возникает неравенство доходов. Но встречаются и более глубокие мысли, и следующий наш абзац посвящен одной из них.

Используя свои немалые доходы, богачи могут приобретать дополнительные источники дохода (производственные мощности, природные ресурсы, землю и т. д.), могут нанимать все новых и новых работников. Часть своих заработков можно просто положить в банк, чтобы получать доход в форме процента и т. д. Так формируется *богатство* – собственность человека, свободная от долгов. У богатства есть замечательное свойство – его можно *завещать* по закону, причем кому угодно<sup>1</sup>. Таким образом, различия в богатстве могут нарастать от поколения к поколению. Именно в этом кроется *основное неравенство* в доходах, при котором они отличаются на несколько порядков (в десятки, сотни, тысячи и т. д. число раз).

Неравенство доходов в «новой» России углубляется *специфическими факторами*: неоправданно низкой заработной платой; несовершенством законов, позволяющих небольшой группе людей присваивать огромные теневые доходы и т. д.

Любому здравомыслящему человеку понятно, что причины неравенства доходов кроются в широком различии целого ряда

---

<sup>1</sup> В Западной Европе «райские уголки» природы (скажем, у водоёмов) – это частная собственность. Причем богатства природы, недр уже во втором поколении могут перейти к самым бездарным бездельникам (но в этом – высшая социальная справедливость капитализма!).

факторов таких как: умственные и физические способности человека; его характер, темперамент, вкусы и пристрастия; образование и опыт работы; размеры собственности (капиталов) и положение на рынке; связи в обществе; удача или неудача и т. д. Этот перечень, порожденный *Его Величеством Случаем*, – огромен, поэтому для краткости мы будем называть его **R-факторами**, то есть факторами, влияющими на финансовое *богатство* (анг. – *Riches*) человека (его духовный мир может оказаться удивительно скудным, но это выходит за рамки наших исследований). Очевидно, R-факторы можно было бы отранжировать по степени их влияния на процесс обогащения, причем умственные (интеллектуальные) способности человека, наверняка, окажутся на первых позициях. Но мы знаем, что интеллект в обществе распределен *логнормально* (см. гл. 13), поэтому можно предположить, что и остальные R-факторы, и их «интегральная» (обобщающая) характеристика – распределение доходов в обществе, также предстает в виде *логнормального распределения*. Вот почему распределение доходов в любом обществе так хорошо описывается *тильда-функцией* (1).

Иначе говоря, чудовищное (тильдаобразное) неравенство доходов (богатства) – это главный результат деятельности, главная отличительная черта **тривиального общества** (см. гл. 13). Ежедневно в мире *от голода* умирает около 35 тысяч (!) человек, и подавляющее большинство людей на планете – это нищие, совсем бедные люди [47]. Вот главные причины процветания США, Западной Европы и прочих «оазисов» капитализма (а теперь и российской элиты). Обворовывание и эксплуатация многомиллионных народов – вот движущие силы «прогресса» на протяжении многих тысячелетий, и неужели, действительно, этому процессу нет разумной альтернативы?

Очевидно, можно долго перечислять обстоятельства, которые «подтверждают» гипотезу о тривиальности общества. Но ниже в качестве примера приводятся лишь те из них, которые по каким-либо причинам автору захотелось упомянуть:

1). *«Топтание на месте» в духовном плане.* Несмотря на колоссальный рост научных знаний и технических достижений последних столетий, в *духовном плане* человечество эволюционирует крайне медленно. Английский историк Эдуард Гиббон (1737–1794) проанализировал упадок Римской империи в семи томах и выделил семь основных причин её краха: 1) борьба между имущими и неимущими; 2) огромные расходы на политические компании (подкупы лиц, расхищение денег); 3) бремя внешних обязательств Рима (по романизации); 4) отвращение к военной службе у солдат из обеспеченных семей; 5) отсутствие творческого руководства; 6) гибель римских принципов добродетели; 7) высокий процент разводов. Как мы знаем, падение Рима происходило около 2 тысяч лет назад, но перечисленные проблемы очень актуальны и в наши дни. Не так ли?

«Моральный кодекс строителя коммунизма» находится в вопиющем противоречии с убогим духовным миром подавляющего большинства людей (с распределением интеллекта в обществе, см. гл. 13). Мощное, но *гуманитарное* мышление подвело Ленина – он явно переоценил возможности в части быстрой духовной эволюции (особенно у элиты общества).

2). *Иллюзии насчет гуманитарных знаний* (искусства, литература, история, философия, политика и т. п.). Увы, но эти знания никогда не приведут к социальной справедливости в обществе, а тем более к постижению Истины. Всё литературное наследие, скажем, А. И. Солженицына (р.1918) – это одно из сотен миллионов возможных мнений (точек зрения), которые равноудалены от сути вещей. Гуманитарные знания столь же беспомощны, как и словесное описание хаоса вихрей и водоворотов бурной реки («рисунок» которых бесконечно меняется). И только в формулах точной науки (гидродинамики) мы постигаем закономерности потоков воды. Вообще нетрудно доказать, что *математическим знанием* исчерпываются все современные знания относительно различных аспектов физической реальности. Человек и общество здесь не исключение, поэтому только *точные науки* способны разобраться в сложнейших проблемах общества (например, см. [7], [6]).

Однако большинство людей интересуется исключительно телевизор с его пресловутой «массовой культурой» и банальными «истинами» от *гуманитарной* публики, имеющий, своего рода, карт-бланш в «толковании» всего происходящего. Причем такой порядок вещей не только естественен (см. гл. 13), но и «подкреплен» деньгами элиты, которой это очень выгодно.

3). **Презрение к точным наукам.** Автора этих строк, наверняка, высмеют за слабое знание орфографии и пунктуации (и сам он испытывает известный стыд от таких фактов). Однако даже очень грамотный гуманитарий может запросто бравировать *полным незнанием математики* – это ничуть не «подмочит» его репутацию и не поставит под сомнение «истины», изрекаемые таким «оракулом». По той же причине техническая интеллигенция (в отличие от так называемой творческой интеллигенции) считается как бы второго сорта, а инженер в кинофильмах – это, как правило, синоним полного неудачника, «серости», лузера.

Точные науки не востребованы «рыночной» экономикой, поскольку продолжается элементарное расхищение страны, а проницательность ученых только раздражает власти предрежущих. Иначе как, например, объяснить, что, к 300-летию Санкт-Петербурга в городе установлен бюст *главному казнокраду* Петровской эпохи – А. Д. Меншикову (1673–1729), а не *гениальному математику* Леонарду Эйлеру<sup>1</sup> (1707–1783), который 31 год плодотворно трудился в Санкт-Петербурге и был похоронен на его Смоленском (лютеранском) кладбище.

4) **Угроза уничтожения математики.** С математическим образованием в мире – дела плохи. Математику вытесняют из школьного образования, она первый кандидат на уничтожение среди прочих точных наук. Российские математики (впрочем, как и другие наши ученые) подобно рабам трудятся за гроши за рубежом, и все их открытия приписывают иностранцам.

---

<sup>1</sup> Он был и остается до сих пор самым плодовитым математиком в мире. Список его книг и статей доходит до 886 (!) работ. В области *теории чисел* Эйлер получил такие результаты, что только одно это дало бы ему место в пантеоне славы. В 28 лет он потерял один глаз, а в 59 лет – второй, но и слепой Эйлер, пользуясь своей *феноменальной памятью*, еще 17 лет продолжал диктовать свои удивительные открытия. Около 3/5 его работ относится к математике, остальные – преимущественно к её приложениям: механике, физике, астрономии и т. д.

Ещё английский философ Роджер Бэкон (ок. 1214–1292) сказал: “*Тот, кто не знает математики, не может узнать никакой другой науки и даже не может обнаружить своего не в е ж е - с т в а*”. Прозорливость математики даже в проблемах повседневной жизни общества (распределение доходов – что может быть ещё прозаичней?) мы как раз и пытаемся осознать в настоящей книге. Причем подобные «открытия» вряд ли обрадует нашу элиту, а, тем более, элиту Западной Европы и США (правда, поблекший «призрак коммунизма» теперь и у российской элиты вызывает патологическую ненависть). Как ни странно, но в «свободном», «демократическом» обществе крайне трудно (и опасно) «нести в широкие народные массы» идеи, взгляды и мнения, идущие вразрез с официально принятыми. Сокрушающая сила рыночной экономики в том и состоит, что деньги (иногда очень большие) легко сметают *любое* препятствие на пути власти держащих. Вот почему мы слышим стройный хор хвалебных речей в пользу капитализма, а люди, говорящие о его хронических язвах и пороках, мгновенно зачисляются в отряд неудачников<sup>1</sup> (в самом лучшем случае, а в худшем – это, разумеется, пресловутые *коммунисты*, страшнее которых якобы ничего нет на свете).

Лев Толстой писал (о других «классиках» лучше промолчим), что сила правительства основана *на невежестве* народа, что правительство знает об этом и потому будет всегда бороться против просвещения. Вот почему СМИ старательно насаждают оболванивающую «массовую культуру» и прочие «прелести» капиталистического общества.

5) **Процветание элиты общества.** Очевидно, не требует доказательств тот факт, что элита любой общественно-экономической формации в любые времена живет, как правило, весьма не-

---

<sup>1</sup> Автор делает заявку на *Иг-Нобелевскую премию* (за достижения, которые «нельзя или не следует повторять»), т. е. данная книжка должна отправиться в Гарвард (США). И хотя за 11 лет эту премию русский человек не получил ни разу, автор осознает, что его «открытия» уж точно «не следует повторять» (формула Иг-Нобеля подходит буквально!). Кстати, россиян обделяют и нормальными Нобелевскими премиями, охотно выдавая их только за достижения на *идеологическом фронте*: «обиженному №1» – А. И. Солженицыну (1970), «тунеядцу №1» – И. А. Бродскому (1987), «перестройщику №1» – М. С. Горбачеву (1990) – всем за особый вклад в развал СССР. Зато можно не сомневаться в ценности достижений Жореса Ивановича Алфёрова, за которые он (член КПРФ!) в конце концов был-таки награжден Нобелевской премией.

дурно. Более того, в настоящее время учеными достоверно установлено, что в мире все больше становится разрыв между богатыми и бедными, между знающими и незнающими. При этом не следует отождествлять размер богатства с умом человека, т. к. чаще всего огромное богатство *коррелирует*<sup>2</sup> с наиболее дьявольскими сторонами человеческой души. Вот и в «Библии» сказано: «... удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие» (Евангелие от Матфея, гл.19, стих 24). То есть даже «Библия» *вынуждена* признать очевидную закономерность: большое богатство, как правило, таит за собой и большие грехи.

б). **Разумность общества под вопросом.** Хотя каждый из нас считает себя весьма разумным, но, тем не менее, все мы вместе (коллективы людей, их сообщества, нации, народности, всё человечество) подчиняемся законам, характерным для неживой, *неразумной материи*. Так, исследования математиков из Дрездена и Будапешта, показали, что во время панической давки в толпе каждый человек ведет себя не как разумное существо, а как песчинка в песочных часах. То есть поведение толпы во время давки описывается теми же уравнениями, что и течение песка в сужающейся стеклянной колбе часов [20]. Подобные примеры можно продолжить, причем именно к ним следует отнести **логнормальные распределения**, «генерируемые» обществом сплошь и рядом (см. гл. 10 и 13).

Общество в целом все ещё бессильно против инстинкта частной собственности, когда капиталистическое «*моё*» в сотни раз ближе и понятнее, чем коммунистическое «*наше*». В животном мире понятия «*моя территория*», «*моя добыча*» – играют ключевую роль в борьбе за выживание, поэтому наше трепетное отношение к частной собственности – это почти *животный инстинкт*, который пока не дано преодолеть нашему весьма заурядному (по космическим меркам) разуму.

---

<sup>2</sup> *Корреляция* – вероятностная зависимость, не имеющая, вообще говоря, строго функционального характера, т. е. она возникает тогда, когда один из признаков зависит не только от данного второго признака, но и от целого ряда случайных факторов (см. выше *R-факторы*).

## 15. ЧТО СКРЫВАЮТ ЧИСЛА?

Древнегреческому мыслителю Пифагору<sup>1</sup> (576–496 гг. до н. э.) приписывают ряд любопытных высказываний: «Всё есть число»; «Самое мудрое – число»; «Бог – это число»; «Числу же все подобно»; «Все происходит не из числа, но сообразно с числом, ибо в числе – первичная упорядоченность...» и т. п. Дело в том, что у Пифагора в основе всего лежало учение о числах, которое развертывалось в учение о космосе как числе, о вещах как числах, о душах как числах и, наконец, об искусстве как числе (концепция числового “канона” в скульптуре, в музыке). Оригинальная арифметика Пифагора придавала пластичный и жизненный смысл каждому числу. Так, «1» – это абсолютная и неделимая единичность, а точка была единицей положения, причем пространство представлялось как сумма точек (то есть *дискретным*, если следовать современной терминологии физиков). Число «2» символизировало полярность во Вселенной: свет – тьма, женское – мужское, жизнь – смерть, добро – зло, правое – левое и т. д. Число «3» – это первое оформление бесконечности и т. д. Число «7» считалось мироуправляющим (божественным), требующим особого почитания, оно играло “космическую” роль. Число «7», судьба и *kairos* (критическое время) было одним и тем же.

Не исключено, что за подобным восприятием чисел может скрываться нечто *большее*, чем просто наивные представления древних греков. Например, можно предположить, что о некоей *тайне чисел* молодому Пифагору поведали жрецы в Египте, где он обучался два десятка лет. А эти жрецы, как известно, были удивительно «продвинутыми» для той далекой эпохи, и многие современные историки даже склонны к мысли, что изначальные сведения жрецы получили от представителей некоей высокоразвитой цивилизации. Таковой могла быть и Атлантида якобы исчезнувшая в водах океана у западного побережья Африки около 12

---

<sup>1</sup> Пифагор был первым, кто назвал свои рассуждения о смысле жизни *философией* (любомудрием). Пифагор («убеждающий речью») – это не имя, а прозвище за то, что он высказывал истину так же часто, как дельфийский оракул. После его лекций тысячи учеников образовали свое государство «Великая Греция», жившее по высоким законам и правилам Пифагора. Его учение в частности уравновешивало всех свободных граждан по меркам высших духовных ценностей, что серьезно беспокоило власть имущих, которые в итоге коварно убили мудреца.



тысяч лет назад. Короче говоря, не исключено, что взгляды Пифагора на числа – это бледная «тень» некой фундаментальной Истины, сообщенной однажды нашим далёким предкам, но так и не постигнутой ими в силу слишком большой разницы в интеллекте с Первоисточником.

Совсем недавно физик-атомщик В. В. Бубнёнков обосновал гипотезу, согласно которой каждые 12 тысяч лет из-за воздействия Солнца на нашей планете происходит изменение геофизических параметров, приводящее к глобальным катастрофам [22]. Именно они могли погубить Атлантиду и теперь, спустя 12 тысяч лет, человеческая цивилизация очередной раз оказалась на пороге неизбежной гибели (в течение ближайших 70 лет?). И что поразительно, если это, действительно, произойдет, то самое сокровенное, что мы сможем передать потомкам, – это опять-таки слова: **«Всё есть Число...»**.

А дело в том, что самые глубокие научные истины, полученные человечеством к настоящему времени, можно понять исключительно на языке математики. Например, вся теоретическая физика, успешно объясняющая и микромир, и далекий космос, – это сплошная суперсложная математика, причем ученые давно уже отказались от попыток наглядно представить себе то, что скрывается за формулами, уж слишком далеко это лежит за гранью человеческого воображения. Так, нам, живущим в трехмерном измерении (с длиной, шириной и высотой) просто не дано представить пространство с 10-ю или 26-ю измерениями, хотя ученые на языке формул оперируют и такими понятиями. Короче говоря, самые фундаментальные достижения естественных и точных наук в настоящее время формулируются на языке невероятно сложной математики, почти недоступной для большинства людей.

Однако всё не столь безнадежно и для «простых смертных», едва знакомых с точными науками. Как не странно, но есть основания думать, что самые фундаментальные Истины могут оказаться удивительно простыми. Древняя латинская пословица говорит: **«Simplex sigillum veri»** («Простота – это признак истинности»). Об этом же, по сути дела, говорит и учение Пифагора.

И в XX веке многие великие умы высказывались в том же смысле. Например, А. Пуанкаре [13]: «Изучая историю науки, мы замечаем два явления, которые можно назвать взаимно противоположными: то за кажущейся сложностью скрывается простота, то, напротив, видимая простота на самом деле таит в себе чрезвычайную сложность». Но независимо от того, какая из этих ситуаций реализуется на самом деле, в науке, по мнению Пуанкаре, в любом случае следует предпочесть сначала простейшее обобщение, т. е. надо исходить из гипотезы простоты природы. А вот что сказал А. Эйнштейн: «Наш опыт убеждает нас, что природа – это сочетание самых простых математических идей».

Автор этих строк, занявшись однажды *теорией чисел* (см. прилож. 3), также обнаружил целый ряд фактов, подтверждающих, что физический мир и мир чисел таинственным образом «пересекаются», имея в своей основе нечто элементарное. Подробно об этом сказано в книгах [3, 4, 5, 6], ну а ниже приводятся лишь несколько наиболее любопытных фактов.

Учение Пифагора о числах через 2,5 тысячи лет переросло в так называемую теорию чисел, о которой гениальный Карл Гаусс (1777–1855) сказал следующее: «Математика – это королева наук, а теория чисел – королева математики». И как ни парадоксально звучит, но бесконечный ряд натуральных чисел 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, ... – это, действительно, один из самых сложных (!) и интересных объектов в математике (в теории чисел). Более того, если мы будем «отождествлять» единицу с элементарным временным интервалом из физики (1 эви =  $10^{-44}$  секунды), то обнаружим удивительные аналогии структуры натуральных чисел с физической структурой реального мира! То есть мы придём к буквальному пониманию слов Пифагора: «Всё есть число...». Это легче всего объяснить на языке формул, но ключевую мысль можно понять и без них. Только даже и не пытайтесь представить себе 1 эви – минимально возможный временной интервал, который требуется для протекания любого мыслимого физического события (некоторые теоретики допускают, что на этом уровне время уже квантуется, носит дискретный характер, хотя в обычной жизни время представляется нам чем-то непрерывным).

О чрезвычайной мизерности эви говорят следующие цифры: возраст Вселенной равен 13,75 млрд. лет, или примерно  $10^{17}$  секунд, или порядка  $10^{61}$  эви.

В мире чисел своеобразным “аналогом” нашей Вселенной выступает так называемый Большой отрезок: 1, 2, 3, ...,  $10^{61}$  (т. е. первые  $10^{61}$  чисел). Именно на данном отрезке обнаруживаются удивительные аналогии в структуре натуральных чисел и реального пространства-времени<sup>1</sup>. Напомним, что в физике пространство и время – это основные формы существования материи, математические описания которых очень похожи, и которые имеют решающее значение для построения физической картины Вселенной. А в квантовой теории *пространству-времени* отводится центральная роль, существуют даже теории, где вещество рассматривается не более как возмущение этой основной структуры. Средняя плотность видимого вещества во Вселенной оценивается как один атом вещества на куб пространства со стороной 2 м, то есть наша Вселенная – это, практически, одна «пустота» из пространства-времени.

Ну а теперь мы приведем несколько наиболее понятных аналогий, «раскрывающих» тайну слов **«Всё есть Число...»**.

**Аналогия I.** Для многих наблюдательных людей совершенно очевидна некая «магия» числа 7 (вернее,  $7\pm 2$ ), которая проявляется в самых серьезных научных классификациях: 7 периодов и 8 групп в таблице Менделеева; 7 классов звезд; 7 слоев в атмосфере Земли; 7 бит информации, хранящейся в «кратковременной» памяти человека и т. д. Количество пословиц, поговорок и прочих «несерьезных» примеров с «магической» семёркой, вообще не поддается учёту: 7 цветов радуги; 7 дней недели; 7 книг Ветхого завета; 7 книг Нового завета (семёрка в его притчах встречается в 25 сюжетах, исключая повторы); 7 дней творения Бога; 7 групп

---

<sup>1</sup> Автор подчеркивает, что у него нет объяснений для этих аналогий. Возможно, всё дело в том, что оба «объекта» дискретны и «расширяются» ( $1+1+1+\dots$ ). Тот факт, что самые разные величины в природе образуют логнормальные распределения (тильда-распределения), экспоненциальные распределения, очевидно, следует рассматривать как проявление статистических свойств процессов, как признак статистического хаоса. Скорее всего, мы живем в мире, где всем управляет “Его Величество Случай”. В наше время многие ученые исповедуют воззрение, утверждающее, что все есть Хаос. Для этого есть много оснований.

дорожных знаков; 7 букв в «среднем» слове многих языков мира и т. д.

Так вот, оказывается, что в мире чисел также сплошь и рядом проявляется «магия» семёрки, и мы «озвучим» только одно из таких проявлений: на Большом отрезке у натуральных чисел может быть любое количество целых делителей, но чаще всего их будет именно 7 (вероятность этого события – наибольшая).

**Аналогия II.** Числа 5 и 12 в реальном физическом мире также скрывают за собой некую тайну, правда, их «магия» не столь очевидна как у числа 7. Так, числа 5 и 12 являются ключевыми числами в удивительно обширной теории С. И. Сухоноса, посвященной масштабной гармонии Вселенной [14].

Любопытно, что в мире чисел также обнаруживается «магическая» дюжина, а возникает она совсем просто. Все натуральные числа можно разделить на пять классов, которые обозначим как: 14, 26, 34, 46, 66. Первая цифра – это первое число в данном классе, а вторая цифра – это шаг арифметической прогрессии (например, класс 14 это числа  $N = 1, 5, 9, 13, 17, \dots$ ). Так вот, классы чисел в натуральном ряду чередуются определенным образом – начиная с  $N=1$ , бесконечное количество раз повторяется набор чисел  $N$  из двенадцати классов (или дюжины классов): 14, 26, 34, 46, 14, 66, 34, 26, 14, 46, 34, 66 (выпишите классы, скажем, у чисел  $N = 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, \dots, 36$  и тогда увидите ровно 3 дюжины, идущие друг за другом).

**Аналогия III.** Речь пойдет о загадочной величине  $10^{11}$  (сто миллиардов). В окружающем нас мире данное число служит неким верхним «пределом» («границей»), и мы проиллюстрируем это на пяти примерах из самых разных сфер бытия:

1) Во Вселенной около  $10^{11}$  галактик – самых крупных объектов природы, гигантских «островов» из звёзд. Причем в типичной галактике насчитывается около  $10^{11}$  различных звезд. Что определяет эти *характерные количества* – неизвестно.

2) Ёмкость «долговременной» человеческой памяти порядка  $10^{11}$  бит информации (на протяжении 70 лет можно “грузить” в память 60 бит каждую секунду, т. е. мы могли бы помнить свою

жизнь до мельчайших подробностей, но почему-то природа надежно “прячет” от нас большинство воспоминаний).

3) Среди *семи* сенсорных систем человека самый широкий динамический диапазон имеет наш слух. Интенсивность звука, воспринимаемого ухом, может меняться в  $10^{11}$  раз. Поэтому наше главное развлечение – это музыкальные шоу, а не математика. Язык звуков – простейший, он доступен и животным, а *язык формул* требует несравненно *большого* интеллекта.

4) Состояние самых богатых людей планеты – американца Билла Гейтса и прочих олигархов, в том числе и российских, устремляется к сумме в  $10^{11}$  долларов. Это, своего рода, предельный *коэффициент расслоения общества* (см. гл. 3, 10).

5) Количество всех людей, когда-либо живших на Земле, быстро приближается к  $10^{11}$  человек. Согласно теории Капицы [7] в 2005 г. скорость роста населения достигнет своего максимума, а дальше – смена форм и параметров развития человечества, причем ничего подобного на Земле ещё не было.

А теперь обратимся к миру чисел, где также есть «аналог» загадочного числа  $10^{11}$ . Оказывается, что у гигантских чисел в конце Большого отрезка *максимально возможное количество делителей достигает значения*  $T_{max}=10^{11} \div 10^{12}$  ( $T$  – это так называемый *тип числа*  $N$ , т. е. количество *всех* его делителей  $D=1, \dots, N$ ). Любопытно, что средний арифметический тип ( $T_s \approx \ln N$ ) всех натуральных чисел Большого отрезка примерно равен всего лишь  $T_s \approx \ln(10^{61}) \approx 140$  (как IQ умного человека).

Конечно, аналогия III с якобы “предельным” числом  $10^{11}$  не является доказательством того, что в нашей Вселенной максимально возможная «мощность» интеллекта (IQ у Сверхинтеллекта, см. гл. 13) в миллиард раз превышает возможности человека (поскольку  $10^{11}/140 \approx 10^9$ ), однако поразительное совершенство мира чисел почти не оставляет сомнений – только в нем могут содержаться некие Абсолютные Истины, в т. ч. «подсказки» в части Сверхинтеллекта. Подобно тому, как другие люди верят в Бога (Аллаха, Буду и т. д.), так и автор этих строк просто верит в Число. Автор, поглощенный своей «слепой» верой в Число, по-

что произвольно формулирует парадоксальные аналогии – некий побочный и *полушутливый* продукт абсолютно достоверной теории чисел (её может проверить каждый желающий).

**Аналогия IV.** Мы уже убедились, что доходы (богатство) и интеллект в обществе распределяются логнормально (см. гл. 10, 13). Более того, природа сплошь и рядом «генерирует» именно логнормальные распределения (тильды), в этом легко убедиться, взяв буквально любой справочник с числовыми данными (по физике, по химии, по географии, по экономике, по статистике и т. д.), поскольку во многих случаях удастся построить тильды для этих числовых данных (см. [4, 5, 6]).

Так вот, оказывается, что целые делители многих натуральных чисел «предпочитают» именно логнормальные распределения. Например, возьмите все 216 делителей числа  $N = 655200$  и убедитесь (легче всего это сделать в электронных таблицах на компьютере), что делители ( $D$ ) “выстраиваются” именно в тильду:

$$D_n = S \cdot \exp\left[-A \cdot \left(\ln \frac{K}{n}\right)^p\right], \quad (7)$$

где  $n = 1, 2, 3, \dots, (K-1)$  – порядковый номер делителя;

$D_n$  – мнимый  $n$ -й делитель (близкий к реальному делителю  $D$ );

$K$  – количество всех делителей у числа  $N$  (здесь  $K=T=216$ );

$S$  – сумма всех делителей числа  $N$  (здесь  $S = 2\,843\,568$ );

$A$  и  $p$  – параметры тильды (здесь  $A=9,07025$ ;  $p=0,27372$ ).

Если рассмотреть число  $N = 293.318.625.600$ , а точнее говоря, все  $K=5040$  делителей ( $D$ ) этого числа (образующих тильду:  $S=1.642.243.014.720$ ;  $A=16,381$ ;  $p=0,22343$ ), то уже не остается сомнений в их *логнормальном распределении* (см. рис. 6):

при  $1 \leq D \leq 10^1$  имеем  $kD=10$  делителей ( $D=1, 2, 3, \dots, 9, 10$ );

при  $10^1 \leq D \leq 10^2$  имеем  $kD=63$  делителя ( $D=10, \dots, 100$ ) и т. д.;

при  $10^5 \leq D \leq 10^6$  имеем  $kD=1109$  делителей (это *max*) и т. д.

Иначе говоря, когда мы представляем величину делителей ( $D$  – по оси абсцисс) в логарифмической шкале, то количество делителей ( $kD$  – по оси ординат) образуют «колокол Гаусса», а это верный признак логнормального распределения делителей.

Следует подчеркнуть, что в мире чисел не только их делители «любят» располагаться логнормально, но и в целом ряде других случаев возникают подобные распределения.

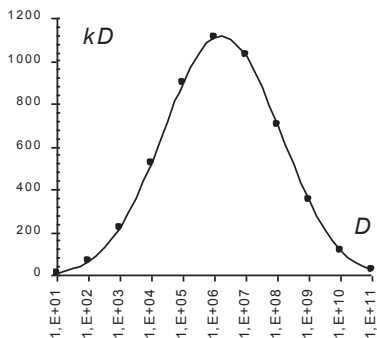


Рис. 6. «Колокол Гаусса»

**Аналогия V.** В микромире, возможно, ВСЁ состоит из ВСЕГО. Неверно искать в микромире «последнюю» элементарную частицу, её просто нет. Каждая частица оказывается бесконечно сложной. Все зависит от всего, и нет малых параметров. Такие воззрения получили название «ядерной демократии», а механизм её обуславливающий обозначают словом «*бутстрап*» (от английского «зашнуровка», ведь каждая частица как бы связана единым «шнурком», как отверстия в ботинке). Бутстрап – это очень сложное понятие, его ещё не удалось сформулировать на строгом языке математики. Причем понятия «ядерной демократии», бутстрапа идут вразрез с доктриной кварков, ведь при демократии не может быть частиц-аристократов, какими являются кварки – «кирпичики» мироздания.

Так вот, по мнению автора, наилучшие представления о бутстрапе нам дает именно мир чисел, где также ВСЁ зависит от ВСЕГО и нет малых параметров. Ярким примером этого может служить поразительная теорема Л. Эйлера («наиболее необычайный закон чисел» – по словам самого Эйлера) о *богатстве числа* (так мы назовем сумму  $S$  всех делителей числа  $N$ ): *богатство любого натурального числа  $N$  равно некой комбинации богатств всех предшествующих чисел* (взятых со знаком «+» или «-», либо умноженных на нуль). То есть у каждого числа  $N$  (вернее, у его богатства  $S$ ) – своя неповторимая комбинация, которая как единый «шнурок» связывает число  $N$  со всеми числами, меньшими

*N.* Причем Эйлер приводит точный «рецепт» составления «шнурка»-комбинации [12] – *такое* мог доказать только гений! В подобных законах теории чисел, очевидно, «зашифрованы» основы самого мироустройства.

**Аналогия 6.** Среди трех десятков *фундаментальных физических констант* существует одна, которая наиболее «популярна» среди любителей физики – *постоянная тонкой структуры* ( $\alpha = 0,0072973506\dots$ ). Её роль трудно переоценить (описывает всю картину явлений в физике и химии, за исключением ядерных процессов), а для «любителей» её ценность в том, что она *безразмерная величина* (т. е. имеющая смысл некой вероятности). Это позволяет «привлекать»  $\alpha$  в самые фантастические теории. Автор не смог избежать соблазна и также неоднократно «обнаружил» аналогии  $\alpha$  в мире чисел. Вот одна из подобных парадоксальных аналогий (что бы это значило?).

Богатство натурального числа  $N$  – это также натуральное число  $S$  (всегда  $N < S$ , кроме случая  $N=1$ ), причем у многих чисел богатства совпадают. В связи с этим возникает любопытный вопрос: какова, вероятность ( $P^*$ ) того, что, скажем, число  $S^*=10^{61}$  (правая граница Большого отрезка) будет являться богатством некоего другого числа  $N^*$  (разумеется,  $N^* < S^*$ ). Так вот, оказывается, что  $P^* = \alpha$  (автор получил формулы для  $P^*$ , из которых *почти* вытекает данное равенство). Более того, отсюда «следует», что 11-я цифра после запятой в значении  $\alpha$  уменьшится на единицу примерно через 600 лет, то есть  $\alpha$  – не константа! Очень может быть, что автор «погорячился», отождествляя  $P^*$  с  $\alpha$  (уж слишком велик соблазн пофантазировать)<sup>1</sup>, но вот важность самого понятия о вероятности  $P^*$  в мире чисел – сомнений не вызывает и заслуживает дальнейших исследований.

**Аналогия 7.** В науке существует интересный вопрос – чему равен предельный коэффициент заполнения пространства (КЗП). Согласно оценкам ученых (1988 г.) предельный КЗП  $\leq$

---

<sup>1</sup> Целый отряд энтузиастов (альтернативщиков) за свой счет издает брошюры с самыми невероятными теориями, как правило, абсурдными. Но вреда от этого мало, т. к. их почти никто не читает. Автор догадывается о своей причастности к этим «маньякам», поэтому особо подчеркивает, что главная задача его трудов – это *популяризация достоверной теории чисел*, которая, возможно (но не более того!), приближает нас к пониманию неких фундаментальных Истин.



77,84% (укладка идеальных одинаковых шаров даст всего-навсего  $KЗП \leq 74,05\%$  – это сможет доказать и школьник).

Так вот, мир чисел «подсказывает» нам, что *предельный* КЗП  $\leq 77,5568\dots$ , то есть мы «улучшаем» оценку ученых на 0,28% (и это очень много!). Причем, согласно ГТНЧ [6], это имеет место в микромире при длинах  $\sim 10^{-29}$  метра или времени  $\sim 10^{-38}$  секунды (проверьте!). Ну а если предельный КЗП здесь не при чем, то у автора опять есть «отговорка»: безразмерное отношение 0,775568 имеет весьма важное (интересное) значение в мире чисел (уж поверьте на слово, либо см.[6]).

Итак, выше мы рассмотрели только семь простейших аналогий *виртуального мира чисел* с реальным физическим миром. Надо полагать, что подобные исследования наполняют таинственные слова Пифагора “*Всё есть Число*” глубоким содержанием – знаниями XXI века, а мудрость древнего грека состояла в том, что он предвосхитил, почувствовал эту бездну Истин, «зашифрованных» в самых, казалось бы, заурядных натуральных числах.

Математика – это единственная область знаний, где истины *открывают*, а не изобретают или выдумывают, причем только эти истины являются *абсолютными*. Ведь даже фундаментальные законы физики – это всего лишь очередные *приближения* к Истине: пройдет время, и они окажутся частным случаем ещё более глубоких законов природы.

Далеко не все знают, что в 1993 г. блестящий английский математик Эндрю Уайлс (р. 1953 г.) доказал *Великую теорему Ферма*, которая оставалась неприступной свыше 350 лет (!). Уайлс самозабвенно работал 7 лет и получил сложнейшее доказательство на 200 страницах (полностью его понимают не более 10% специалистов по теории чисел). Безусловно, Уайлс обесмертил свое имя, ибо как сказал великий Дж. Г. Харди: «... *языки умирают, но не математические идеи...* по всей видимости, математик имеет наилучший шанс на бессмертие...».

И пусть первый постсоветский губернатор Санкт-Петербурга зачем-то ставит бронзовый бюст первому губернатору-казнокраду Меншикову – все равно люди *будущего*, даже навсегда улетающие к другим планетам, будут снова и снова обращаться к

*вечным* формулам Леонарда Эйлера, давно позабыв, что означают слова «деньги», «власть», «коррупция», и тем более фамилии людей, неразрывно с ними связанные.

Скорее всего, красочный калейдоскоп *гуманитарных* знаний (приятных во всех отношениях) сам по себе ведёт в *никуда* и существует лишь для своеобразного «обслуживания», «обеспечения» *главной миссии Разума – познания окружающего мира* (самопознания) средствами естественных, точных наук, и, в первую очередь, математики. Объёма данной книги явно недостаточно, чтобы убедить всякого читателя в такой нелюбимой точке зрения, но кое-кто, наверняка, поймет, о чём шла речь...

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы начали наш разговор с денежных доходов и чудовищного неравенства в их распределении. Однако, учитывая *тривиальность общества* (см. гл.13), мы вынуждены признать, что существующий порядок вещей закономерен, естественен, неизбежен. И в обозримом будущем *богатые станут ещё богаче, а бедные ещё беднее* – этот тривиальный процесс идет уже не одну тысячу лет, подобно некой хронической болезни, грозящей *самоуничтожением*. Причем наконец пора признать, что гуманитарное словоблудие философов, историков, политиков – это не более, чем шаманские пляски вокруг умирающего. Духовное оздоровление и нравственная эволюция общества возможны только с помощью естественных и точных наук, которым совсем не чужды *социальные проблемы* (и это выше показано на конкретных примерах).

Данная мысль не нова, так, ещё древнегреческий философ Платон (428–347 до н. э.) пророчески утверждал: “Человеческий род не избавится от зла до тех пор, пока *истинные и правильно мыслящие философы* не займут государственные должности...”. Правда, если раньше философ был на острие человеческих знаний, то в наше время философия свелась к обсуждению... *проблем родного языка*, поэтому Платон, разумеется, «имел в виду» таких людей как, скажем, академик А. Д. Сахаров (1921–1989). Проницательные ученые-естествоиспытатели есть и сейчас, но

вся беда в том, что на любых «демократических» выборах они будут также нами освистаны (из-за крайне убогого IQ большинства избирателей, опять же см. гл.13).

Пока нам остается только мечтать об эпохе *тотального просвещения*, когда даже в повседневной жизни будет неоспорим приоритет естественных и точных наук, а единственным божеством разума станет *Математика*. Эту совершенно утопическую мысль нам остается «подкрепить» словами мудрого Пуанкаре:

В математике “...полезными комбинациями [например, правильными формулами] являются как раз наиболее изящные комбинации, то есть те, которые в наибольшей степени способны удовлетворять тому специальному эстетическому чувству, которое знакомо всем математикам, но которое до того непонятно профанам, что упоминание о нем вызывает улыбку на их лицах”.

“Люди, посвященные в её [математики] тайны, вкушают наслаждения, подобные тем, которые дает нам живопись и музыка. Они восторгаются изящной гармонией чисел и форм; они приходят в восхищение, когда какое-нибудь новое открытие раскрывает перед ними неожиданные перспективы... Правда, только немногие избранные призваны к тому, чтобы вполне вкусить эти

наслаждения. Но разве это не имеет места и в случае наиболее благородных искусств?”

“Математика должна помогать философу углубляться в понятия числа, пространства и времени”.

## Приложение 1

Таблица 21. Распределение доходов в России в 2000 г. (7 вариантов)

S (долларов)	1,94E+11	1,69E+11	1,05E+11	9,33E+10	<b>9,01E+10</b>	8,63E+10	7,88E+10
A=	9,85	10,00	11,00	11,50	<b>11,70</b>	12,00	13,00
p=	0,061135	0,06936	0,107679	0,121239	<b>0,12606</b>	0,13281	0,15204
S/N (\$ на 1 чел.)	1337	1169	722	644	<b>622</b>	596	543
K20=	8	12	68	145	<b>194</b>	296	1163
K10=	14	21	166	394	<b>549</b>	892	4199
K10/K20=	1,7	1,8	2,4	2,7	<b>2,8</b>	3,0	3,6

n	n/K	Среднедушевой доход в группе (долларов в месяц на одного человека)						
1	0,01%	168	100	6	2	<b>1</b>	0,6	0,07
10	0,10%	205	126	9	3	<b>2</b>	1,1	0,14
100	1%	269	174	17	6	<b>4</b>	2	0,41
302	3%	322	214	25	10	<b>7</b>	4	1
1000	10%	421	293	43	19	<b>14</b>	9	2
2000	20%	527	379	68	33	<b>25</b>	17	5
3200	32%	652	485	103	54	<b>42</b>	30	9
4000	40%	743	564	134	74	<b>59</b>	42	15
5058	51%	886	690	188	110	<b>90</b>	66	26
6172	62%	1083	869	277	172	<b>144</b>	111	48
7000	70%	1287	1058	383	252	<b>215</b>	170	81
8000	80%	1671	1426	622	441	<b>387</b>	320	174
9000	90%	2501	2252	1286	1016	<b>928</b>	813	531
9100	91%	2650	2404	1425	1142	<b>1048</b>	925	620
9200	92%	2825	2584	1594	1297	<b>1198</b>	1067	733
9300	93%	3034	2801	1807	1495	<b>1390</b>	1249	884
9400	94%	3292	3070	2081	1755	<b>1643</b>	1492	1089
9500	95%	3619	3416	2449	2111	<b>1992</b>	1829	1383
9600	96%	4055	3881	2973	2628	<b>2503</b>	2329	1835
9700	97%	4682	4560	3787	3450	<b>3323</b>	3142	2599
9800	98%	5703	5684	5250	4973	<b>4859</b>	4689	4128
9900	99,0%	7887	8152	8861	8897	<b>8878</b>	8830	8509
9920	99,2%	8727	9119	10397	10614	<b>10656</b>	10689	10565
9940	99,4%	9922	10509	12702	13231	<b>13380</b>	13560	13814
9960	99,6%	11841	12772	16666	17815	<b>18183</b>	18669	19762
9970	99,7%	13388	14618	20063	21808	<b>22391</b>	23182	25142
9990	99,9%	20975	23881	38710	44351	<b>46383</b>	49271	57525
9995	99,95%	27422	31941	56389	66252	<b>69889</b>	75127	90678
9996	99,96%	29822	34973	63276	74861	<b>79157</b>	85362	103947
9997	99,97%	33172	39229	73114	87210	<b>92469</b>	100090	123130
9998	99,98%	38420	45944	88965	107198	<b>114044</b>	124005	154423
9999	99,99%	48979	59587	122053	149121	<b>159360</b>	174315	220499
10000	100,00%	97798	118942	243515	297524	<b>319221</b>	347973	441123

**ОБОЗНАЧЕНИЯ**

- $+$ ,  $-$ ,  $\cdot$ ,  $/$ ,  $\wedge$  – знаки арифметических операций: “сложение”, “вычитание”, “умножение” (точка), “деление” (дробь), “возведение в степень” (крышка).
- $1,94E+11$  – вариант обозначения числа  $1,94 \cdot 10^{11}$  (в книге встречается в таблицах).
- $<$ ,  $>$ ,  $\leq$ ,  $\geq$  – знаки сравнения: “меньше (больше)”, “меньше (больше) или равно”.
- $\equiv$  – символ, означающий “по определению”, например,  $2^3 \equiv 2 \cdot 2 \cdot 2$ .
- $\approx$  – символ приближенного равенства. Применяется к величинам, равным с точностью до множителя два или около этого, например,  $3,14^2 \approx 10$ .
- $\sim$  (*тильда*) – символ, означающий, равенство порядков у величин, например,  $7 \cdot 10^8 \sim 5 \cdot 10^9$ . Стоящий перед одиночным символом знак  $\sim$  означает «по порядку величины». Так, запись  $N \sim 10^3$  может означать как  $N=630$ , так и  $N=2050$ , то есть это весьма неточное указание величины  $N$ .
- $\pi=3,141\dots$  – самая «древняя» фундаментальная математическая константа (ФМК).
- $e=2,718\dots$  – «вездесущая» ФМК, основание натуральных логарифмов.
- $N=f(X)$  – величина  $N$  является некой функцией ( $f$  – её обозначение) величины  $X$ .
- $\ln$ ,  $\lg$  – логарифм натуральный, логарифм десятичный (элементарные функции).
- $\exp(x)$  или в иной записи –  $e^x$  – показательная функция, то есть  $\exp(x) \equiv e^x$ .
- $\text{abs}(N)$  – абсолютная величина (модуль величины)  $N$ , то есть число  $N$  без знака.
- $\text{max}$ ,  $\text{min}$  – максимум, минимум (некой величины, например,  $T_{\text{max}}$ ,  $T_{\text{min}}$ ).
- $\$$  – доллар США.

**СОКРАЩЕНИЯ**

- «АиФ»** – газета "Аргументы и факты" (лидер СМИ, её тираж – 2 929 000 экз).
- ВЦИОМ** – Всероссийский центр изучения общественного мнения.
- ВЦУЖ** – Всероссийский центр уровня жизни.
- ГКЧП** – Государственный комитет по чрезвычайному положению (во время государственного переворота в СССР 19–21 августа 1991 г.).
- Госкомстат** – Государственный комитет по статистике (центральный межотраслевой орган государственного управления специальной компетенции, выполняющий функции общегосударственного характера).
- ГТНЧ** – графическая теория натуральных чисел (условное наименование исследований, начатых автором в 1997 г., подробнее в книгах – [3, 4, 5, 6]).
- ИСЭПН** – институт социально-экономических проблем народонаселения.
- КГБ** – комитет Государственной Безопасности.
- КПРФ** – Коммунистическая партия Российской Федерации.
- КПСС** – Коммунистическая партия Советского Союза.
- МГК ВЛКСМ** – Московский городской комитет Всесоюзного Ленинского коммунистического союза молодежи.
- МРОТ** – минимальный размер оплаты труда.
- НТТМ** – (центр) научно-технического творчества молодежи.
- ПМ** – прожиточный минимум.
- ПНО** – прогрессивное налогообложение (шкала ПНО).
- РАН** – Российская Академия Наук.
- РФ** – Российская Федерация.
- СМИ** – средства массовой информации (телевидение, радио, пресса, «Интернет»).
- СССР** – Союз Советских Социалистических Республик.
- США** – Соединенные Штаты Америки.
- ФСБ** – Федеральная служба безопасности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Айзенк Г. Ю.* Классические IQ тесты. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002 г.
2. *Волгин Н. А.* Рынок труда и доходы населения. М.: ИИД “Филинь”, 1999.
3. *Исаев А. В.* Графическая теория натуральных чисел. СПб, ВМВ, 1997 г.
4. *Исаев А. В.* Закон распределения богатства. Санкт-Петербург: ЛИСС, 1998.
5. *Исаев А. В.* Параллельные миры ... . С-Петербург: Всемир. литература, 2001.
6. *Исаев А. В.* Параллельные миры II ... . Санкт-Петербург: ЛИСС, 2002.
7. *Катица С. П.* Общая теория роста человечества. М.: Наука, 1999 г.
8. *Липсиц И. В.* Экономика. Москва: Вита-Пресс, 1996.
9. *Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономикс. Т.1,2. М.: Республика, 1992.
10. *Муди Реймонд* Жизнь после жизни. Лениздат, 1991 г.
11. *Паикус Ю. В.* и др. Введение в бизнес. Ленинград: «Северо-Запад», 1991.
12. *Поля Д.* Математика и правдоподобные рассуждения. М.: Наука, 1975 г.
13. *Пуанкаре А.* О науке. М.: Наука, 1983 г.
14. *Сухонос С. И.* Масштабная гармония Вселенной. М.: Новый Центр, 2002 г.
15. Большая Советская Энциклопедия. (в 30 т.). М.: Сов. энциклопедия, 1978.
16. Большая Энциклопедия Кольера (в электронном виде), 2000.
17. Большой энциклопедический словарь. Санкт-Петербург: Норинт, 1997.
18. Российский статистический ежегодник. 1996.
19. Социально-экономическое положение России. М.: Госкомстат, 1997–1998.
20. Журнал «Наука и жизнь» №12, 2000
21. Журнал “Наука и жизнь” №8, 2001
22. Журнал «Природа и человек» («Свет») №8, 2002 г.
23. Журнал “Человек и труд” №12, 1997.
24. Журнал «Экспресс» №7, 2002.
25. Газета “Аргументы и факты” №27, 1989.
26. Газета “Аргументы и факты” №13, 2000.
27. Газета “Аргументы и факты” №50, 2000.
28. Газета “Аргументы и факты” №4, 2001.
29. Газета “Аргументы и факты” №27, 2002.
30. Газета “Аргументы и факты” №30, 2002.
31. Газета “Аргументы и факты” №32, 2002.
32. Газета “Аргументы и факты” №33, 2002.
33. Газета “Аргументы и факты” №34, 2002.
34. Газета “Аргументы и факты” №35, 2002.
35. Газета “Аргументы и факты-Петербург” №34, 2001.
36. Газета “Аргументы и факты-Петербург” №31, 2002.
37. Газета “За рубежом” №2, 1997.
38. Газета «Комсомольская правда» от 7.01.1990 г.
39. Газета «Комсомольская правда» от 22.01.2003 г.
40. Газета «МК в Питере» №48, 2000.
41. Газета «МК в Питере», 14–21 февраля 2001.
42. Газета “Российская газета” №147, 2002.
43. Газета «Российская газета» № 157, 2002 г.
44. Газета «Российская газета» № 235, 2002 г.
45. Газета “Труд” №235, 2001.
46. Газета «Чудеса и приключения» №7, 2002
47. *Ревель П., Ревель Ч.* Среда нашего обитания (1-я книга). М.: Мир, 1994 г.