

# 用真理去约束权威理论的研究

丁健\*

积成电子股份有限公司（已退休） 中国济南 250100

**摘要：**首先立论，真理必须具有绝对性和不变性，在现实中是不存在的。然后依据在现实中是否存在区分不同的定义域，把全部知识划分为自然科学（唯物论）、形而上学（唯心论）和数学三个部分。形而上学所包含的内容，都可称之为真理，是为了自然科学的存在而存在。真理的特点，就是无法依据实证的方法予以证明，只能通过反复地实践而逐步逼近。数学中求极限的原理，就是从认定真理这个物理过程中抽象出来的。数学贯穿于自然科学与形而上学二者之中，通过无限细分的方式，帮助我们突破了有限思维的束缚，从现实空间中的量变一直深入到理想境界中的质变。不仅成就了全部知识的对立统一，还可以依据具有连续性这个特点，在相互约束的前提下进行推理。于是，形而上学就转变为既不脱离实践，也不仅仅是用片面、孤立和静止的思维方式观察事物了。这正是本文的亮点所在。各真理之间，只能通过与现实中客观事物的连续性进行推理，可以产生逻辑上的因果关系，但不能出现任何相悖的情况，也绝对不会存在任何时间顺序。作为举例，首先针对先有物质还是先有意识这个分歧，给出了合理地解释。顺便还解释了先有鸡还是先有蛋这个哲学问题。此外，还发现在爱因斯坦的狭义相对论中，就存在用一个真理（真空中光速不变原理）去推翻另一个真理（同时的绝对性）的悖论。经核查，确定真空中光速值 $c$ 已被现实中光速值 $v$ 所代替。这正是爱因斯坦的错误之所在。最后，对他的相对性原理进行了合理地修正。

**关键词：**真理；全部知识；自然科学；形而上学；数学；狭义相对论

**中图分类号：**B01；B081.1；N02；O211.4；O412.1

## The research of using truth to restrict authoritative theories

Jian DING

(Retired, Integrated Electronic Systems Lab Co. Ltd. Jinan 250100, China)

**Abstract:** First to put forth an argument, truth must have absoluteness and immutability, and does not exist in reality. Then, according to whether it does exist in reality to distinguish different definition domains, all the knowledge is divided into three parts: natural science (materialism), metaphysics (idealism) and mathematics. The contents contained in the metaphysics can be called as the truths, which have existed only in order to the existence of the natural science. The characteristic of the truths is that they cannot be proved by empirical methods, and can only be gradually approached by repeated practices. The principle of seeking limits in mathematics was abstracted from the physical processes of ascertaining the truths. And mathematics runs throughout both of the natural science and metaphysics, it has helped us to break through the bondage of finite thought by the way of infinite subdivision, from the quantitative change in real space has gone deep into the qualitative change of ideal realm. It not only has achieved the unity of opposites of all the knowledge, but can also make reasoning under the premise of mutual restriction according to have the characteristic of continuity. As a result, metaphysics has been translated into that neither divorced from practices, nor just observed objective things with a one-sided, isolated and static way of thinking. This is precisely where the bright spot of the article lies. Between the truths, which can only be reasoned through the continuity of objective things in reality, and can produce logical causalities, but cannot deduce out any contradictory state, nor can there be any chronological order. For example, a rational explanation is firstly given for the disagreement of "whether matter is the first or consciousness is the first." The philosophical question of "which

---

\* 作者简介：丁健（1953-），男，退休工程师。主要研究方向：Metaphysics and physics... E-mail: jian dus@163.com

came the first, chicken or egg", is explained in passing. In addition, it was also found that in Einstein's special relativity there was a paradoxes, which was to use one truth (the principle of constant light velocity in vacuum) to overthrow another truth (the absoluteness of simultaneity). After inspection, it is determined that the value  $c$  of light speed in vacuum has been replaced with the value  $v$  of real light speed. Here lay Einstein's mistake precisely. At last, his "principle of relativity" has been modified rationally.

**Key words:** truth; all the knowledge; natural science; metaphysics; mathematics; ontology; special relativity

**PACS:** 01.70.+w; 11.10.Cd; 02.90.+p; 03.30.+p

## 1 引言

本文选用这个题目，与其说会引起人们的兴趣，还不如说这些兴趣中蕴涵着强烈的逆反心态。是啊，几乎人人都认为，只要自己掌握了真理，就可以据此去鉴别世间一切事物的真伪了。但就真理而言，谁又能说的清楚呢？这意味着，本文首先应该阐明什么是真理，如何确定真理，并予以举例，而难点则在于如何让人信服。“真理”一词，如无特别说明，在本文中都是指绝对（永恒不变）的真理。譬如，在现实中，一切事物总是处在变化的过程中，而唯一永恒不变的就是变化本身。

作为本文的立论，这就是真理。也就是说，真理必须具有绝对性和不变性，并且在现实中是不存在的。如果真理不存在于现实之中，那么人们将如何依据它去鉴别世间的事物呢？这正是该项研究的亮点之所在。

## 2 真理的归属与特征

《盲人摸象》这个寓言出自于古印度佛经<sup>[1]</sup>，它告诫我们看待问题不能以偏概全。否则，就会出现各抒己见而争论不休的状态。在现实中，这样的错误是经常发生的。究其原因，是争论者置身于事件之中，难以纵观全貌。恰如中国宋代诗人苏轼（1037-1101）所云：“不识庐山真面目，只缘身在

此山中。”这个寓言看似简单，但其中蕴含着的哲理，却非常深刻。因为寓言中的这个“象”，就是喻指《易经·系辞上》中的“道”<sup>[2]</sup>，代表人类的全部知识。这些知识应涵盖所有的领域：已知和未知的，存在与不存在的，变化与不变的，正确和错误的，以及毫无根据或似是而非的。这意味着，老子在《道德经》中针对“道”的各种描述<sup>[3]</sup>，都可对应于本文所定义的“全部知识”。这对统一东西方哲学具有重要的意义，并希望将会以此为基点而形成更多的共识。

借鉴亚里士多德的定义，并依据在现实中是否存在来区分不同的定义域，全部知识可以划分为自然科学、形而上学和数学三个部分<sup>[4]</sup>。“形而上学（metaphysics）”这个单词，是由日文转译成中文的。亚里士多德把它定义为“第一哲学”，也称之为“神学”。中国学者严复（1854-1921）还曾将其翻译成“玄学”。这意味着，在哲学范畴内，凡是提到第一哲学、神学或玄学等名词，都应该认为是形而上学。形而上学所包含的内容，如本体、公理、公设、绝对运动等，都可称之为真理。它们应该具有绝对性和不变性，并且仅仅是为了自然科学的存在而存在，但在现实中不存在。也就是说，自然科学是除了形而上学和数学以外的全部知识。因此，自然科学与形而上学之间，可以依据在现实中

是否存在予以区分。而数学中求极限的原理，通过无限细分的方式，帮助我们突破了有限思维的束缚，从现实空间中的量变一直深入到理想境界中的质变。也就是说，数学贯穿于二者之中，不仅成就了全部知识的对立统一，还可以依据具有连续性这个特点，在相互约束的前提下进行推理。

依据数学中求极限的定义，当某个函数的自变量趋于无穷，或者超出其定义域时，该函数有极限值存在。其必要条件是具有连续性。自变量在它的定义域内连续地变化，并使得该函数向极限值趋近，就是求极限的过程。作为现实中事物的抽象，该过程可对应于现实物理空间中的相对运动。此处的物理意义，就是人类在长期反复实践的考验中，以偏渐全逐步逼近绝对运动的过程。当这个逐步逼近的次数几乎趋于无穷时，所得到的结论与绝对运动之间的差异可以任意小，即可认为二者之间是连续的。绝对运动对应于该函数的极限值，具有绝对性和不变性，在现实中是不存在的，归属于形而上学的范畴。也就是说，只要是真理，如本体、公理、公设、绝对运动等，就必定无法在现实中通过实证方法而获得，只能逐步地逼近。

### 3 形而上学并未真正脱离实践

唯物主义的哲学观认为，形而上学是脱离实践的，是用片面、孤立和静止的思维方式观察客观事物。而现在，这个观念应予反思。因为我们已经意识到，在数学中寻求极限并获得极限值这个过程，其物理意义就是在现实物理空间中的相对运动与超出该空间的绝对运动之间架起一座桥梁。也就是说，当我们立足于全部知识这个高度来看待客观事物

时，就会发现唯物论可对应于自然科学，而唯心论可对应于形而上学，它们分别属于不同的定义域，即现实中的存在与不存在。这意味着，只要我们能够把唯物论和唯心论各自所包含的内容，以及二者所归属的定义域重新划分清楚，那么它们将在数学的帮助下形成一个对立的统一体。只有这样，才能符合大自然的规律，即**现实中的任何事物，都必定是一个对立的统一体，或由其组成**。于是，形而上学就被转变为既不脱离实践，也不仅仅是用片面、孤立和静止的思维方式观察客观事物了。

不仅如此，我们还应该意识到，形而上学是不可或缺的，并且每个人都在用。譬如，当两个人相互描述某个事件，并就自然数“5”达成了共识时，在他们每个人内心深处的潜意识中，分别本能地确认了自然数“5”，并达成了一个绝对没有误差的共识。而这个绝对没有误差的共识，只能是自然数“5”的本体。由此可知，各自然数的本体，我们经常在用，只是没有刻意地反思而已。本体，也可称之为“物自身（thing in itself）”或“自在之物（Ding an sich）”，具有不变性或绝对性，归属于形而上学的范畴，在现实中是不存在的。无论何人，在其潜意识中，都会频繁地用到它。如果扪心反思，却无法描述出它的形态。若不通过本体来确认自然数“5”，依据“**现实中只有相似没有绝对的相同**”这个公理，二者之间就必定会存在误差。这样，他们就不可能达成绝对没有误差的共识，从而导致对于彼此所描述的那个事件必定存在歧义。

当今的哲学，门派林立，界限模糊，处于各抒己见而争论不休的状态。这恰恰说明，在这个思考和追求真理的过程中，大多数人尚未就什么应该是

（绝对的）真理达成共识。于是就会有歧义产生，用“盲人摸象”来比喻，一点也不过分。譬如，唯物主义和唯心主义都承认物质和意识的存在，但问题是究竟先有物质再产生意识，还是先有意识再产生物质？这正是唯物论与唯心论的根本分歧之所在。其实，产生分歧的关键在于没有合理地划分二者的定义域，以至于发生了混淆而不能自知。如能依据前面关于全部知识的划分，自然科学类的意识对应于唯物论，形而上学类的意识对应于唯心论，二者就不会产生分歧了。首先，比较物质与自然科学类的意识，即使对于谁先谁后存在分歧，也只能算是唯物论自身的内部事务，与唯心论无关了。再者，唯心论是为了唯物论的存在而存在的，所以物质与唯心论之间只具有间接的连续性，不能直接进行比较，也就不存在谁先谁后的分歧了。当然，唯物论与唯心论之间，具有连续性，可以相互比较，也可以有逻辑上的因果关系，但不可能有任何时间上的先后关系。也就是说，现实中的事物，总是处于变化的过程中，既有逻辑上的先后，也有时间上的先后。但你无法使用它们按照时间顺序去与形而上学中那些永恒不变的本体进行比较，因为时间仅适用于现实中的物理空间，是衡量变化的尺度。

#### 4 真理之间不可能在时间上有先后之分

本体，是现实中客观事物本质的终极抽象，具有不变性或绝对性，归属于形而上学的范畴，在现实中是不存在的。在这个前提下，各本体之间，只能通过现实中的事物发生关系。可以有逻辑上的因果关系，但不可能有任何时间上的先后关系。

譬如，鸡生蛋和蛋孵鸡，鸡和蛋是现实中具有

因果关系的两个事物。那么，究竟是先有鸡，还是先有蛋呢？这个问题与上述唯物论与唯心论的根本分歧类同，只要能够按照在现实中是否存在划分定义域，就可以得到圆满的解释。首先要确认的是，这个问题中的“鸡”和“蛋”，究竟是指它们的本体，还是客观存在。如果是本体，二者之间可以通过客观存在建立逻辑上的因果关系，但不可能在时间上有任何先后之分。因此，只有在现实中的鸡和蛋之间，才会存在时间上的先后关系。因为，**在现实中时间是不可逆的**，这也是公理。所以，具有因果关系的两个事物，既然存在逻辑上的先后，就必定存在时间上的延迟，当然要有先后之分。也就是说，在现实中任何事物都不是永恒的，它们无法回到自己的过去。再者，**现实中只有相似没有绝对的相同**，这也是公理。因此，各种具有因果关系的鸡和蛋、鸡和鸡、蛋和蛋之间，只是相似而已，绝对不会相同。它们的产生，进化乃至衰败的过程是不可逆的，必定是一代又一代地按照时间顺序，展现在我们面前。这意味着，如果非要追问最早是鸡还是蛋？就要看那时候是否有人类了，因为本文的研究对象只是针对人类的全部知识。如果那时还没有人类，就要研究那些尚未进化成人类的动物，它们是如何看待那些与现在截然不同，甚至连称谓也不的“鸡和蛋”了。

有人会问，你说会“得到圆满的解释”，怎么没有看到答案呢？其实前面已经阐述过，真理归属于形而上学的范畴，在现实中是不存在的，只能逐步地逼近。当所得到的结论与真理之间的差异可以任意小时，答案就会出现在眼前。这正是本文最初关于真理的立论，也就是说，在现实中既没有永恒

的鸡，也没有永恒的蛋，只有永恒的变化。鸡和蛋的出现，必定要经历一个从量变到质变的过程；同理，鸡和蛋的消失，也必定要经历另一个从量变到质变的过程。

前文所述，是依据在现实中是否存在把全部知识划分为三个部分，自然科学、形而上学和数学。其中，真理必须具有绝对性和不变性，归属于形而上学的范畴，在现实中是不存在的。真理的特点，就是无法依据实证的方法予以证明，只能通过长期反复地实践而逐步逼近。当这个逐步逼近的次数趋于无穷时，所得到的结论与真理之间的差异可以任意小，即认为二者之间是连续的。这意味着，数学中求极限的原理，就是从认证真理这个物理过程中抽象出来的。

因此，我们有必要重申如下公理：**在现实中，任何事物的变化都具有连续性。**该公理亦可称之为惯性原则，即**任何事物的发展都有保持其原来状态的趋势。**这是在现实中推理的依据，也可称之为必要条件。当然，也是产生因果关系的必要条件。宇宙中万物之演变，正是依据此理从量变到质变的过程。

## 5 凭借真理来约束权威理论

推理，还包括与现实中客观事物的变化或与其相关的经验进行比较。至于归属于形而上学范畴的各知识，如本体，公理和绝对运动等，若不通过现实中的客观事物，它们之间没有连续性，就不能推理，也不会产生任何因果关系。也就是说，它们之间只能通过现实中具有连续性的客观事物进行推理，并且可以产生因果关系，但不可能在时间上有

任何先后之分。鉴于它们所具有的不变性和绝对性，推理的因果之间不应该出现相悖的情况。一旦出现，首先应核查推理的过程，并尝试找出其中的错误。如果推理的过程没有错误，就意味着在它们之中对某个真理的认定上出现了问题，必须予以更正。据此，我们就可以凭借真理去约束那些权威理论，以确保其能够得到合理可信的应用。

譬如，在爱因斯坦的狭义相对论中，就存在用一个真理（真空中光速不变原理）去推翻另一个真理（同时的绝对性）的悖论，从而与上述哲学原理发生了碰撞。经仔细核查，确定麦克斯韦电磁理论中的真空中光速值  $c$  已经被现实中的光速值  $v$  所取代。这正是爱因斯坦的错误之所在<sup>[4]</sup>。通过爱因斯坦晚年（1948年）的一段论述<sup>[5]</sup>：“相对性原理，在其最广泛的意义上，为如下一句论断所蕴含：所有物理现象都有这样一个特点，它们未给‘绝对运动’概念的引进提供任何根据；或较为简洁却不怎么精确的表述，不存在绝对运动。”我们可以体会到他对自己所创立的相对论以及整个物理学的理解。

这段论述是特指在现实物理空间中，只有相对运动，没有绝对运动。就这一点而言，爱因斯坦没有错。但他并未意识到绝对运动就是现实物理空间中相对运动的极限值，它们之间存在连续性，当然，这正是真理之所在。这意味着，只要将其适当地修改，就可以得到正确的表述：“相对性原理，在其最广泛的意义上，为如下一句论断所蕴含：所有物理现象都有这样一个特点，**它们都在为‘绝对运动’概念的引进而尽其所能；**或较为简洁却不怎么精确的表述，**必须引进绝对运动。**”<sup>[4]</sup>

“光在空虚的空间里总是以一确定的速度  $V$  传播着，这个速度与发射体的运动速度无关。”这是爱因斯坦在 1905 年初创狭义相对论时对“真空中光速不变原理”的论述<sup>[6]</sup>。其中“空虚的空间”是指一无所有的虚空，与“真空”的含义相同。而“确定的速度  $V$ ”，则等同于真空中光速值  $c$ 。严格地说，仅从爱因斯坦这段论述中，你挑不出任何错误。至于他是如何理解的？我们不能仅闻其言，还要慎观其行。作为绝对的参照点，真空中的光速值  $c$  应该比现实中的最高光速还要高出一个任意小的值。因为只有这样，它才有可能满足“与发射体的运动速度无关”这个条件。但非常遗憾！尽管爱因斯坦在狭义相对论中把这个真空中光速值  $c$  作为一个基点反复地使用，可他坚决“不为绝对运动概念的引进提供任何根据”。因此，就只能取用现实中的光速值而代之了。此刻，他似乎还不知道自己已经触犯了一个真理，因为任意两个现实中的光速之间，只是相似而已，绝对不会相同。没有了绝对的参照点，即使取用现实中的最高光速值而代之，也必定会存在一个任意小的误差。恰如前文所述，如若不通过本来确认对自然数“5”的共识，就必定会有误差存在。此处也是同理，再经过一系列推理后，所得到的结论就会产生歧义。于是，一系列的悖论，譬如没有质量却具有能量的光子、长度收缩和时间扩张等，就随之演绎出来了。

## 6 质疑真理时务必要慎重

鉴于爱因斯坦在他的相对性原理中坚决不引进绝对运动的概念，即使取用现实中的最高光速值来代替真空中的光速值  $c$ ，当  $v=c$  时，他也不得不面

对洛伦兹变换的膨胀因子  $\gamma = 1/\sqrt{1-v^2/c^2}$  中分母等于 0 的尴尬局面。由此而演绎出了光子没有质量却具有能量。这与其说是一个结论，还不如说是一个悖论。就连他自己都羞于启齿，只好另辟蹊径予以弥补。于是，为了摆脱上述尴尬的局面，他质疑同时的绝对性，也就不足为奇了。他声称<sup>[7]</sup>：“说两个事件是同时的，除非指明这是对某一坐标系而说的，否则就毫无意义。”由此可见，那时他并不知道真理的特点，就是无法通过实证的方法证明或证伪，只能逐步地逼近。于是，在他创建的狭义相对论中，用洛伦兹坐标变换的数学表达式取代了伽利略坐标变换的数学表达式，从而“推导”出了一个看似与洛伦兹变换的膨胀因子  $\gamma$  无关的速度变换式<sup>[4]</sup>。但上述尴尬的局面依然存在，因为该膨胀因子与其狭义相对论的各动力学公式<sup>[8]</sup>密切相关。在那之后，光子没有质量却具有能量，这个连他自己都羞于启齿的悖论，就被他的一些追随者们称之为爱因斯坦狭义相对论的一个推论了。

同时的绝对性也是一个真理，无法用现实中的手段去证明，只能逐步地逼近。在真理面前，爱因斯坦本应该反思并认识到，真空中的光速值  $c$  是一个绝对的运动，它必须比现实中的最高光速还要高出一个任意小的值。只有这样，才能确保上述洛伦兹变换的膨胀因子  $\gamma$  中的分母大于 0。这意味着，伽利略坐标变换的数学表达式也仍然适用。否则，若想摆脱上述尴尬的局面，他所做的一切都是徒劳。事实也的确如此。按照爱因斯坦没有绝对运动的思路，若想证明他的相对性原理，就必须利用现实中的手段去达到“同时”。但爱因斯坦却不知道，用

现实中的手段达到绝对的同时，是不可能实现的。换言之，这属于他先欺骗了自己，然后才去欺骗别人。因此，针对由此而演绎出的悖论，诸如长度收缩和时间扩张，乃至没有质量却具有能量的光子等，他的追随者们也大都深陷于此，处于各抒己见而争论不休的状态。

真空中光速值  $c$  是一个超越现实空间的绝对运动，是宇宙中速度的极限值。在现实中，无论采用什么样的手段，所得到的实验结果只能逐步地趋近，而不能等于这个极限值。譬如，在 1983 年 10 月召开的第 17 届国际计量大会 (CGPM) 上，通过对长度单位“米”的新定义之后， $c = 299792458$  (米/秒) 被指定为真空中的光速值。这是一个不确定度等于 0 的精确值，也是一个绝对准确的基准值。这说明世界上还有很多的主流科学家们已经确认，宇宙中存在最高速度，并且它的测量误差已经非常微小了。因此，为了确定它的极限值，他们甚至不惜冒着微调单位计量长度的风险。也就是说，我们已经确认爱因斯坦为了证明他的相对性原理，用洛伦兹坐标变换取代伽利略坐标变换，是以牺牲真理 (同时的绝对性) 为代价的。那么，就应该重新启用伽利略坐标变换，以真空中光速值  $c$  作为绝对的参照点，使爱因斯坦的狭义相对论合理地回归到绝对时空的框架之中来。

## 7 结论

本文的宗旨，是借助于真理去约束那些权威理论，以确保其能够得到合理可信的应用。首先立论，真理必须具有绝对性和不变性，在现实中是不存在

的。然后借鉴亚里士多德的定义，并依据在现实中是否存在来区分不同的定义域，把全部知识划分为自然科学、形而上学和数学三个部分。其中，唯物论可对应于自然科学，而唯心论可对应于形而上学。形而上学所包含的内容，如本体、公理、公设、绝对运动等，都可称之为真理。它们应该具有绝对性和不变性，并且仅仅是为了自然科学的存在而存在，但在现实中却不存在。

除了站在全部知识的高度，合理地划分定义域外，还指出了真理的特点：就是无法依据实证的方法予以证明，只能通过长期反复地实践而逐步逼近。当这个逐步逼近的次数趋于无穷时，所得到的结论与真理之间的差异可以任意小，即认为二者之间是连续的。这意味着，数学中求极限的原理，就是从认定真理这个物理过程中抽象出来的。

也就是说，数学贯穿于自然科学与形而上学二者之中，通过无限细分的方式，帮助我们突破了有限思维的束缚，从现实空间中的量变一直深入到理想境界中的质变。不仅成就了全部知识的对立统一，还可以依据具有连续性这个特点，在相互约束的前提下进行推理。于是，形而上学就转变为既不脱离实践，也不仅仅是用片面、孤立和静止的思维方式观察事物了。这正是本文的亮点所在。

真理归属于形而上学的范畴，在现实中是不存在的，但与现实中的客观事物具有连续性。在这个前提下，各真理之间，只能通过与现实中客观事物的连续性进行推理，并可以产生逻辑上的因果关系，但绝不会在时间上有先后之分。再者，推理的因果之间不应该出现相悖的情况。一旦出现，首先应核查推理的过程，并尝试找出其中的错误。如果推理

的过程没有错误，就意味着在它们之中对某个真理的认定上出现了问题，必须予以更正。

作为举例，首先针对当今唯物论与唯心论的根本分歧，究竟是先有物质还是先有意识，给出了合理解释。其中，还顺便解释了先有鸡还是先有蛋这个哲学问题。此外，还发现在爱因斯坦的狭义相对论中，就存在用一个真理（真空中光速不变原理）去推翻另一个真理（同时的绝对性）的悖论。经仔细核查，确定麦克斯韦电磁理论中的真空中光速值  $c$  已经被现实中的光速值  $v$  所取代。这正是爱因斯坦的错误之所在。最后，对他的相对性原理进行了合理的修正。

## 8 致谢

感谢伟人艾萨克·牛顿（Isaac Newton）爵士！他的名言：“如果说我看得比别人更远些，那是因为我站在巨人的肩膀上。”何为“站在巨人的肩膀上”？本文已经给出了最佳的诠释。作为绝对运动概念的引进<sup>[4]</sup>，牛顿第一运动定律<sup>[9]</sup>可称之为经典物理学的基点，已被广泛地应用于现实中的物理空间，就是最好的例证。也就是说，比起任何仅局限在现实物理空间中的“巨人”，他永远是站的更高一点，看的更远一点。

再者，牛顿还认为<sup>[10]</sup>，神学思想与科学思想是紧密相联系的，是一个有机的整体，其中一个领域里的智慧可以启迪另外一个领域里的智慧。此处再次提示，神学就是形而上学。由此可知，牛顿晚年痴迷于神学，应该是为了追求这个“有机的整体”，而这恰恰是本文所定义的那个全部知识的对立统一体。作为旁证，牛顿还独立地发展出了微积分学，

但由于他的出发点是直观的无穷小量，被认为缺乏严密的理论基础，所以既未能成为完善的极限理论，也未能达到上述“有机的整体”的目标。这意味着，他的研究止步于极限理论的连续性，无法达到自然科学与形而上学相互启迪这个目标。随着他的逝世，该研究已经搁置了三百年之久。而本文则有幸踏着伟人的足迹继续探索前进，倍感亲切！

### 参考文献：

- [1] 释迦牟尼. 长阿含经（卷十九）[M]. 佛陀耶舍，竺佛念. 北京：华文出版社，2013：609-610.
- [2] 冯友兰. 中国哲学简史[M]. 涂又光. 北京：北京大学出版社，1985：328.
- [3] 王弼，楼宇烈. 老子道德经注校释[M]. 北京：中华书局，2008：125.
- [4] Jian D. Piercing the veil of modern physics: part 2 & philosophy. *Physics & Astronomy International Journal*. 2018; 2(2):136-144. DOI: 10.15406/paij.2018.02.00075
- [5] Albert Einstein. 爱因斯坦晚年文集[M]. 方在庆，韩文博，何维国. 中国海南：海南出版社，2000：41.
- [6] Albert Einstein. 论动体的电动力学[A]. 范岱年，赵中立，徐良英. 爱因斯坦文集（第二卷）[C]. 北京：商务印书馆，1977：84.
- [7] Albert Einstein. 什么是相对论？[A]. 徐良英，范岱年. 爱因斯坦文集（第一卷）[C]. 北京：商务印书馆，1976：111.
- [8] Jian D, Xiuqin HU. Piercing the veil of modern physics: part 1 & basics. *Physics & Astronomy International Journal*. 2018; 2(2):128-134. DOI: 10.15406/paij.2018.02.00074
- [9] Isaac Newton. 自然哲学的数学原理[M]. 赵振江. 北京：商务印书馆，2006：15.
- [10] 温宏巍. 试论牛顿思想体系中的宗教观[D]. 中国金华：浙江师范大学，2009：16.