

## Christ and Socrates

Both famous historical characters were killed, albeit with varying degrees of torment. The question is: Are these murders *crimes*?

### Socrates

A few words about Socrates. What is he known for? For the famous phrase attributed to him, "I know that I know nothing."

People ignorant in philosophy think it's evidence of his modesty. In fact, it's just a verbal *provocation*, implying: "I know *you* know nothing", like the phrase "I'm a fool..." or "I realized *we're* fools..." that's common today.

Socrates never offered anything positive but was always ready to *finish* anyone who expressed any views, no matter what, and did it with a playful naivety, deliberately acting like a simpleton. So he was a demagogue or just a modern *troll*.

As a result, his citizens were so sick of him that he was tried on charges of disrespect for the gods.

He behaved *brazenly* at the trial and was therefore found guilty, albeit by a small margin.

And then his punishment had to be given. It, too, could have had varying degrees of severity.

It could have been, for example, an expulsion from Athens for a year or two or for life. The convict could have asked for leniency based on his own merits or old age, so the floor was given to Socrates. He claimed to be worthy of divine reverence and worship in a temple with lifetime support.

This unheard-of *impudence* on the part of those who had just been found guilty had outraged his fellow citizens to such an extent that he was immediately sentenced to death by unanimous vote. He said later that he had done so on purpose. He is used to defeating everyone in these barren disputes, and strength began to diminish with age, so he decided to leave with a scandal and as undefeated world champion in disputes.

So, this murder was by no means a crime, as it was the execution of the defendant, convicted and executed *by court order*.

We can only talk about a *miscarriage* of justice or *excessive* punishment, but not a *crime* under the law.

### Murder of Christ

The same thing happened to Christ, who directly called the god father Yahweh the *devil*, which is the worst religious crime in the eyes of believers. Even the many miracles he demonstrates are not helpful here.

And his judges (it was undoubtedly the court, and of the highest authority) were so sure that they said: "If our trial was wrong, let his blood be on us and on our children."

Pontius Pilate could, of course, not confirm its decision and even tried to save Christ by pardoning, but then an additional charge of disrespect for the emperor was brought. It was no longer a religious but a *state* crime, which could not be ignored by the prosecutor. Or he could have been crucified for such indulgence.

Subsequently, the victorious Christians began to retroactively accuse these judges, shifting the accusation even to their descendants, whose justification was invented by this reasoning: "These are not those but other Jews. They died a long time ago, and these Jews did not crucify him, so it was not their fault." But the fact is that these Jews did not repent at all and could not repent, because

it would mean recognition of his correctness, formulated by the words: "Your father is the devil", which would mean rejection of god for believer, and therefore it is absolutely impossible. That is why it is impossible to achieve the recognition of the error of the court decision or to mitigate its severity.

Of course, Christ's punishment was terrible, but those were the *laws* then.

This was discussed in my article "Investigation in 1000 years" <http://viXra.org/pdf/1906.0177v1.pdf>.

**Примечание.** Это перевод с русского языка на английский. Оригинальный авторский текст дается ниже.

Сомсиков А.И.

## Христос и Сократ

Оба знаменитых исторических персонажа были убиты, хотя и с неодинаковой степенью мучительства. Вопрос стоит так: являются ли эти убийства *преступлениями* или же нет.

### Сократ

Несколько слов о Сократе. Чем он известен? Приписываемой ему знаменитой фразой – "*я знаю, что ничего не знаю*".

Люди невежественные в философии думают, что это свидетельство его скромности. На самом же деле это всего лишь словесная *провокация*, подразумевающая: "я знаю, что *ты* ничего не знаешь". Наподобие часто употребляемого и сегодня "я дурак..." или "я понял – мы дураки..."

Сам Сократ никогда ничего положительного не предлагал, зато всегда был готов *уделать* любому, кто выражал хоть какие-то взгляды, неважно о чем. И делал это с наигранной наивностью нарочито строя из себя простака. То есть он был демагогом или по-современному – *троллем*.

И в результате так допек своих граждан, что был предан суду по обвинению в неуважении богов.

На процессе вел себя *нагло* и потому был признан виновным. Хотя и с небольшим перевесом голосом.

А далее нужно было назначить ему наказание. Оно тоже могло иметь разную степень суровости.

Могло быть, например, изгнание из Афин на год-два или пожизненно. Осужденный мог попросить о снисхождении, ссылаясь на собственные заслуги или преклонный возраст. Поэтому слово предоставили самому Сократу. Он заявил, что заслуживает божественного почитания и поклонения при храме с пожизненным содержанием.

Эта уже неслыханная *наглость* только что признанного виновным до такой степени возмутила сограждан, что его тотчас единогласным голосованием присудили в смертной казни. Сам он потом говорил, что поступил так нарочно. Привык побеждать всех в этих бесплодных спорах, а с возрастом силы стали уже убывать, вот он и решил уйти со скандалом и в роли непобежденного чемпиона мира по спорам.

Так что это его убийство было ни в коем случае не было преступлением. Так как это была *казнь* подсудимого, признанного виновным и выполненная по *решению суда*.

Можно говорить только об *ошибке* суда или *чрезмерности* наказания, но не о *преступлении* перед законом.

### Убийство Христа

То же самое произошло и с Христом. Который прямо назвал бога отца Иегову-Яхве *дьяволом*. А это уже тягчайшее *религиозное* преступление в глазах верующих. Тут не помогут даже многочисленные демонстрируемые им несомненные чудеса.

И в этом его судьба, а это был, несомненно, именно суд, причем наивысших авторитетов, были настолько уверены, что заявили: "*если наш суд ошибся, то пусть его кровь будет на нас и на детях наших*".

Понтий Пилат мог, конечно, его решение не утвердить и даже попытаться спасти Христа посредством помилования, но тогда было выдвинуто дополнительное обвинение в неуважении к императору. А это уже было не религиозное, а *государственное* преступление, которое прокуратор проигнорировать просто не мог. А то его самого за подобное потакание могли бы распять.

Впоследствии победившие христиане стали обвинять задним числом уже самих этих судей. Перенеся обвинение даже на их потомков. В чье оправдание было придумано такое

рассуждение: «это не те, это другие евреи. Те давно умерли, а эти его не распинали, а значит, не виноваты». Но дело-то в том, что эти евреи нисколько в содеянном не раскаялись. И не могли раскаяться, так как для них это бы означало признание его правоты, сформулированной словами: «*Ваш отец диавол*». Что для верующего человека означало бы отказ от собственного бога. А значит по определению абсолютно невозможно. Поэтому и невозможно добиться признания ошибочности судебного решения или смягчения его суровости.

Конечно, наказание Христа было ужасным, но таковы уж были тогда *законы*.

Об этом шла речь в моей заметке «Расследование через 1000 лет»  
<http://viXra.org/pdf/1906.0177v1.pdf> .