

Тотальная фривольность физиков

Вы наверно скажете, что такая сущность, как „тотальная фривольность физиков” не существует... А я покажу вам здесь доказательство того, что существует. Тотальная фривольность (граничащая с бездумностью) не заключается в том, что физики вообще не думают логично. Нет... в общем физики пользуются логическим мышлением. Но бывают такие случаи, что они опираются на чей-то научный авторитет. А тогда то, что представляется „научным авторитетом” становится для физиков своего рода святостью.

Я не буду здесь указывать на пример Эйнштейна. Ибо этот случай тотальной фривольности, которая охватила физиков в теме теории относительности, является очень тяжелым. Физики еще долго „не отойдут от Эйнштейна”, если только им будут выяснять, что обе теории относительности есть нелогичны, и будут выяснять, почему они именно такие. У физиков на такого рода выяснения есть готовый ответ, а именно, что: дилетантом является тот, кто не понимает, как большое значение для физики имеют теории Эйнштейна.

Я здесь представлю более простой случай, который, может быть, физикам будет легче понимать. Ибо я постараюсь поощрять их, чтобы продемонстрировали свои научные аргументы при помощи математики. Я пишу это, имея в мыслях прежде всего физиков с титулами (профессоров, академиков), ибо это они в первую очередь должны осознать, что физики страдают от тотальной фривольности. Если они это будут понимать, то сумеют передать эти знания физикам нижшего ранга.

Недавно на портале „Newsland”, после статьи „Зачем России такая академия наук как РАН?”, в которой высказался В.С. Леонов (на <http://newsland.ru/news/detail/id/715207/>), велась дискуссия между прочим о "Суперобъединении".

Антонов в комментарии написал:

„Кому это интересно, может прочитать немножко на тему "Суперобъединения" в статье "Две причины стыда для исследователей гравитационных волн" на http://pinopa.narod.ru/11_C2_Dve_prichiny_styda.pdf:

"Исследователи гравитационных волн не понимают, что они действуют нелогично, и поэтому они должны стыдиться. Но именно потому, что они не понимают, не стыдятся, а наоборот, хвастаются своими "достижениями" в исследованиях гравитационных волн. (Конечно, они не понимают, что их "достижения" есть в кавычках.) На сайте <http://www.newsland.ru/News/Detail/id/575026/cat/69/> русский исследователь гравитационных волн хвастливо пишет:

"Сегодня природа гравитации и гравитационных волн описана в моей монографии посвященной теории Суперобъединения и опубликованной издательством в Кембридже: Leonov V. S. Quantum Energetics. Volume 1. Theory of Superunification. Cambridge International Science Publishing, 2010, 745 pages."

И дальше...

"Книга продается в десятках стран мира, в... России можно купить по Интернету более чем за 12 000 руб CISP -. это частное издательство Кембридже, как и сам Кембридж - частный университет, в отличие от МГУ Отраднo, что это издательство начало публикации российских ученых на английском языке с гонораром в 12,5%. от тиража, в отличие от издательства «Наука», которому надо платить за издание книги ".

Он понятия не имеет, что вместо хвастаться, ему должно быть стыдно за свою некомпетентность и отсутствие логики в квази-научной деятельности. "

Больше можно прочитать также в статье на http://pinopa.narod.ru/10_C2_Wstyd_uczonych_ru.pdf."

В статье "Две причины стыда для исследователей гравитационных волн" В.С. Леонов послужил за пример отрицательного героя. Но вместо того, чтобы писать о нём, автор мог там написать о

любом профессоре физики, который считает, что физические воздействия переносятся при посредстве волн или частиц, а „передача” физических воздействий длится некоторое определённое время. Автор мог там написать не только о гравитационных воздействиях, но и остальных физических воздействиях. Но под рукой аккурат оказался Леонов с его физическими идеями... Поэтому отрывок статьи пригодился в комментариях...

Леонов в ответе написал о некомпетентности Антонова:

„Антонов, вы, наверное, никогда не работали в науке? Я же устал объяснять, что существует общепринятая методология обсуждения научных работ. Это знает любой аспирант. Вначале надо внимательно прочитать, найти ошибки, оценить достоинства и недостатки работы, а затем написать заключение или рецензию. Вы читали? Оказывается, нет. А дальше все вопросы исчерпаны. О чем вы говорите? О том, чего не знаете. Это неуважение к самому себе. Я это пытался провести на всех российских форумах, на которых вы ссылаетесь. Ну, дилетантство это. Ваши слова ничего не стоят. Если желаете сказать весомое слово, то вначале изучите мои работы. Даю ссылки:” (И дал ссылки.)

После этого Антонов ответил:

„Повторяете, как заклинание, что вы работаете в науке, а другие не работают и поэтому они дилетанты... В ничем это не поможет...

В науке можно работать и можно логически думать. Но не всем это получается. Бывает, что квази-ученый сочиняет теорию о гравитации и гравитационных волнах. То есть, сочиняет теорию о передаче гравитационного воздействия (ускорения) при посредстве гравитационных волн, а не знает элементарного, но и основного, факта. Передача гравитационного воздействия не может длиться во времени. Потому что все тела в космосе должны „знать”, как им надо двигаться, в каждый момент и аккуратно там, где они находятся.

Если тела „ожидали бы” на воздействие в виде волн, которое придёт со стороны других тел, то вообще не могли бы двигаться. Кто в состоянии об этом думать, пусть подумает, как это происходило бы в природных условиях и что бы получилось. Особенно, об этом должны подумать создатели гравитационных теорий.

Когда об этом хорошо подумаете, появится заключение: волновая теория гравитации не стоит того, чтобы нею заниматься.

Моё мнение о волновой теории гравитации можете передать везде, где продают:

V.S. Leonov. Quantum Energetics : Theory of Superunification.(...)

Эта книга гроша не стоит.”

Потом были ещё комментарии:

Леонов:

Пожалуйста, господа, обсуждайте и критикуйте теорию Суперобъединения, она опубликована. Но при этом помните, что теория Суперобъединения подтверждена новыми экспериментальными фактами, одним из которых является создание двигателя без выброса реактивной массы.

Антонов:

"Новые экспериментальные факты" подтверждают "теорию Суперобъединения" подобным образом, как движение перигелия Меркурия подтверждает теорию относительности Эйнштейна. Достаточно учитывать факт, что формула, которую Ньютон подал в законе всемирного тяготения, имеет приблизительный характер, и подать более точную математическую формулу (как это показано в статье на http://www.pinopa.narod.ru/Dvizhenie_peryheliya.html), чтобы движение перигелия перестало что-либо подтверждать. Подобным образом выглядит дело с "теорией Суперобъединения"... таких теорий можно создавать десятки...

А дело выглядит так, что факты не подтверждают теорию... это только теория не перечит фактам.

Леонов:

Антонов, ну не серьезно это. Опять, какой обиженный написал очередную ерунду в Интернете, а вы на него ссылаетесь. Да уже на этом форуме таких дурацких ссылок можно найти с дюжину.

Если вас этот вопрос интересует, то разберитесь чем отличаются гравитационные волны от электромагнитных. Это можете найти в моей книге. Ознакомьтесь также с опытами профессора Вейника. А так, мне даже ответить вам не на что. Вопрос поставлен некорректно.

Антонов:

Прежде всего, если хотите что-нибудь объяснять и высказаться на тему правильности волновой теории гравитации, объясните, пожалуйста, откуда какая-нибудь одна звезда из любого созвездия знает, что она должна двигаться непрерывно(!) в соответствии с законом (пусть это будет закон тяготения Ньютона), если на воздействия от соседних звезд она обязательно должна ждать, например, несколько часов. Если вы сумеете это объяснить, тогда и я, и все другие скажут, что вы знаете, что такое гравитация.

Знаю, что на эту тему вы ничего не знаете. А это значит, что вы ничего не знаете ни о гравитации, ни о том, чем отличаются гравитационные волны от электромагнитных.

Теперь я не ссылаюсь на какого-то "обиженного"... Теперь я просто представил проблему, о которой вы ничего не знаете, хотя говорите, что написали книгу.

Если это правда, что вы написали в своём комментарии:

„За два года экспериментальных работ 2007-2009 сила тяги была доведена до 50 кг (500Н) при массе аппарата вместе с шасси 50 кг. Сейчас мною создаются более мощные двигатели.

Но и тяга в 50 кг без выброса реактивной массы внушительна сама по себе в фундаментальном плане. Это революция не только в двигателестроении, но и в сознании.”

и у вас есть такой работающий аппарат, то мои поздравления... вы действительно изобрели революционное устройство. Но я должен сказать, что практика это одно дело, а теория это совсем другое дело. А теория у вас получилась липовая... и я знаю, почему она такая. Вы тоже будете знать, если внимательно прочитаете то, что я вам предлагаю.

По просту, впишите в google (обязательно в кавычках) "skorost' grawitacjii"... и познакомьтесь с темой. (Не смотрите на то, кто написал эту короткую статью, смотрите в суть проблемы.

Внимательно прочитайте "Сообщения....", которые после статьи.)”

Леонов:

Почитал. Есть вопрос: "Как вы измерили бесконечную скорость гравитационного взаимодействия?"

Антонов:

Вы почитали, но, как вижу, ничего не поняли из прочитанного. Скорость распространения гравитационного воздействия не измеряется, потому что нет никакого распространения гравитационного воздействия. Можно также сказать, что бесконечная скорость этого воздействия измеряется при помощи логического мышления. В статье ведь написано, в чем дело... Там написано, что в понятии гравитационного поля, которым физики пользуются со времен Ньютона – а конкретно, в функции напряженности гравитационного поля - уже есть записаны ускорения, с которыми движутся посторонние тела. Тела движутся так, как им „приказывает управляющий центр”: принцип минимализации потенциалов пространства. Если вы немножко поработаете с этой темой, то увидите и суть гравитации, и суть других воздействий.

А между прочим, я должен здесь заметить, что интересная у вас логика. Но не только у вас...

Интересной логикой пользуются все физики, которые думают, что физические воздействия (в виде притяжения, отталкивания) между объектами происходят при посредстве волн или „промежуточных” частиц. Никто из них не замечает, что такое объяснение в сущности ничего не объясняет... это только слова. Никто из них по прежнему не знает, какой есть механизм воздействия: электростатического, ядерного сильного и ядерного слабого.

Леонов:

Мне вам нечего ответить, поскольку вы ушли намного вперед меня, а я пока застрял на теории Суперобъединения, в которой с единых позиций установлена природа гравитации, электромагнетизма, ядерных и электрослабых сил. При этом гравитация имеет конечную скорость

распространения в квантованном пространстве-времени. Со временем я постараюсь понять глубокий физический смысл вашего повествования. Желаю успехов на нелегком научном поприще.

Antonow:

Если вы уже застряли на теории Суперобъединения и с единых позиций установили природу гравитации, электромагнетизма, ядерных и электрослабых сил, то возможно, что у вас есть график - способ реализации передачи воздействия во времени.

Возможно, вы в состоянии показать, как это бы происходило, например, в случае двойной звезды PSR B1913+16. На http://ru.wikipedia.org/wiki/PSR_B1913%2B16 находится схема движения звёзд в PSR B1913+16. Расстояния между элементами двойной системы и траектория движения такие, что в периастре, когда между ними минимальное расстояние, свет это расстояние проходит в течение ок. 2,5 секунд,*) а в апоастре, когда между ними максимальное расстояние, свет это расстояние проходит в течение ок. 10,5 секунд.*) Скорость пульсара на „почти” эллиптической орбите в этой системе меняется от 450 км/с до 110 км/с.

(Одно полное вращение на орбите длится ок. 7,752 часа.) При таких скоростях элементы двойной системы в течение времени 2,5 секунд (или в 10,5 секунд) преодолевают огромные расстояния, искривляя при этом соответствующим образом свои траектории. **Скажите, каким способом распространяется гравитационное воздействие, что звёзды в этой системе в каждый момент знают, как им надо двигаться, несмотря на то, что расстояние между ними свет преодолевает в течение от 2,5 до 10,5 секунд??** (Конец обмена комментариями.)

Выше представленная просьба (записана жирным шрифтом) направляется ко всем профессорам физики. Ибо это не только В. С. Леонов является фривольным физиком. Фривольными физиками есть все профессора физики, которые бездумно повторяют информацию о том, что распространение (передача) четырех основных физических воздействий длится во времени. Пришло время, что физики могут отказаться от фривольности при распространении физические теории, а на тему фундаментальных вопросов физики могут начать логически мыслить и относиться к этим вопросам серьезно. Для этого достаточно знать установленный логическим путём научный факт, что четыре основные физические воздействия не требуют времени для своего распространения, либо ответить на выше представленный вопрос (просьбу) и представить, каким способом эти воздействия распространяются в природе по мере течения времени.

Богдан Шынкарыйк „Пинопa”

Польша, г. Легница, 2011.06.12.

*) В ответе Антонова была ошибка, которую здесь исправил Пинопa. В ответе было "26 секунд" и "105 секунд".

Исправление никак не влияет на суть ошибки физиков, касающейся распространения гравитационных воздействий.

Исправлено 12.01.2012 г.

Добавлено 2011.06.14. (Пинопa отвечает на комментарий читателя.)

Если дело касается разговора с одним или другим профессором, и убеждением его, что в физике существуют нелепости (а в действительности, их там не должно быть), то такой разговор не поправит состояния физики. На улучшение этого состояния может повлиять распространение "в письменной форме", в Интернете и на бумаге, подобной информации, как в статье "Тотальная фривольность физиков".

Профессора физики сами должны лучше знать (чем ктонибудь другой), что в физике не должно быть места на нелепости. Если по некоторым причинам они про это не знают и толерируют эту ерунду, то на это надо показывать. Если показывание будет распространенным делом, то никто не захочет быть человеком, на которого показывают, что он фривольный физик. Следовательно, с течением времени произойдет исправление физики.

Показывание на тотальную фривольность физиков должно осуществляться везде на физических

форумах, а помогать может каждый, кому лежит на сердце, чтобы точные науки действительно были точными.

А теперь несколько слов о том, откуда известно, что опиния о реализации гравитационного воздействия (и других воздействий в виде отталкивания или притяжения) при посредстве волн или промежуточных частиц ошибочна.

Во-первых, реализация воздействия при посредстве волн или частиц между отстоящими друг от друга объектами длится во времени, потому что это расстояние волны или частицы должны преодолеть. До сих пор никто не представил разумного объяснения механизма такого воздействия, чтобы передача воздействия длилась во времени и в то время объекты двигались плавно и в соответствии с физическим законом так, как это видно во время наблюдений.

А ведь, со времен Ньютона существует логическое объяснение гравитационного взаимодействия, которое согласуется с экспериментальными фактами. В соответствии с этим выяснением воздействие есть непосредственное и реализуется тотчас же и в том месте, где на данный момент оно akurat необходимо. Этот вид интерпретации физики знают и иногда он используется.

Однако, они не замечают важности этой интерпретации. А в отношении применения этой интерпретации физики не консеквентны - они ею не удовлетворены, поэтому создают интерпретации с использованием волн или частиц.

Во-вторых, физики, ведя поиск способов описания гравитационного воздействия при посредстве волн или частиц, не осознают того, что даже если бы они нашли очень хитроумный способ интерпретации хода такого рода воздействия, то это будет только суррогат того, что необъяснимое. Ибо с помощью понятий до конца (!) природу невозможно объяснить. В древние времена движение небесных тел интерпретировано, объясняя это явление при помощи деятельности ангелов и других сверхъестественных сил. Сегодня движение небесного тела интерпретируется, используя для этой цели известное со времен Ньютона понятие потенциального поля, которое связано с другими телами. Само понятие поля имеет математико-физическую связь с экспериментальными фактами, которые получились у Галилея и других ученых и астрономов.

Взаимные гравитационные воздействия небесных тел (центрально-симметрических полей) можно логически обосновать стремлением пространства в сторону минимализации потенциалов. Ибо akurat во время приближения тел - полей друг к другу доходит до уменьшения результирующих потенциалов в пространстве.

И на этом кончится логическое объяснение и интерпретация гравитационного воздействия при помощи потенциальных полей. Более глубокое проникновение в причины воздействия - это уже фривольная трактовка и природы, и самой физики - это объяснение того, что не поддается объяснению.

Подобным образом обстоит дело с интерпретацией гравитационного воздействия с использованием волн и промежуточных частиц. Попытки разработать такую интерпретацию - это попытка объяснить то, что невозможно объяснить. Но делаются не только попытки... Фривольные физики разрабатывают сложные теории. Примером может служить теория относительности Эйнштейна, теория Суперобъединения Леонова и другие.

Добавлено 2011.06.15. (Пинопa отвечает на комментарий читателя.)

reputation-ltd:

"Интересной логикой пользуются все физики, которые думают, что физические воздействия (в виде притяжения, отталкивания) между объектами происходят при посредстве волн или „промежуточных” частиц. Никто из них не замечает, что такое объяснение в сущности ничего не объясняет... это только слова. Никто из них по прежнему не знает, какой есть механизм воздействия: электростатического, ядерного сильного и ядерного слабого." - если все это только слова, то получается, что эти разделы физики мало чем отличаются от разновидности религии:)

Антонов:

Вот именно по той причине, что сегодняшние фривольные физики обожают такие разделы, как квантовая механика и теории относительности, папа Иоан Павел II говорил, что между религией

и наукой нет уже больших отличий и не существует разделение веры и ума. А говорил он так по той причине, что вера это убеждения принимаемые на веру и эти разделы физики опираются на веру в правильность постулатов. А с опытами эти разделы имеет только то общее, что их переменяют на подходящий лад, чтобы они годились для описания опытных фактов. Наука о природе, не исключая никаких её разделов, должна опираться на опытные факты подобным образом, как описание гравитационных воздействий при помощи центрально-симметрических полей с самых своих основ опирается на опыты Галилея и других исследователей. Конечно, и при таком описании природы получается «первооснова природы», на тему которой не можно уже ничего разумного сказать. И вот именно на эту тему не надо ничего измышлять и говорить, что таким образом мы создаем науку. Ибо тогда не получается наука, а какое-то религиозное знание.