

Парадокс близнецов решение в теории относительности Пуанкаре.

В представленной мною ранее теории относительности Пуанкаре, я показал элементарную логику с помощью которой становится ясен физический смысл теории относительности, и, в частности, согласно указанной логике, как показано мною ранее, легко объясняются парадоксы теории относительности.

Теперь я покажу это элементарное объяснение более детально, в данном случае на примере известного "Парадокса близнецов".

Эйнштейн не смог дать простое объяснение "Парадокса близнецов". В рамках "Специальной Теории Относительности"-объяснение "Парадокса близнецов" вообще не дано.

Объяснение "Парадокса близнецов" я естественно, как и ранее даю в рамках "теории относительности Пуанкаре", что формально одно и то же, что и "Специальная Теория Относительности".

Сначала разберёмся, что значит "Парадокс близнецов" с точки зрения современной "науки" и "обывателя". Как ни странно, взгляд современной науки и "обывателя" в данном случае совпадают, хотя после прочтения этой статьи, читатель поймёт, что кроме взгляда "современной науки" существует ещё и взгляд настоящей науки.

Итак, проблема "Парадокса близнецов" с точки зрения массового сознания, определяется следующим способом. У нас есть ракета, которая улетает от нас с определённой скоростью. Часы на ракете согласно теории относительности замедляются. Далее, ракета разворачивается и летит обратно, и часы на ней опять замедляются, таким образом человек совершивший полёт оказывается моложе. Парадоксом в этой задаче считается то, что с точки зрения лётчика - в обоих случаях двигалась земля, и поэтому, человек на земле должен быть моложе, а не лётчик. Те, кто думают или слышали, что Эйнштейн, или кто другой, решили эту задачу-глубоко ошибаются, потому, что при подобной постановке задачи, решения для подобной задачи вообще не может существовать. То есть, мы будем иметь с одной стороны более молодого лётчика, и с другой стороны-более молодого землянина. Что, как все понимают, является абсурдом. Но то, что понятно любому человеку, оказывается не понятно физикам, и они доказывают, что парадокс имеет решение. Как же физики доказывают "Парадокс близнецов"? Как всегда, очень просто - то есть никак не доказывают. Физики говорят, что "Парадокса близнецов" не существует, так как, согласно теории, только лётчик оказывается моложе, и это верно. Но ведь их спрашивали совсем о другом. Каким образом "замедление плюс замедление" часов "землянина" даёт в результате "ускорение" времени и землянин оказывается старше, чем "лётчик". На этот "второй вопрос"- "физики" предпочитают не отвечать (хотя по идее этот вопрос "первый" и главный, а не "второй"). Именно это и пробовал доказать Эйнштейн, и сделать это он естественно не смог. Согласно доказательству Эйнштейна, когда ракета стартует, то с точки зрения "лётчика" часы на земле идут не медленнее, а быстрее-это и приводит его в конечном результате, к тому, что с точки зрения "лётчика" он сам оказывается моложе, и поэтому результат в обоих случаях совпадает-то есть в обоих случаях моложе лётчик.

Из всего этого Эйнштейновского бреда, хитрый учёный однако может сделать полезный вывод. Эйнштейн, как это будет показано ниже, "мыслит" в правильном направлении. Точнее-Эйнштейн знает решение, но если он его напишет, то с этого

момента "Эйнштейном" станет Пуанкаре, а что станет с Эйнштейном - не трудно предугадать.

Итак, согласно "доказательству" Эйнштейна, с точки зрения летящего "лётчика" часы на земле замедлялись и "туда" и "обратно", но благодаря придуманному Эйнштейном фокусу с "ускорением ракеты", оказалось, что "землянин" опять старше.

Теперь взглянем на это дело с точки зрения нормальной науки.

Итак, у нас есть ракета, которая улетает от нас с определённой скоростью. Часы на ракете замедляются. Далее, ракета летит обратно, и часы на ней, как я писал ранее, согласно нормальной науки - тикают, в общем случае, быстрее. И даже в этом более тяжёлом и общем случае, лётчик, с точки зрения настоящей науки, всегда окажется моложе, и проблема с парадоксом близнецов решается. Общий случай предполагает, что и земля тоже движется.

Разберёмте эту задачу подробнее.

Предположим, что мы вместе с Землёй сами движемся "вправо", относительно "неподвижной системы", и ракета тоже движется вправо. Согласно Теории Относительности Пуанкаре, наши часы замедлились, относительно "неподвижной системы", а часы на ракете замедлились ещё больше, чем наши. Когда ракета полетит обратно, её часы будут ходить БЫСТРЕЕ, чем наши часы. Не смотря на это, так как ЗАМЕДЛЕНИЕ часов на ракете, когда она удаляется от нас, длится большее время, то по совокупности - "абсолютного и длительного" замедление времени при полёте "туда" превышает учащение часов ракеты при обратном полёте, и в сумме и в результате лётчик окажется моложе землянина.

Прежде чем перейти к обратному случаю "Лётчик-Землянин", рассмотрим описанную выше логику более подробно, как я приводил в статье про "теорию относительности Пуанкаре". Это поможет нам лучше понять первую часть, и подготовит к пониманию второй части "Парадокса близнецов".

Предположим у нас есть Абсолютная система отсчёта, где свет движется "туда" и "обратно" одинаковое время (По аналогии волны на озере). Мы пустили свет из точки А в точку В, далее свет отразился и пришёл обратно в точку А. В точке А у нас установлен маятник, который отсчитывает время. Маятник в точке А не может знать, когда свет придёт в точку В, так как маятник стоит на месте, маятник может показать, только, когда свет возвратится обратно, то есть маятник может определить только время затраченное светом "туда-обратно". Так как на спокойном "озере" туда и обратно будет одинаково - то если, к примеру "туда обратно" маятник показал - 4 колебания, то это значит, что часы в точке В должны показать два колебания в тот момент, когда до них дойдёт свет. Но если проделать то же самое на движущемся корабле, то пока волна догонит нос корабля пройдёт больше колебаний, чем обратно. Принцип относительности Пуанкаре основан на том, что сидя в едущем поезде с закрытыми окнами, где свет в одну сторону идёт медленнее, а "обратно" - быстрее, мы никак не можем определить сколько ударов маятника свет пройдёт "туда" и сколько "обратно", так же как в случае с движущимся кораблём. Предположим, что в хвосте поезда у нас точка А, и в начале поезда - точка В. Предположим, что маятник в точке А показал что свет в поезде "туда-обратно" прошёл за четыре колебания (секунды). Реально свет шёл "туда" больше чем "обратно", но маятники стоят на своих местах и об этом не зают. Предположим для удобства, что "туда" - из точки А в точку В, свет прошёл за три колебания, а обратно за одно колебание. Сидя в поезде, мы можем только знать, что маятник в точке А показал, что свет "туда-обратно" прошёл за четыре колебания. Поэтому мы вынуждены поставить в точке В "искусственное время" - и это время такое же, как мы ставили на

"озере", так как нам не известно с какой скоростью едет наш поезд (или плывёт корабль). И так в точке В прошло 3 колебания, пока свет шёл из точки А в точку В, но мы этого не знаем и поэтому ставим в точке В - "2" колебания (секунды) вместо трёх - что означает - перевод стрелки в точке В на одну "секунду" назад. Для того чтобы согласовать все детали, Пуанкаре вводит замедление времени движущихся тел. То есть, то, что мы переводили стрелки - было как бы независимо от замедления времени, и мы поэтому об этом не говорили, но ничто не проходит бесследно, и Пуанкаре был вынужден для "нового закона природы" замедлить время так, чтобы перевод стрелок тоже оказался физически обусловлен. И так согласно дополнительной концепции Пуанкаре - чем быстрее движется тело - тем медленнее качаются его маятники. Теперь можно вернуться к случаю "Парадокса близнецов". В случае "землянин-лётчик", мы рассмотрим общий пример, когда земля движется "направо" и ракета улетает "направо" и возвращается. С точки зрения землянина Ракета летит из точки А в точку В по аналогии со светом, и для удобства мы применим ту же пропорцию времени, хотя со светом она была для удобства слишком завышена, и для ракеты окажется ещё более завышена, но дело не в "завышении", а в том, что этот принцип "больше-меньше" отражает происходящее. Предположим, что если бы земля покоилась, как "озеро", то маятники "часы" в ракете долетев до точки В показали бы 1,5 колебания и обратно соответственно столько же - это соответствует принципу Пуанкаре, что время движущихся тел замедляется. Итого в классическом примере с неподвижной землёй мы имеем, что согласно показаниям маятников земли в точке А, ракета "туда обратно" затратила 4 колебания. А маятники ракеты показали "туда-обратно" - 3 колебания (1,5 + 1,5). Согласно принципу Пуанкаре любое тело вне зависимости от его скорости, придя в точку В увидит на часах в точке В половину, от того, что оно увидит потом возвратившись в точку А, хотя в данном случае - это не принципиально - так как это есть следствие - равного вычисления скорости. Принципиально является то, что маятники "ракеты" туда и обратно покажут одно и то же количество колебаний - в нашем случае - 1,5.

Итак перейдём к механизму показывающему, почему лётчик оказался моложе в первом общем случае. Этот механизм я уже ранее описал излагая Теорию относительности Пуанкаре.

Земля движется "вправо" относительно Абсолютной системы, и её часы поэтому замедлены (последнее не принципиально). Ракета летит быстрее земли "вправо" и маятники ракеты поэтому колеблются медленнее, чем на земле, Ракета летит из точки А в точку В по аналогии со светом большее количество колебаний маятников земли, как я условился - 3, Когда ракета летит обратно её маятники в общем случае колеблются быстрее, но летит она меньшее время, как я выше условился - 1 колебание. И хотя замедление (и ускорение) движущихся маятников не пропорционально скорости, но его достаточно, чтобы в совокупности с большим временем полёта, замедление превосходило учащение за более короткое время. Формулы Пуанкаре, как и равные им списанные у Пуанкаре формулы Эйнштейна, покажут, что замедление времени в общем случае, даст тот же самый результат, что и в случае, если бы земля покоилась, как озеро, то есть часы землянина покажут - 4 колебания, а часы лётчика - 3 колебания, и лётчик действительно окажется моложе. Но так как классический случай нас интересует только для формального подтверждения, я и привёл механизм, когда маятники ракеты туда колеблются медленнее, чем обратно, что является тем, с чем мы и имеем дело в обычной жизни при условии, что принцип Пуанкаре действительно существует, и на чём

настаивает вся современная физика, которая просто почему-то называет всё это "теорией относительностью школяра- Эйнштейна".

Наибольший интерес представляет обратный случай: -"лётчик-землянин". Если в первом случае физикам удаётся обойти свои незнания происходящих физических явлений за счёт того, что принцип Пуанкаре формально уравнил движущиеся системы и абсолютное пространство, с помощью которого они и объясняют первый случай, хотя везде заявляют, что абсолютное пространство не признают. То во втором-обратном случае-подобная вольность-приводит их к абсурду, и результату, что теперь моложе должен стать безусловно землянин, а не лётчик. Подобный абсурд-уже превосходит, даже фантастику которую физики привыкли уважать с детства и материализовали в виде СТО Эйнштейна. Поэтому принять, что одновременно землянин тоже окажется моложе они никак не соглашаются, и поэтому, второй неотъемлемой и обязательной части доказательства "парадокса близнецов" до сих пор не существовало. Хотя применяя не бредятину, под названием-современная физика, а истинную концепцию Пуанкаре, можно так же элементарно показать и вторую недостающую часть парадокса.

Итак, секрет второй обратной части парадокса близнецов несколько не хитрее первой, хотя первый общий случай, описанный выше, для физиков тоже был не известен.

Секрет случая "ракета-земля" всего лишь в незаконном использовании "искусственного" времени Пуанкаре или как я его назвал ранее "местное время Пуанкаре".

Хитрость в том, что, как я указывал в первой своей статье, замедление часов землянина с точки зрения лётчика не является реальным, а вычисляется по искусственно переведённым стрелкам, а не по маятникам. Более того, промежуточные часы не могут учитываться в вычислениях, где реальными и окончательными являются сравнения показаний одних и тех же маятников.

Ошибочность рассуждения в том, что физики необоснованно подменяют виртуальное время и соответствующее ему виртуальное замедление на реальные время и замедление.

Для более детального пояснения, возьмём классический случай, в котором земля неподвижна. В общем случае ошибка у эйнштейнистов возникает в том же месте, за счёт необоснованного представления и завышения реального замедления времени. Итак, земля покоится и ракета летит "параллельно" из точки А в точку В. В точке В маятники земли показали, два колебания (и часы в данном классическом случае, когда система отсчёта Абсолютна, показывают то же, что и маятники-то есть два колебания (секунды)). В тоже время маятники ракеты покажут в точке В, согласно вышеуказанной договорённости 1,5 колебания. Точки А и В одновременно рассматриваются и с точки зрения лётчика, ведь ракета летит реально из точки А в точку В. Ракета летит со своим масштабом времени. Масштаб времени ракеты представляет из себя линейку протянутую в обе стороны до бесконечности, на которой установлены в каждой точке часы со сдвинутыми стрелками. Таким образом с точки зрения ракеты, Земля движется в обратную сторону из некоторой точки В2 в точку А2, как было показано выше часы "правее" в точке В2 сдвинуты назад, то есть по показаниям часов ракеты в точке В2 Земля начинает двигаться раньше, чем показывают стрелки часов ракеты в точке А2, из этого физики делают вывод, что Земля затратила большее время на движение, чем это показывают маятники ракеты. Разница по времени между стрелками часов точки В2 и точки А2 такая, что прошедшие за время

полёта ракеты в одну сторону 2 колебания маятника на земле, окажутся меньше времени отмеряемому по стрелкам часов ракеты. То есть маятники земли и часы неподвижной Земли показали изначально, что ракета из точки А в точку В летела 2 колебания, маятники ракеты показали истинное замедление-1,5 колебания, а часы ракеты показали больше двух (обозначим это как 2,5), то есть с точки зрения ракеты время на земле текло медленнее, хотя в реальности всё было наоборот.

Но и это ещё не всё. Когда в точке В ракета намыливается лететь обратно, то она соответственно меняет шкалу времени на противоположную "ёлочку", в результате чего опять оказывается, что по часам ракеты Земля летела больше 2,5 колебаний, хотя маятники ракеты показывают результат 1,5 колебания. И "физики" опять берут это значение больше 2 и говорят, что землянин помолодел, так как у него оказалось 2., а на ракете 2,5.

Посмотри ещё раз чисто физически на эти проблемы. Чем быстрее летит ракета "вправо", тем медленнее течёт её собственное время, и в это же время, время на земле продолжает течь независимо от полёта ракеты, в целом должно получаться, что чем быстрее летит ракета, тем быстрее с её точки зрения течёт время на земле, так как собственное время ракеты замедляется, но Эйнштейн и его последователи убеждают нас и себя, что чем быстрее летит ракета, тем медленнее с её точки зрения течёт время на земле. Как показано в предыдущем абзаце, подобный взгляд опирается не на истинное время ракеты, а на шкалу времени связанную с ракетой, подобное рассуждение ставит во главу угла виртуальное время, которое возникает вследствие искусственно переведённых стрелок часов. Время опирающееся на стрелки часов таким образом не совпадает с естественным временем в ракете, и порождает противоречия. Но если мы отличаем виртуальное время от реального, мы тем самым понимаем, что на самом деле происходит. Но признать существование "виртуального времени" - это значит отказаться от подделки, которую нам подсунули Эйнштейн, Минковский и помогавшая им немецкая техническая разведка. В случае с "Парадоксом близнецов" Эйнштейн сел в лужу, так как в конце задачи сравнение идёт между реальными маятниками часами, показывающими истинное время. И здесь им пришлось признать, что симметричность отсутствует. Но признавать, что реальное и виртуальное время - это не одно и то же, и каждый тип времени выполняет всего лишь отведённую ему задачу, Эйнштейн естественно боялся. По этой причине "Парадокс близнецов" до настоящего времени и не был доказан.

Хочется отметить, что эта работа написана мною не для "зануд-теоретиков", поэтому привести, указанные мною для наглядности и удобства, цифры к чистому соответствию с законом Пуанкаре я не ставил цели, так как рассмотрел только необходимую для этой конкретной задачи часть логики. Цифры конечно можно подобрать так, чтобы они давали равенства со всех сторон, но указанная мною логическая последовательность "больше-меньше", которая и показывает решение поставленной в этой статье задачи, в любом случае сохранится без изменения.

Кстати, то, что только "лётчик" оказывается в любом случае моложе-популяризаторы "науки" тоже предпочитают не рекламировать, так как знают, что им на это ответят "не морочте нам голову". То есть, что это за обещанные фокусы относительности, когда моложе только лётчик (налётчик). Как известно теория относительности Эйнштейна приобрела всенародную популярность именно в связи с парадоксом близнецов. По обычной логике, кто движется, тот и замедляется, а значит, кто движется, тот и будет моложе. Объяснить по этому поводу что-либо вразумительное физики более ста лет не могли, но и разубеждать читателя в полной симметрии тоже не решались, ведь моложе

становится не тот,кто едет,а тот кто "пошёл и вернулся" , но с точки зрения того,кто "пошёл и вернулся" тот кто "остался"-тоже выходит "пошёл и вернулся",а как это теперь различить и убедить,что моложе только "лётчик" физики не знали,поэтому и факт "не симметричности" старались не афишировать,хотя именно "симметричность" и придавала популярность,а не только омолаживание.

Чтобы объяснить "Парадокс близнецов" Эйнштейн привлёк гравитацию.Доказательство Эйнштейна не только сомнительно,но и с точки зрения науки неприемлемо,так как при постановке задачи,замедление времени и все начальные параметры задачи действуют без учёта гравитации.Более того,применённое Эйнштейном доказательство настолько абсурдно,что его надёжно и легко опровергают школьники.Достаточно только увеличить путь ракеты,и вклад накопленный Эйнштейнов за время ускорения-аннулируется.К тому же Эйнштейн не имел права применять не только гравитацию,но и ,естественно, ускорение.

Согласно логике Эйнштейна,в данном им доказательстве,выходит,что не будь придуманного им из пальца "начального ускорения ракеты"-землянин должен тоже оказаться моложе лётчика.Но если мы рассматривали случай с полётом и омоложением лётчика-без ускорения,то относительно него случай с землянином тоже обязан выходить без ускорения,и тем самым Эйнштейн сам себе противоречит,так как в этом случае непонятно,чей же возраст,если откинуть ненужное ускорение, в действительности у Эйнштейна окажется моложе?

Другие приверженцы Эйнштейновского бреда,такие как Ландау и иже с ним,для оправдания и объяснения "парадокса близнецов" употребляют понятие "неинерционной системы",то есть пробуют сделать более скрытый и "заумный" упор на ускорение выдуманное Эйнштейном.В действительности,как показано выше,никакой особой "не-инерционной системы" не существует,в процессе участвуют со всех сторон только обычные инерционные системы без всякого ускорения, как того и требует начальная постановка задачи.

Однако Эйнштейн настаивает и "бездоказательно" уверен,что моложе будет все-таки лётчик.Это говорит о том,что Эйнштейну известно настоящее доказательство с точки зрения Принципа Относительности Пуанкаре.Что в таком случае может предложить нам Эйнштейн-всем хорошо известно-показать язык.То есть Эйнштейн догадывался,что когда-нибудь мы всё-таки разберёмся в чём дело и оценим его по достоинству его "шутку с языком".

Некоторые критики упрекают меня,что я преувеличиваю способности Эйнштейна,когда пишу,что он знал то,в чём сто лет никак не могли разобраться физики.Что человек,который всего лишь сварганил из теории Пуанкаре фальшивку,не мог обладать достаточными способностями,чтобы понять то,что не смогла понять вся мировая наука.На это я отвечаю,что конечно Эйнштейн на момент написания фальшивки,действительно не знал всех тонкостей.Более того,Он продолжал всю жизнь разбираться в тонкостях хитросплетения,которое придумал Пуанкаре.Я тоже в этой статье показал только логический скелет и затронул только некоторые необходимые для решения задачи "тонкости".Но этот логический скелет,способен усвоить любой школьник,и поэтому вопрос стоит не в том-"мог или не мог" Эйнштейн догадаться?Вопрос стоит "знал или не знал" Эйнштейн из каких-то источников,логику Пуанкаре,на которой построена Теория Относительности.

главный сов.диссидент,главный физик и математик:-Генрих Леонидович Арутюнов.(не реабилитирован)

<http://kgb.schizophrenia.dissident-gs.org/>