

## Proportions of the Great Sphinx

*Possible explanation for the proportions of the body of the Great Sphinx is proposed*

It is noticed that the proportions of the Great Sphinx, *considered* the body of a lion, have a clear disproportion of the head size, which looks too small for this body.

Here is its general appearance (Fig. 1).



Fig. 1. Great Sphinx. Side view.

Here are lion body proportions for comparison (Fig. 2).



Fig. 2. Proportions of the lion's body.

This makes far-reaching assumptions about the reconstruction of the original head of the Sphinx, once much larger, in the ancient times.

This is how A. U. Sklyarov writes about it in his book "Civilization of the Ancient Egyptian deities".

*"A little by-the-book observation.*

*One of the participants of the expedition, Andrei Zhukov, candidate of historical sciences, drew attention to such a feature of the Sphinx – the proportions of the body of this strange monster are very far from natural.*

*It is strange, of course, to talk about some kind of natural hybrid of a lion and a man... But I think we can do it in this case, because only the human head is present in this hybrid, while everything else is from a lion. Well, or at least a representative of the animal world very close to the lion...*

*Well, that same head looks completely disproportionate to the length of the torso. That's especially noticeable when you look at the Sphinx from the side.*

*And here we must assume that the Sphinx originally had a completely different head, a much bigger size. Almost 1.5 times. And its size was reduced later!..*

*It's quite possible even that the "original" head was not a human head, but a lion. So the monster was not monster at all... Or was it...*

*The assumption of a secondary remodelling of the head of the Great Sphinx of Giza is actually confirmed (though indirectly) by virtually all other Egyptian sphinxes. The size of their heads quite corresponds to the size of their torso – proportions are precisely enough!..*

*Who could be the author of the Sphinx remake? And when could it have been done?"*

However, the Sphinx not only has a small head, but also an overly long body and paws that do not fit the lion's proportions. What's that supposed to mean? The failure of the artist or, conversely, the expectation of visual contraction when properly viewed from the 3/4 perspective? Probably both. The artists were excellent, and the images were *objective*, as in a technical drawing.

So maybe it's not a lion at all, but some other animal?

### **Interpretation of images**

Could historians here just be wrong? Easy, since they're not biologists. How can they name the symbol of Upper Egypt, for example? Kite or eagle. While the correct answer is a vulture (Fig. 3).



Fig. 3. Vulture, the symbol of Upper Egypt.

Because it has typical curve of the neck, which can not be confused with anything. But if it is depicted not completely, but only at the top, it may not be obvious (Fig. 5).



Fig. 5. Incomplete picture of the vulture

And then artists can draw even a long neck without curve, turning it into the likeness of an eagle as in our coat of arms, with the appropriate interpretation of the symbol - the eagle is king of birds and so on. But the Egyptians understood their symbolism.

It consisted of the following. There was, as you know, Upper and Lower Egypt. And it wasn't Egypts but Egypt, the singular. What's that supposed to mean? What do you mean, TWO Egypts or just ONE Egypt? The answer of historians is known and incorrect: there were TWO Egypts. And they attach the maps for the sake of convincing. Upper Egypt supposedly means the upper Nile, and the lower Nile means the lower Nile, respectively.

But these are fantasies that have no relation to the Egyptian worldview expressed by this name. It is as follows: Upper Egypt is Egypt of the *living*, and Lower Egypt is Egypt of the *dead*. And Egypt is *one*, though *double*. But Pharaoh is king and high priest, i.e. ruler of both the living and the dead.

The coat of arms of the kingdom of the dead, cobra that kills all living things with poison and represents death, is clear.

But how do you understand another coat of arms? Why is it the vulture? It does not seem to kill anybody but searches for the dead, constantly looking over the kingdom of the living from above, and immediately sends them to the kingdom of the dead, if finds. He's a CLEANER who separates the living from the dead. There should be only the living upstairs, and the dead downstairs, in the kingdom of the dead cobra.

### **Who is the Sphinx really portraying?**

Is there any animal that matches the proportions of the Great Sphinx? Yes, a cheetah. And it was the cheetah that the Egyptian pharaohs kept in their palaces.

Here's the appearance of the cheetah (Fig. 5).



Fig. 5. Proportions of the cheetah's body.

Here everything corresponds – a small head, an elongated body and long legs designed for quick running.

This is what they look like in a lying cheetah (Fig. 6).



Fig. 6. Lying cheetah.

It's just like the Sphinx.

Let's compare the characteristics of these animals.

The lion is fearsome, threatening. He's not directly involved in the hunt because of his heavy proportions. His weapon is a powerful growl that frightens the victim.

The lion is a heavyweight, unable to run fast and chase the victim. His role is TO GUIDE the victim towards a more agile lioness, who is actually a hunter. He can also fight with other lions for possession of hunting territory and his pride. The mane saves him from his rivals, the other lions.

Rapid and clever cheetah catches up with the victim himself and overturns and chokes it on the run.

And who does the Pharaoh see himself as? A lion, distinguished with just a loud growl in the unconvincing role of a simple impounder? Or a lioness, a real breadwinner and a hunter?

Apparently, neither. Both do not fit. He's because of real passivity, she's because of her sex. Pharaoh needs a different image.

### **And how is the Pharaoh portrayed?**

He never picks on anyone by sitting in an ambush. It is not worthy of his majesty. He is fearless and adamant. He always rushes into battle at full speed, pressing and overturning enemies, be they some pathetic Asians or no less pathetic Negroes. He is surrounded by the symbols of Upper Egypt, the invincible Egypt of the living (Fig. 7).



Fig. 7. The leaping pharaoh is like a rapid cheetah.

Standing on a jumping chariot, he is like a rushing cheetah chasing fleeing enemies.

The Sphinx appears to depict this very image of an animal, a lightning bolt that catches up with its enemies. It's not a lion, it's a cheetah. Unlike a lion, it has a spotted pattern, which is a regal marker. Perhaps the spots were once on the Sphinx's body, but now, of course, not preserved. Pharaoh is often portrayed with a spotted "leopard" skin on his shoulders.

And here's his verbal description: "The cheetah is the only living predator, the success of hunting which directly depends on its speed and the availability of necessary space for running.

The cheetah is inferior to any beast without combat, be it a jackal, a baboon or a vulture, not to mention a hyena, a lion or a leopard.

A cheetah never attacks a man."

We can see here both its distinction and uniqueness, as well as its symbolic nobility. Fighting with marauders for caught prey as if below his dignity.

Spotted cheetah (probably mistaken by historians for a LEOPARD) skin can cover the shoulders of Pharaoh during the clergy, being his sacred attribute. The spotting has become a symbol of the *chosen one* over time.

Here we have the spotted royal mantle (Fig. 8).





Fig. 8. Spotted royal mantle.

And the ritual of the king's anointing – the invisible spot, which indicates the selectivity and markedness. And the spotted outfit of a patcher depicting a king. And Gorbachev's "divine" mark, according to the Inquisition, is a stain of the devil. And even the tag game, where one single "spotted" is always the pursuer, and a few unmarked (ordinary) are led. He chases them, and they run away from him. This is an obvious game of "pharaoh".

Perhaps that is why a special breeding of corresponding spotted animals as exclusively royal, immediately visually distinguishing the king in the crowd of others.

Here are some examples of such "royal" pattern (Fig. 9-11).



Fig.9. Spotted pattern of a horse.



Fig. 10. Spotted pattern of a dog.



Fig. 11. Spotted pattern of a cat.

Here is also the skewbald pattern with large spots which later became mythological "winged Pegasus" of painters and poets (Fig. 12).



Fig. 12. Skewbald Pegasus.

The "wings", which in Russian simply mean scapulae, were metaphorically understood in the West as bird ones by which Pegasus waved, ascending the "mountainous spheres" of the already "wingless" creator sitting on it. Also having his own wings-spatulas. Pushkin was wearing the loose cloak that covered them.

The royal colour of an imaginary horse flatter the ego of any creator from a genius to a graphomaniac, who also feels himself chosen, reigning in some "higher" areas: "You are the KING, live ONE, go where your free mind draws you", etc. Within the dichotomy of "king-slave", "free-slave".

The same may be said of the sacred bull Apis, considered the symbol of Pharaoh. He also differed from the bull by its special spots. Pharaoh in the form of a mighty bull crushing the fortress (probably Apis) is presented on a Narmer Palette (Fig. 13).



Fig. 13. Narmer Palette.

The bull here symbolizes the indestructible power, while the cheetah symbolizes speed and pressure.

**Примечание.** Это перевод с русского языка на английский. Оригинальный авторский текст дается ниже.

## Пропорции Большого Сфинкса

*Предложено возможное объяснение пропорций тела Большого Сфинкса*

Замечено, что пропорции Большого Сфинкса, *считающегося* телом льва, имеют явную несоразмерность размеров головы. Которая выглядит слишком малой для этого тела. Вот его общий вид рис. 1.



Рис. 1. Большой Сфинкс. Вид сбоку.

Для сравнения пропорции тела льва рис. 2.



Рис. 2. Пропорции тела льва.

Отсюда делаются далеко идущие предположения о переделке в древности исходной головы Сфинкса. Когда-то бывшей якобы значительно большей.

Вот как об этом пишет А.Ю. Скляров в книге “Цивилизация богов Древнего Египта”.

*“Небольшое попутное наблюдение.*

*Один из участников экспедиции, кандидат исторических наук Андрей Жуков, обратил внимание и на такую характерную особенность Сфинкса – пропорции тела этого странного монстра весьма далеки от естественных.*

*Странно, конечно, говорить о какой-то естественности гибрида льва и человека... Но в данном случае, думаю, мы вполне можем это делать, – ведь от человека в этом гибриде присутствует лишь голова, все остальное – от льва. Ну, или по крайней мере уж очень близкого к льву представителя животного мира...*

*Так вот, та самая голова выглядит совершенно непропорционально маленькой по размерам в сравнении с длиной туловища. Это особенно заметно, если посмотреть на Сфинкса сбоку.*

*И здесь просто-таки напрашивается предположение, что изначально у Сфинкса была совершенно другая голова, более крупных размеров. Где-то почти раза в полтора побольше. И ее уменьшили в размерах уже позже!..*

*Вполне возможно даже, что “первичная” голова была вовсе не человеческой, а львиной. То есть монстр и монстром-то не был!.. Хотя может, и был...*

*Предположение о вторичной переделке головы Сфинкса на плато Гиза на самом деле подтверждается (хоть и косвенно) практически всеми другими египетскими сфинксами. У них-то размер головы вполне соответствует размеру туловища, – пропорции выдержаны достаточно точно!..*

*Кто мог быть автором переделки Сфинкса?.. И когда это могло быть сделано?..”*

Однако, у Сфинкса не только маленькая голова, но и чрезмерно длинное тело, а также лапы, не соответствующие львиным пропорциям. Что это может означать? – Неумение художника или напротив, расчет на зрительное сокращение при правильном рассмотрении в ракурсе  $\frac{3}{4}$ ? Вероятно, ни то, ни другое. Художники были превосходными, а изображения *объективные*, как на техническом чертеже.

Так может быть это вовсе не лев, а какое-то другое животное?

### **Толкование изображений**

Могут ли историки здесь попросту ошибаться? – Запросто, они ведь не биологи. Как могут, например, назвать символ Верхнего Египта? – Коршун или орел. А правильный ответ – гриф  
Рис.3.



Рис. 3. Символ Верхнего Египта – гриф.



Ведь у него характерный изгиб шеи, который ни с чем не спутаешь. Но если ее изобразить не полностью, а только в верхней части, то это может оказаться неочевидным Рис.5.



Рис. 5. Неполное изображение грифа

А дальше художники могут нарисовать уже без изгиба даже длинную шею. Превратив его в подобие орла. Как в нашем гербе. С соответствующим перетолкованием символа – орел царь птиц и прочее такое. Но сами-то египтяне понимали свою символику.

Она состояла в следующем. Был, как известно, Верхний и Нижний Египет. Причем не ЕгипТЫ, а именно ЕгипЕТ. В единственном числе то есть. Как это понимать? Их как же – ДВА или таки ОДИН? – Ответ историков известен и при этом неверен: Египта ДВА. К сему прилагаются для убедительности карты локализации. Верхний Египет якобы означает находящийся в верхнем течении Нила, а Нижний – соответственно в нижнем.

Но это фантазии, не имеющие отношения к выражаемому этим названием мировоззрению египтян. Оно таково: Верхний Египет это Египет *живых*, а Нижний – *мертвых*. А сам Египет *один*, хотя и *двойной*. Фараон же является царем и верховным жрецом, то есть владыкой одновременно живых и мертвых.

Герб царства мертвых понятен – кобра. Убивающая ядом все живое и олицетворяющая собой саму смерть.

Но как понять другой герб? И почему именно гриф? Он вроде бы никого не убивает. Лишь только выискивает умерших, непрерывно обозревая сверху царство живых. А обнаружив сразу же отправляет их куда следует – в царство мертвых. Он ЧИСТИЛЬЩИК, отделяющий живых от мертвых. Наверху должны быть только живые. Внизу, в царстве смертельной кобры – умершие.

### **Кого же на самом деле изображает Сфинкс?**

Есть ли в природе какое-либо животное, соответствующее пропорциям тела Большого Сфинкса? – Есть. Это животное – гепард. Причем именно гепарда держали во дворцах египетские фараоны.

Вот его внешний вид Рис. 5 .



Рис. 5. Пропорции тела гепарда.

Здесь все соответствует – маленькая голова, вытянутое тело и длинные лапы, рассчитанные на быстрый бег.

Вот как они выглядят у лежащего гепарда Рис.6.



Рис. 6. Лежащий гепард.

В точности как у Сфинкса.

Сопоставим характеристики этих животных.

Лев – грозный, грозящий. Ввиду своих тяжелых пропорций, прямого участия в охоте не принимает. Его оружие – мощный рык, пугающий жертву.

Лев является “тяжеловесом”, неспособным к быстрому бегу и преследованию жертвы. Его роль - ЗАГОНЩИК, направляющий жертву в сторону более проворной и ловкой львицы, собственно и являющейся охотницей. А еще он может подраться с другими львами за обладание охотничьей территорией и своим прайдом. Грива спасает его именно от соперников – других львов.

Гепард же – стремительный и ловкий сам догоняет жертву и на бегу ее опрокидывает и душит.

А кем себя видит сам фараон? – Львом, отличившимся всего лишь громким рычанием в неубедительной роли простого загонщика? Или же львицы, реальной добытчицы и охотницы?

– По-видимому, ни тем, ни другой. Оба не подходят. Он – по причине реальной пассивности, она же – по причине своего пола. Фараону нужен другой образ.

И как же изображается фараон?

Он никогда не подкарауливает кого-либо, сидя в засаде. Это недостойно его величию. Он неустрашим и непреклонен. Всегда на полном скаку устремляется в бой, давя и опрокидывая врагов. Будь то какие-то жалкие азиаты или не менее жалкие негры. Он осенен с обеих сторон символами Верхнего Египта – непобедимого Египта живых Рис.7.



Рис. 7. Несущийся вскачь фараон подобен стремительному гепарду.

Стоя на несущейся вскачь колеснице, он уподоблен стремительному гепарду, преследующему бегущих врагов.

Сфинкс, по-видимому, изображает именно этот образ животного, молнией настигающего противников. Это не лев, а гепард. В отличие от льва он имеет пятнистую масть, а это царственный признак. Возможно, пятна когда-то были на теле Сфинкса, но сейчас, конечно, не сохранилась. Фараон часто изображается с накинутой на плечи пятнистой шкурой, как считается “леопарда”.

А вот его словесная характеристика: “Гепард – единственный из ныне живущих хищников, успех охоты которого напрямую зависит от его скорости и наличия необходимого для бега пространства.

Гепард уступает без боя любому зверю – будь то шакал, павиан или гриф, не говоря уже о гиене, льве или леопарде.

Гепард никогда не нападает на человека”.

В этом можно усмотреть как его выделенность и уникальность, так и символическое благородство. Драться с мародерами за пойманную добычу – как бы ниже его достоинства.

Пятнистая шкура гепарда (вероятно, ошибочно принимаемого историками за ЛЕОПАРДА) может покрывать плечи фараона во время священнодействия, являясь его сакральным атрибутом. Со временем сама пятнистость стала символическим обозначением *избранности*.

Здесь и пятнистая царская или королевская мантия Рис.8.



Рис. 8. Пятнистая царская мантия.

И ритуал царского миропомазания – невидимого пятнания, обозначающего выделенность и отмеченность. И пятнистый наряд шута горохового, изображающего якобы царя. И “божья” отметина Горбачева, по мнению инквизиции, – пятно дьявола. И даже игра в пятнашки, где один единственный “запятнанный” всегда является ВЕДУЩИМ, а несколько незапятнанных, т.е. никак не отмеченных (рядовых) – ведомыми. Он за ними гоняется, а они от него убегают. Это очевидная игра “в фараона”.

Возможно поэтому специальное выведение соответствующих пятнистых животных как исключительно царских. Сразу же зрительно выделяющих царя в толпе окружающих.

Вот некоторые примеры подобной “царственной” масти Рис. 9 – 11.



Рис.9. Пятнистая масть лошади.





Рис. 10. Пятнистая масть собаки.



Рис. 11. Пятнистая масть кошки.

Сюда же относится *пегая* масть с *крупными* пятнами ставшая впоследствии мифологическим “крылатым *Пегасом*” художников и поэтов Рис. 12.



Рис. 12. Пятнистая (*пегая*) масть *Пегаса*.

“Крылья”, по-русски означающие просто лопатки, были метафорически поняты на Западе как *птичьи*, которыми Пегас машет, вознося в “горние сферы” восседающего на нем уже “бескрылого” творца. Тоже имеющего собственные крылья-лопатки. Пушкин еще носил покрывающую их *крылатку*.

Царская масть воображаемого коня льстит самолюбию любого творца – от гения до графомана, тоже ощущающего себя избранным, царящим в неких “высших” сферах: “Ты ЦАРЬ, живи ОДИН, дорогою свободной иди, куда влечет тебя свободный ум” и пр. В рамках дихотомии “царь – раб”, “свободный – невольник”.

То же можно сказать о священном быке Аписе, считавшегося символом фараона. Он тоже отличался от просто быка наличием особых пятен. Фараон в виде сокрушающего крепость могучего быка (вероятно, именно Аписа) представлен на таблетке Нармера Рис. 13.



Рис. 13. Таблетка Нармера.

Бык здесь символизирует несокрушимую мощь, тогда как гепард – быстроту и натиск.