

KEY CONCEPTS CONFUSED BY OFFICIAL MATHEMATICS AND PHYSICS

(The present text can change the course of history, if it gets to be understood enough. Until then, it should not be forgotten.)

I intend to definitely bring out the concept confusions which prevent, in the current official foundations of mathematics and physics, the logical explanation of reality, and induce to posit some principles implying contradiction with the dictates of intuition, ignoring necessary compatibility of this with reason. Certainly, these confusions are caused by a deficient perception of primitive concepts that should be possessed with absolute clarity, if wanted to get the purported evidence: who come to have them clear will immediately be able to notice the falsity of such principles, without any major reasoning. So, I will try to first expose the primitive concepts in question –their perception does not require greater knowledge, but natural intelligence– and then indicate committed confusions, whose elimination will leave free the road of logical explanation.

(Now I have dealt more or less lightly with this subject in earlier texts, which I hope this time to improve enough to produce the desired effect. However, the definitive treatment is left for a future Theory of the Entes, which will require the introduction of a certain natural idiom, giving just a different and perfectly determined meaning (in a natural, non-arbitrary form, within the reach of anyone of sufficient intelligence) to each noun (finite sequence of letters of an infinite arbitrary set, ordered as that of natural numbers, which may be: 0,1,2...9,X,Y,Z,B,C,D,F,G,H,J...) of the own dictionary. We agree to say –it will be very important to keep this in mind– that nouns denote concepts, and that each only designates the individuals of the concept denoted.)

The most general concept of all existing (and certainly one of the most primitive) is the one of ens (being), which represents all entes (beings) as individuals of its own, and by whose perception (intuition) is obtained the most abstract (the least, in a certain sense) knowledge of them. Saving the unique ens (The-I) which is not a thing, other entes have an infinite number of copies or entes essentially equal to anyone, distinguishable only by their relations with other entes, i.e. by intuition not of primary concepts (characteristic of pure knowledge or evidence), to call entemas, but of concepts, called recepts, relative to other concepts (and, therefore, directly or indirectly to entemas). Of course, all essentially equal concepts are equivalent (have the same individuals) each other, and everyone, to call form, which represents all entes essentially equal to any individual of its own is void (with no individual) or equivalent to an entema. In addition, it can be posited that equivalent entemas are also essentially equal each other, and that every concept has forms (and therefore, entemas, if not void) that comprise it minimally (representing all and only all entes equal in essence to its individuals).

(About the mentioned natural idiom, I inform in advance that its nouns designate things only (never The-I, though it can easily be enhanced to allow this possibility), as well as they denote entemas only. According to this, the natural noun (belonging to the natural idiom) with more general meaning is that equivalent to the vulgar one of thing: it consists of only one letter, the first ("0") of the natural alphabet, and designates all the entes that are not The-I, included all the concepts –I say all this to prevent possible misinterpretation of certain expressions to use here and to procure mental exercise– counting this singular ens as an individual of its own and having no natural noun denoting them (despite their having nouns designating them, as things they are). Note that normally, by language license, you can speak of the entes equal in essence, and even of equivalent concepts, as if they were identical, i.e. the same one, although there is an infinite number of them (as things they are): the context must determine the use sense. As an illustration, and to indicate that a given (belonging to the language) vulgar noun (possibly neologism) is used with a perfectly determined primitive sense, I may postpone in parentheses the corresponding natural noun, which (in my current opinion) denotes the entema equivalent to the concept denoted by the vulgar first.)

The simplest entemas, called ideas, are those representing all entes essentially equal to the same one (and which should not be confused with atomic concepts, each of them representing only one thing, and being necessarily a recept, as all those with a finite number of such individuals). Strictly, it will be said that an ens is understood only if an idea of its own (representing it and their equals in essence) is perceived (or intuited), and understanding of an ens should be distinguished from understanding of its idea (supposing the perception of the idea of its idea, normally less frequent) to interpret correctly some texts of mine: the obvious relationship between both ideas leads to talk about them, in lax sense, as if they were equal, and to confuse them, if they are not sufficiently clear. (In the natural idiom, ideas are just those entemas denoted by minimal sequences, consistent of single letters, other than the first letter: 1, 2, 3... Note that when speaking of the idea denoted by a certain noun which designates entes distinct in essence, it is normally wanted to speak –in the strict sense adopted here, such an idea cannot exist, as it should represent such distinct entes– of the idea of the entema denoted by the noun: the obvious possibility of confusion leading to a contradiction –we will see later– is what justifies this clarification of concepts.)

The most intuitive ideas, after that of The-I (the only absolutely atomic entema, with just a single individual), are the one of state (1), which represents the states of The-I (in which this can be), and the other of space (2), whose individuals are the spaces or extensive things not contained in (which are not part of) other such. Who possess (i.e. can easily intuit) these ideas may recognize that the entema of thing (0) comprises two complementary (also easy to intuit): those of aens (20) and of uens (21), respectively equivalent to the total concepts of things that can be called discrete (in an obvious sense, quite simple or decomposable in other such), and be states (1) or deeds (120), the former, or extensive (not simple, decomposable only in other such), and be spaces (2) or sites (202), the latter.

Likewise, who possess all these entemas may recognize the existence of certain natural relations among them, which determine the devenir, the obvious ordering of the totality of states, equal to that of integers (without first and last), and also the natural coordinations of the former with the totality of the spaces, and the other one of the totality of increasing pairs of states (initial, final) with that of realized deeds, as well as the totality of parts, or own sites, of each space (by means of the its own relations of contiguity and of contact), the common spatial structure and the relationship of motion: all this allows –you will see– to distinguish each thing from its copies, or entes of its same essence.

The entema of aens (20) –sorry, need to continue distinguishing concepts– consists of the complementary (with respect to the former) entemas of state or action (200) and of act (210), which represent those deeds whose initial and final states are consecutive (in the devenir of their own), the latter, and the states (1) and the other deeds, to call actions (1200), which are not acts, the former. On its turn, the entema of act (210) is composed of the complementary entemas of eact (210) and of sensu (2110), which represent the volitive acts (equal in essence, all of them), to call volits (3), and the cognitive percepts, to call notes (20103) (logues, in previous texts), the former, and the sensitive percepts (called sensus by me), the latter. (In an obvious sense, it can be said that every deed is formed by one or more acts consecutive in the (derived from the) devenir order –it will be called volition, notion or sensation, respectively, every action formed only by volits, notes or sensus– and can be analysed in terms of them, being normal (at least in human stages of the devenir) that many essentially equal acts of each of these types occur consecutively, forming actions of the respective types: that's why both vulgar nouns of notion and cognitive deed can be used as synonyms.) It is still necessary to distinguish between the entemas of eracto (20010) –neologisms are introduced in the vulgar language in order to facilitate the interpretation of natural idiom– and of entema (21010) –equal vulgar nouns are being used in different ways– as respective representatives of the volits (3) and those notes to call relates (200103), relative –the essence of notes allows this possibility– to other notes, the former, and of the primary notes, non-relative to others, the second, both complementary each other in the entema of eacto (2010); item, between the entemas of fact (200010) and of recept (210010), complementary in the entema of eracto (20010) and respective representatives of the volits (3) and the relates relating to themselves (as notes they are), to call reflects (2000103), the former, and of relates not relating to themselves (those already mentioned, receptos), the second; item more, between the entemas (complementary in that of note) of concept (21001021010), representative of the entemas (21010) and the recepts (210010), and of reflect (2000103), representative of the notes called reflects.

Some notions, denoted in an ambiguous form in vulgar language, whose confusion produces those paradoxes which gave rise to the erroneous axiomatic of current official set theory have already been distinguished: mainly, those of entema (21010), of note (20103), of recept (210010), of reflect (2000103) and of concept (21001021010) (cited in the natural order of their nouns (that of appearance in the dictionary of natural idiom), as much primitive, the former, as much short, the latter). Of the five, that of note is the most general, by comprising the other four; of these, those of entema, reflect and recept are disjoint and compose that of note, while that of concept is (product of) the union of those of entema and of recept. The key to undo the confusion is in the recognition that certain reflexos (unlike concepts) can, at the same time, be equal in essence and not be equivalent (i.e. failing to have the same own individuals), although it is also to be clarified the notion of set, key in mathematics (although much less primitive than those earlier mentioned). However, before attempting this final point, it is advisable to ensure the correct interpretation of the used terminology:

– As already mentioned, every vulgar noun with a natural equivalent shown here denotes a perfectly determined entema (except for equality in essence). So there are the entemas denoted by natural names: 0, 1, 00, 01, 10, 11, 2, 02, 12, 20, 21, 22, 000, 001... (cited in its own order), some of whom have been here mentioned. In addition to these entemas, to call cosemas (211010), there are the idea to call iema (Y), which represents The-I (as a single individual), as well as the entemas, called ientemas (201010), whose individuals are The-I and those own of a same cosema. (Note that both the iema and the other ientemas are things and may be designated by natural names, despite the fact that one of their represented individuals (The-I) cannot be, and so none of them can be denoted (as concepts they are) by such nouns. Nevertheless, if a special letter is added to the natural alphabet –be "I"– which designates The-I, or, alternatively, another such –be "E"– which designates all entes (including The-I), just to put in the first place, we can agree these special nouns with one of such initial letters denote the less ientema comprising either the cosema denoted by the reduced noun (without the special letter), or its complementary: so, the special names "I" and "E0" are equivalent, as well as "E" and "I0", denoting the respective absolutely atomic or total ientema (without a doubt, the most primitive concepts), and designating The-I or all the entes; on the other hand, the ideas of such ientemas have natural names denoting each of them (as cosemas they are) and designate their respective individuals (such ientemas), and happening to be composed (if I am not wrong) by just one letter: the 12th ("Y") or the 44th of the alphabet, respectively.)

– Every recept is directly relative to other two concepts, called objects (in other texts, arguments), and, if these are also receptos, indirectly to their own objects: all of them (main recept and direct and indirect objects) have to occur successively (according to certain devenir laws, not to deal with now) in a minimal action (relation) (to call, of course, reception). Certainly, every entema has an infinity of different receptos (forms) equivalent to it (with an infinite number of possible entemas as objects), and every form without equivalent entemas is void (without no own individual), some of which former may be easier to intuit, for humans, than the equivalent entemas, if these (for any reason) are less than the objects of their own: thus, the cosema of thing is obviously much easier to intuit than the recept of ens designated by the first noun in dictionary of natural idiom (equivalent to the former, and relative to the ientema of ens and the cosemas of noun, of dictionary and of natural idiom), while the recept of thing designated by third name in natural dictionary ("00") –this example can serve to appreciate the immensity of the theory of the entes– it is more than the equivalent entema (out of the reach of human, despite being a primary, not relative to any other concepts).

– Every reflect, in contrast to the recept, is directly relative only to a concept and a reflect, which may be the same reflect or other having this, directly or indirectly, as an object: reflect and objects have to occur successively in the same action (relation), called reflection. To see that essential equality of reflects, unlike the concepts, does not imply representative equivalence, even unless essential equality of individuals, consider the reflect of present deed, that representing those deeds with initial and final states respectively before and after those own of itself: each of such equal reflects has itself as the only own individual which is an act (none more equal to or different from it), and the infinity of essentially distinct deeds of any number of own acts, prevents the devenir from being periodic, and each two such reflects from fulfilling the equivalence conditions (inclusive, except for essential equality).

Although it can be posited that every concept has an infinity of reflects equivalent to it (with the same individuals), and that every reflect has equivalent concepts, it happens that the human being cannot intuit concepts, but only reflects, whose number of individuals is finite, if not void or equivalent to the idea: obviously, the existence of an infinity of things essentially equal to any one requires a higher power (divine) for its determination (to be necessarily performed by means of their different relations with deeds occurring in the devenir, each with an infinite number of equal in essence, successive and alternating with others different, in a way depending on the devenir present stage). Thus, for example, they are easily realizable by man those reflects of present act, of next following act and of next preceding act, whose respective unique individuals are the same first reflect, the next following act (in the devenir) to the same second and the next preceding act to the same third, but it is completely out of human reach the intuition of a concept whose only element is a state, or an act or anything else: taking the first case as an example, it can be seen that the determination of a state requires something like the intuition of the entema whose individuals are the deeds essentially equal to those (infinitely many and, one of each two, component of the other) having it as own initial state (or final) in the devenir, so that it is obviously needed an infinite power.

Although man is born with the power to easily intuit certain entemas and relates (recepts or reflects) more or less primitive or simple, ordinary language acquisition allows it to greatly increase the complexity of those second, first, by reflection (i.e. perceiving reflects relative to the current language (in the present deed) in which they are expressed –normally, a reflect is defined by means of a nominal expression containing the noun of a concept comprising it and a proposition which individuals of the concept must comply with to be also individuals of its own– without the need for understanding (by intuition of the idea) or precise knowledge (through concepts) of such a language, or of the own individuals of the perceived reflects) and, then, by intuition of concepts (if possible, entemas) equivalent to certain utilized reflects. However, it is obvious this involves the possibility that the concepts of a purported theory be empty and do not provide knowledge at all: though ambiguity of the vulgar language normally allows to alter meanings, attributing secondary senses to nouns or nominal expressions, to denote only nonempty concepts (including entemas, which never are void), concepts obtained in that case will not most likely have the value intended with the primary senses (normally, more primitive), and, of course, their alleged existence should not be accepted if it is incompatible with the evidence of understood entemas.

Note that the existence of equivalent concepts and reflects postulate does not imply that there is always the note (concept or reflect) whose individuals are all own of reflects essentially equal to the same one (i.e. the product of the union of all the concepts that are equivalent to any copy of that same reflect), while the (equality of) essence of a reflect must allow to determine if any ens either is, or not, an individual of any of its copies, that is, if it can, or cannot, be designated with the noun or nominal expression denoting the reflect (and each of its copies). There is the key point of confusion leading to the error: although it can always be (in more or less lax sense) said that such a name, or nominal expression, denoting (all copies of) a reflect designates every individual of (at least) one of its copies, it is not true that such a name always have an equivalent denoting (all copies of) a concept whose individuals are those designated by it (because there may exist no such a concept).

It can be already recognized that the confusion between the concepts of recept and of reflect is the sought after cause of the paradoxes that upset the mathematical foundations: said with the terminology introduced here, the note of concept that is not individual of itself is not a concept –it cannot: it should be and not be, at the same time, an individual of itself– but necessarily a reflect (doubly relative to the entema of concept: directly and indirectly, through the note itself), so that one can say it is not an individual of such a note, without incurring in contradiction. Likely, the note of reflect that is not an individual of itself also is a reflect, and neither can be an individual of itself: the obvious existence of the entema of reflect (2000103) –it is very primitive, within easy reach of the human intuition– allows us to infer that entema comprises (infinity of) certain increasing others (one of each two, comprised by the other), to call (reflective) grades, such that the note of reflect that is an individual of any same grade, but not of itself, is an individual of a superior grade, and that such a note of grade is a reflect. Indeed, the entema of reflect (2000103) is composed of the entemas of ordinary reflect (20000103) and of not ordinary reflect (2100010), respective representatives of those reflects with grades of their own and of those called entelechies, with no own grade (as such a note of grade).

Of course, you also may wonder what happens with the note of entelechy that is not an individual of itself, but there is a response: such a note is not an entelechy but a recept (relative to the entema of entelechy (2100010) twice, both times –the difference between both entemas of concept and of entelechy makes it possible– directly, without passing through the note itself), which is not of those here called forms (empty or equivalent to entemas), but of those receipts which can well be called ultralogical, out of human reach, which is not enough to intuit them (but enough to intuit the entema of ultralogical recept –I have not recognized its natural noun yet– and to understand (or intuit the idea of) any of them: if not, I could not be speaking of such a recept).

Unfortunately, ambiguity and licenses of vulgar language allow very different uses of certain equal expressions, which can lead to confusion, if it is not known how to recognize the used sense. Thus, when speaking (using the terminology introduced here) of the note of grade, you may be speaking of the reflect of grade, in absolute primary sense, i.e. of the entelechy of grade, but also –this example can serve to check your capacity of discernment– of the entema of (reflect of) grade (parentheses possibly implicit), which is an idea (as all the reflects of grade are notes equal in essence, although non-equivalent), in a secondary sense, and, therefore, of a concept, not of a reflect; likewise, in less likely senses, you may be speaking of the idea of entema of grade, of the idea of idea of entema of grade..., all of which are mutually determined in obvious way (so it is justified the multiple use of the initial expression, provided that there is no likelihood of confusion). Of course, confusions that must be avoided are those of an idea with their (equal in essence) individuals, these together (especially if they are reflects), of a reflect with concepts equivalent to its copies, of these together..., all of them, source of serious errors.

(I insist that vulgar language licenses allow to try things essentially equal as if they were identical or the same, when really each one has an infinite number of copies with its very essence. Of course, the entema of essence has been supposed primitive, and can be identified as the minimal entema (i.e. comprised by any else fulfilling the condition) which represents all copies and (all) ideas of each own individual, i.e. which comprises all ideas of its own individuals. It is obvious –it can be posited– that every ens determines (except for essential equality) its own essence, and is (likely) determined by this: naturally, essences, as entes they are, have their own ideas and essences, and the jump (transfinite step) from any ens, to call first initial, to its essence, to call second initial, passing through all the successive previous ideas, can be reiterated in an obvious way, taking every second initial as the first of the new process and increasing unceasingly the complexity of possible jumps, i.e. without ever realizing the absolutely total concept of them, which cannot exist (in the primary or principal sense), as the note of jump is an entelechy. Nevertheless, nothing prevents the existence of the minimal entemas not only comprising all the essences of own individuals, but also representing all successive initial, first and second, individuals of them: in fact, the idea of such an entema, which has The-I as the single absolute initial individual (i.e. which is not second in any other such) is easy to intuit, almost as much as the idea of essence of The-I, both (this and that) denoted by the natural nouns composed of two unique letters, 74th, and 204th, of the alphabet (if I am not wrong in some hasty decisions taken for the occasion, perfectly correctable if wrong).

If the notion of set was introduced in mathematics, it was not only because each set is determined by its elements, but also (and especially) because any concept has an equivalent set (whose elements are the individuals of the former). Obviously, determination of sets is only possible for the human being in a reflective way, i.e. treating the notion of set as a reflect; nevertheless, this does not prevent from defining sets as uniquely determined concepts by (the inclusion of) its elements (since all reflects have equivalent concepts), or from requiring the existence of the set equivalent to any concept: although human power is not sufficient to understand such a concept of set (i.e. the one whose individuals are all actually established sets), it allows the very intuition of the entema of concept of set and, therefore, knowing the existence of such concepts (and so its compatibility with the existence of the most obvious concepts).

Certainly, the official set theory (or any other, as far as I know, prior to proposed mine) does not meet this essential requirement, so it cannot be satisfactory; much less, if there is known one that is able not only to comply with it (and thus, richer), but also to admit the enumeration of every infinite set, and to explain the inexistence of the absolutely total set of ordinal numbers (despite admitting every initial segment of them as a set): the note of ordinal number (or logical order) is not a concept or an ordinary reflect, but an entelechy.

Of course, the enumeration of the universal set (of all entes) implies the possibility (out of human reach) of assigning, to each ordinal number (as an ens) the natural number assigned in the coordination of the universal set with the one of natural numbers, but this is not repugnant to intuition: the note of number assigned in such coordination also is an entelechy, and, even though this assignment can be altered by replacing each successive natural number assigned to an ordinal number by the following next to the respective previously assigned (so as to obtain the coordination between natural and ordinal numbers), the new coordination (whatever is defined the concept of coordination) would happen to be an entelechy. Thus, the notion of cardinal number greater than that of any infinite set is void.

I know what I am attempting to communicate is complex and delicate matter, and that my texts require time to be interpreted correctly. It has taken me all life to clear up all of that, and yet, when reviewing some of those texts I may need some work –my memory is rather deplorable– to find the correct interpretation, and sometimes I find confusions in them that I should censure in other`s texts: no matter, the pertinent correction always allows me to improve the previous valuation of the theory, so as confirming that, in essence, it is correct (though, as all human work, it need to be criticised, never admitted as a dogma). Nevertheless, I don't think required a complete security in the success of the new theory to be able to recognize the falsity of the old official one, up to leave worthless the big artifice built in the last century on the void notion of uncountable infinite set, and to force a thorough revision of those numerous mathematical branches affected by (which, as it could not be otherwise, has only brought complication, no practical advantage).

To discover the conceptual confusions having led official physics to alter the established scale of values and support principles contrary to the dictates of intuition in order to supposedly explain certain experimental results, we must continue the initiated distinction of primitive concepts, now between those comprised by the entema of uente (21), representative of the extensive things (divisible into also extensive parts only), which can be or spaces (2), all equal in essence and not contained in others, or sites (212), each one contained in a space, as a part of its own, and fulfilling, with each other of the own space, natural relations of contact (or of distact) (which allow to determine the individuals represented by concepts to treat).

The entema of uens (21) consists of the (complementary in it) entemas of 2-uens (201) and of site'1 (211), the first of which represents all spaces (2) and the sites of dimension not less than 2, to call sites"2 (2012), and the second the dimension 1 sites, which may be (exclusively) of one piece (connected component), to call sites'1'1, boloides'1 or dihedrons (2011), or of more than one pieces, to call sites'1'2 (2111). On its turn, the entema of 2-uens (201) consists of the entemas of 3-uens (2001) and of site'2 (2101), respective representatives of spaces (2) and of the sites of dimension not less than 3, to call sites"3 (20012), one, and of the sites"2 (2012) of dimension 2, the other; these, sites'2 (2101), can be or sites'2'1 (20101), also called boloids'2 and cercoids, if of the same topo (primitive entema of the topologically equal sites) as circles, or sites'2'2 (21101), if of a distinct topo; similarly, the sites'2"2 (21101) may be or sites'2'2 (201101), or sites'2'3 (211101), if formed, or not, by two sites'2'1 (20101), respectively, as well as those first (201101), or sites'2'2'1 (2001101), or sites'2'2'2 (2101101), according to their respective complements (in space) are sites'2'1 (20101), or sites'2'2 (21101), and the latter ones (211101), or sites'2'3 (2011101), or sites'2'4 (2111101), according to whether they are composed of three sites'2'1 (20101), or not, respectively. Likewise, the entema of 3-uens (2001) consists of the disjoint entemas of 4-uens (20001) and of site'3 (21001), the first representing the spaces (2) and not less than 4 dimension sites, to call sites"4 (200012), and the second representing the sites"3 (20012) of ordinary dimension, three, only; these latter (21001) may be or sites'3'1 (201001) (also called boloids'3 and ordinary boloids), or sites'3'2 (211001), according to whether they are of the same topo, or not, as balls, respectively; item, these latter (211001), or sites'3'2 (2011001) or sites'3'3 (2111001), according to whether or not composed of two boloides'3, respectively; item, the new first ones (2011001), or sites'3'2'2 (20011001) or sites'3'2'3 (21011001), according to the respective complements are sites'3'2 (201001) (and sites'3'2'2) or sites'3'3, and the second ones (2111001), or sites'3'3 (20111001) or sites'3'4 (21111001), whether composed or not of three boloids'3; item, the new first (20111001), or sites'3'3'1 (200111001) or sites'3'3'2 (210111001), according to whether or not the respective complementary sites are boloids'3, and, the others second (21111001), or sites'3'4 or sites'3'5, if composed or not of four boloids....

You may want to know which are, according to the natural dictionary, in my current opinion, the following ideas of uentes after the first one, of space (2): the second, of dihedron (2011) essentially equal to its complement, and volume (or length) half of that own of the space (2), to call medihedron (4); the third, of site'2'1 (20101) of the greatest symmetry (ordinary circle (200101)) and greatest volume contained in a medihedron, to call medicircle (6); the fourth, of site'1"2 of two pieces (so to call site'1'2 (20111), according to the obvious followed guidelines) essentially equal (dihedral of volume 1/4 of the total) to those of its complement, essentially equal to it (8); the fifth, of boloid'3 (201001) of the greatest symmetry (ordinary ball (2001001)) and volume contained in medihedron (4), to call ordinary mediball (X); the sixth, of site'2'2'1 (2001101) (which could well be called annuloid) complement of medicircle (6), to call mediannulus (Z); the seventh, of dihedron of volume not obtainable by analytical means (to treat another time), to call infinal (21011), and infinitesimal value (smaller than any rational non-null, and equal in essence to any other such, greater or smaller), to call transfinitesimal dihedron (C); the eighth, the site'1"2 (2111) that is not site'1'2 (to call, according to guidelines, site'1"3 (21111)), but composed of three dihedrons (so to be called site'1'3 (201111)) equal in essence to those own of its complement (and, therefore, each of volume 1/6 of the total), also equal to it (F). Skipping a few successive ideas, it is wanted to cite those of site'3'2'2 (20011001) (cylindroid) of the greatest symmetry (cylinder) and equal in essence to its complement, to call medicylinder (R), and of site'3'3'1 (200111001) (or coboloid'3) complementary to ordinary medibola (X), to be called medicoball'3 (with the 59th natural alphabet letter). (Not much more I will continue along this path: just wanted to start to show the method used in Theory of the Entes –remember that natural nouns denote entemas or primary concepts (easy to intuit and recognize with the help of the vulgar name, the appeared so far) and perfectly determined– and clarify certain concepts to use. Who has understood, will be able to easily realize –this enables us to form certain images of the space in successive dimensions– that the total space is composed of n boloids'n (whatever the natural value of the dimension n), eligible such (n-parahedrons regular, of 2n faces, analogous to the hexahedron, of 6) that all sites composed by as many of them are equal in essence.)

Every site complementary (in the space) to a dihedron (2011) is also a dihedron –in general, each two absolute complementary sites are of equal dimension– and every dihedron equal (in essence) to its own complementary is also equal to any other such (so called mediedro (4)); every dihedron can be divided into as many (finite number) others equal (without common parts) as wanted; the largest of each two distinct dihedrons can be divided into two, one of these equal to the smallest of those, and every dihedron divided into two distinct can also be divided into other two, each equal to one of both previous, the minor of each pair being contained in the major of the other. In the obvious sense, it can be posited that the essence of a dihedron is determined by its volume (or length).

(Although I am not going just now to discuss the matter –it would take me too far– I must warn that the reciprocal of the last assertion is not true: all transfinitesimal dihedrons (C) are equal in essence, as well as all infinal (21011) complementary to any transfinitesimal in a same finital dihedron (20011, always obtainable by actual geometric means from those of rational volume, as you will be able to see later).

(Note that the dihedrons here called complementary are not identifiable with those normally so called, but with the others called supplementary.)

Calling every set of dihedrons of the same space dihedran, a cut is defined as the maximal dihedran (the one containing any other satisfying the conditions to impose) such that: first, every dihedron is the common element of only two cuts, called the sides of its own; second, each two cuts

(of the same space) include only two dihedrons as their common elements, absolute complementary each other; third, each one of every two dihedrons composing another belongs to a different side of the latter. Also, calling two cuts perpendicular (each other) only if they are sides of a same medihedron (4), it is defined: first, a vertex as the total set of dihedrons whose sides are perpendicular (both) to a same cut, the own cut of the vertex; second, an arris as the total set of common dihedrons of two same vertices, through which passes the arris (common perpendicular to the own cuts of the vertices), on which they are; third, a co-arris as the total set of dihedrons whose (both) sides have own vertices (which are) on a same arris (and so all of them are perpendicular to all the sides of dihedrons of the arris), both called perdual of each other; finally, a face that passes through certain vertices, whatever, which are on it, as the diedran product of the intersection of such vertices (as sets of dihedrons). In general, a face will be said to be on other, and this to pass through that, only if the former contains (as a set of dihedrons) the latter; on the other hand, it will be said that a cut passes through a face, and that this is on the cut, if the former is the side of (an infinity of) dihedrons of the latter's own. Finally, a vertex not being on the sides of a dihedron will be called interior to this only if it is on a cut dividing the dihedron into two others (i.e., being the common side of both), and exterior to the same only if it is interior to the complementary dihedron.

Calling vertices 1-faces, arrises 2-faces, and, by induction, a face n-face (n , natural number, called degree of the face) only if it is the maximal face not containing (as a set of dihedrons) any face of lower degree, as well as calling co-arrises 2-cofaces, or (-2)-face, and, in general, faces n-coface, or (-n)-face (n , natural number, called co-degree of such a face, as well as the negative opposite integer, $-n$, is called degree) only if it is the minimal face (contained in any other fulfilling this condition) not contained in any face of higher degree (i.e. of lower co-degree), it can be recognized (or posited, if preferred) that each n -face (n greater than 1) has a perdual n -coface, mutually determined and such that all dihedral sides of (dihedrons included in) one are perpendicular to all dihedral sides of the other. (Note that the smaller the faces (as dihedron sets), the greater their degrees, if of the same sign, and the smaller their co-degrees, if negative degrees, and that all those of positive degree are greater (by containing them) than those of negative degree. Also, that, according to the followed guidelines, it would be proper to call the empty set co-vertex or 1-coface (since there is only one cut perpendicular to all passing through a same vertex (its own one), and every dihedron has two sides, the minimum number needed to split the space), but it could be changed the notion of dihedron and consider the space as an special dihedron of arbitrary identical sides, the single element of any co-vertex.)

Accordingly, it can be recognized (or posited) the determination of each co-arris by whatever element (a dihedron) of its own, and so of the perdual arris (the common perpendicular to both sides), also determined one by the other, and, consequently, the uniqueness of the arris perpendicular to a cut, which passes through a given point that is not the own vertex of the cut, as well as the obvious two coordinations of the total set of vertices on an arris with the total set of cuts through the perdual coarista, associating each cut to its own vertex, the one, or to the single vertex on the arris which is also on the cut, to call foot of the (perpendicular) arris on the cut, the other.

It is not difficult to get convinced that every finite set of $n+1$ (natural number) cuts of a same space determines a partition of this into not less than $n+1$ and not more than $2 \uparrow n$ (2 raised to n) sites, called polyhedra, maximal parts common to one of both complementary dihedrons into which the space is divided by every two such cuts, reaching the minimum when all cuts pass through a same co-arris and all such parts are dihedrons, and the maximum, when the face of the lowest co-degree (highest degree) that is, at the same time, on all of them is an $(n+1)$ -coface and the parts are (n+1)-hedrons (the simplest n -dimensional polyhedra: triangles, tetrahedra..., if dimension 2, 3...). Obviously, every site is determined by the total set of polyhedra that are parts of its own; also, by the total subset of $(n+1)$ -hedrons, if of dimension n , and even by any maximal subset of such $(n+1)$ -hedrons with no common parts of two of them (forming a partition), as well as by the total set of vertices interior to the site (i.e. to all dihedrons of each polyhedron in such determinant sets). (Note, on the other hand, that not every set of sites (without, or with common parts) of the same space to determine a site that can be identified as the product of their union (as the minimal site having all of them as parts of its own). A significant example is the total set of transfinite dihedrons (C) belonging to a same coarris and having an interior vertex in common to all: there is no such transfinite dihedron –the note of infinitesimality degree is an entelechy, in both, increasing and decreasing senses– that can be considered absolutely maximal, whose sides separate the sides of such transfinite dihedrons and the other cuts through the coarris.

It is obvious the natural relationship between the mentioned concepts of cut, vertex, arris, co-arris, face, n -face..., whose individuals are special sets of dihedrons (2011), and certain algebraic and geometrical, somewhat more complex, concepts of the theory of space:

In fact, each own pair of cut and vertex determines a bijection (biunivocal correspondence) of the total dihedron set of a space into itself, which carries every dihedron of the cut to its opposite (the other dihedron with the same volume, pertaining to the cut and the same co-arris), and it can be posited to be sufficient to determine the unique bijection, to call puntor, compatible with the relations of continence and contact of the total set of sites of the space itself which is restriction that. Naturally, the puntors of a same space generate a group, called tractón, of bijections, called tracts, of such a total dihedron set by the obvious operation of succession, which determines the geometrical structure of space. I'm not going to discuss this matter (of which there was given a draft in the text on the physical theory) here: suffice to say that any plane is identified with the set of puntors belonging to certain subgroup, called tractón (generated by them), of the tractón, and that points are the planes with only one puntor as its own element –the succession of a puntor by itself produces the null tract– and (straight) lines are the planes whose maximal subsets of commuting puntors have 2 as cardinal number (called degree of the plane), while the dual plane (co-point, co-line...) of another plane (point, straight...) is the total set of puntores that commute with all those of the other dual plane.

Although the correspondence between faces and planes respects equality of the respective degrees, allowing the definition of the operations of conjunction and intersection of faces, or planes, of the same space (whose products are the smallest and the largest face, or plane, respectively continent of or contained in the factors), so that the sum of the degrees of two such factors is equal to the sum of the degrees of the products of

their conjunction and their intersection (identifying the space as the face, or plane, of zero degree), note that both orders established by the relationship of contiguity in one or other, according to the given definitions, are reversed.

Yet, despite the nature of this relationship, it is necessary to distinguish the mentioned concepts if it is wanted to avoid the kind of mistakes which I intend to expose. Note first of all that, though both individuals of the ones (cuts, vertices, arries, co-arries...) and of the others (copoints, points, lines, co-lines...) are defined as sets (which are aentes (20) certainly complexes), the elements of the formers are uentes (21) as simple as the dihedrons (2011), represented by entemas very primitive or easy to intuit (so that they do not require to be defined, but only shown, like all denoted here in natural language), while the elements of the latter ones are, themselves, also aentes (20), as complex as the so-called puntors (no natural name of which I have recognized so far): it is the primitive character of the entemas of space (2), site (212), dihedron (2011)..., not subject to postulates, which just allows to postulate rightly on the respective concepts of total set of points in the space (also called space), of points interior to the site (usually called region), of points interior to the dihedron (usually called segment)..., so that we can apply the usual mathematical methods, while maintaining the natural relationships (due to the perfect analogy (isomorphism) between the tractón and the group, also called tractón, of their inner automorphisms, to call tractions (each one, own of a tract), generated by the own tractions of puntors, to call punctions, each of which transforms an arbitrary puntor into the (puntor) product of its own puntor by the arbitrary puntor and (again) by the own puntor).

Certainly, the characteristic property of the uentes (21) (which I intend to suggest by calling them extensive, not discrete things) allows to define the distance between two vertices as the extension or volume of the dihedron whose sides are the own cuts of those, but such a definition has no corresponding analogous for the distance between points, not so directly related to uentes as vertices, but to sets, which, as aentes (20) or discrete things they are, have no such property (despite all the beliefs against –see my text on set theory– this assertion), so that the definition of their distance requires other methods of a more complex nature, such as the algebraic ones (which allow to relate rational valued distances between two points with the order (minimum number of the same factors that produce the null tract) of the (rector) product) and the others topological (which allow to discriminate the sizes of all rectoros of a same order and get the total ordering of sizes).

I think that now it can be clearly seen the heart of the matter: the poor possession of the idea of extensive space (2) (despite being one of the most primitive) has not allowed official physics to discover the very geometrical structure of the mathematical space identifiable with the total set of its points, but its attempt to explain certain experimental results has led it to alter the scale of conceptual values, putting the complex notion of mathematical space (set of points) before the primitive idea of space (2) and failing in the choice of the intended real space. In effect:

– Euclidean space, adopted by the classical physics and normally considered the easiest one of possible candidates, cannot have the own geometry or the extensive space (2), because this can be divided into as many equal parts of dimension 1, or diedros (2011), as wanted, while the former can only do so in two equal of such a dimension, as both extreme segments of any other more numerous partition are always (infinitely) larger than the others: in fact, the structure of Euclidean space is the natural one of the total set of vertices which are at infinitesimal distances –the existence of such values is perfectly compatible with the essential geometric axioms (as you can see on another occasion, if we come to discuss my construction of projective geometry, posited just the own one of the physical space)– all each other (the largest infinitesimal neighbourhood), which (as it can already have been seen) does not determine any site (212) of the space (2). (This assessment is confirmed by the absence, within the theory of Euclidean spaces, of any rational explanations of the necessarily three-dimensional character of the ordinary physical space, or of the existence of the spin of particles, which are obvious in the projective space.)

– While the local character of physics equations, relating to the infinitesimal environment of each point in so-called space-time allows us to consider this as the Cartesian product of both sets, the one of static points (in space) and the other of instants (of the time), with respect to a reference system, endowed with the respective structures of three-dimensional and one-dimensional Euclidean spaces, compatible with the relativistic four-dimensional pseudo-Euclidean structure, that does not mean, at all, that the first two structures must be considered as the natural own of the respective planes in the total set of points of the extensive space (2) (nor, therefore, the third, the space-time itself), but only the respective infinitesimal neighbourhoods of each point. Of course, the possibility of faster or slower communication does not have why affecting the absolute nature of the extensive space (2) or of the time space (very previous, in the natural scale of values, to the space-time reference system), or the notion of speed, of obvious relative (to a such a system) character: in fact, the official theory itself supports so-called group and wave speeds of each particle, respectively above and below that of light, with product equal to the square of the third –the incongruity with the own postulates about the purported relative character of space and time is obvious– and no more theoretical limits (something the new theory assumes and allows to apply to photons also, making communication with them without any limit on speed –spatial geometry attributes them a formal mass of imaginary value, so that their group speed is as higher as smaller their frequency (or energy)– theoretically possible, though significant overcoming of the ordinary limit requires very different to conventional methods). Even more: the absolute nature of the space and the physical time, is confirmed by the theoretical possibility of existence of waves generated in anti-normal temporal sense (converging towards the generating point charge), which allows instant communication by using two different propagation temporal senses for going to and back messages (something the human being is capable of doing, although possession of certain key concepts is required to appreciate it).

– Also, equality and constancy of the ratio between inertial and gravitational masses of bodies formed with ordinary matter has no why to affect the concepts of space, or of spacetime, or of their own natural geometries (no doubt, very earlier than the formers in the scale of values): even if the motion of particles in a gravitational field could be described by mean of geodesics in a (pseudo)-local metrics of space-time, this could not be identified to the own natural geometry, which must have a previous global character, determining its own local metric, and capable of supporting definitions of so many others of local character (superposed to that own) as wanted (one of which can be, of course, the associated to the movement of ordinary matter in the gravitational field). Certainly, the alleged principle of equivalence of the general relativity has no more value than that of a simple mathematical formalism whose applicability to certain simplified sketches of the universe does not mean denial of the

absolute character of space and time, or the impossibility of other types of matter, with other values of gravitational constants, other associated local geometries and other methods of detection: its incompatibility with equality of natures of the gravitational and electromagnetic fields and the possibility of unifying both are obvious, and the mathematical theory in this regard (on varieties in a Euclidean of greater dimension and its relative local geometry space, certainly very interesting) has little to do with the nature of the first of such fields, as well as these with the local own geometry of the space or space-time (determined by that naturally own of the extensive space (2), with a global character, previous in the scale of values).

– Who possesses the entema of uens (21), i.e., the one of extensive space (2) or part of its own, called site (212), shall consider evident the fact that such an space is the only uens (except for essential equality) which cannot be a part of others, or have own dimension –the zero dimension could be admitted for it– and that every site has own finite dimension and parts of any dimension greater than its own. This supposes that the well-known theorem about the embedding of finite dimensional manifolds into Euclidean spaces of sufficient high dimension does not imply the primacy of these, or the equality of any other candidates, distinct from the very one, to be entitled to it: both the Euclidean spaces and its manifolds can be embedded into the infinitesimal neighbourhood of the authentic space, while this cannot be into them for being the total set of points (or vertices) of the extensive space (2) and containing manifolds of whatever dimension. (The finite nature of the dimension of a site is what allows this to be determined by the total set of interior points contained in its own plane of its same dimension, since the other interior points are those contained in the straight lines passing, each one, through a point in that plane and another in its perdual.)

Indeed, the mathematical theory on manifolds immersed in the total space of points (determined by the extensive space (2), as it was already explained) and local geometries relative has as main objective the determination of total sets of points (or vertices) interior to sites (212), through the study of their edges, common to their respective complementary, and its application to the physical field of wave propagation is obvious: Who possesses the (already cited) entemas of devenir simple event, called act (201) by me, of volitive act, called *vólito* (3), of cognitive act, called note (20103), and of sensitive act, called *senso* (2101), and be able to distinguish signs (sensos) from meanings (notes), normally realized, ones and others, in the same action (1200) of the preceptive type, with a multitude of equals in essence, will also be certainly able to recognize that, among all of them, only some *sensos*, to call images (21101), are local (in the sense of existence of some natural relationship between what can be called the image sensitive field and the two-dimensional sphere on which the three-dimensional physical space or natural plane is projected by intersection with the radial rays) and have obvious and direct relationship with the physical processes of detection and data transmission, those characteristic of living organisms by me called bodies, which allow to know the current state of the universe, through the realization of notes (20103), which have no such a local character and are directly related with physical processes, not of bodies, but of those living organisms called minds (if the notes are reflexos, 2000103), or souls (if concepts, 21001021010), not observable in the conventional way (which may well be formed with ordinary matter in a certain special state only possible at the time of the cosmic cycle in which all their ordinarily observable semiparticulas are concentrated in (perhaps two) extremely dense and cold cosmic nuclei, allowing significant interaction between the (normally unobservable) antiparticles, as well as communication in antinormal temporal sense, the minds, and with non-ordinary matter (with both semiparticle charges, gravonic and lecronic, very scattered throughout the space), capable to overcome the cosmic cycles and allow communication in both temporal senses), in such a way that images provide specific data of the three-dimensional appearance –the deeper positions of equal objects, the smaller their appearances in the image– of the universe, while detection of specific data of the dimensionally infinite aspect of the total space requires cognitive perception related to the physical processes of minds and souls (which hardly can be achieved in the stage of mainly sensitive lifes of bodies, whose communication with souls almost monopolize the attention of these latter).

May the text be strange and difficult to interpret in many of its expressions, but I wanted to take this opportunity to expose the keys of the main theory (whose pure abstract character, does not require reason, but only intuition or evidence, without which the reason has no value, although each one enhances the other), which have allowed me to discover those of the new theories, on physics and sets, and I must try to make them known as soon as possible, to avoid its loss. Anyone who can give the true sense of these lines will also be surely able to rectify their errors and continue their development, enjoying the immense beauty inherent in the new theory (of which a good example may be the projective space) as much as I do.

Nevertheless, one doesn't need a perfect understanding of the new theories to recognize they represent clear confirmation of the mistakes made by the official ones when positing against the dictates of intuition, altering the natural scale of values up to the very aberration and confusing genius with inability to explain, i.e., to reason on the basis of those dictates. Even less it is needed to recognize the real reasons which can lead prestigious institutions to betray their own reason of being, pretending to ignore them or refusing to pronounce openly about them, even violating their own written norms.

Not even a minimum knowledge is required to be able to compare the reasons given by one and other theories trying to explain the facts in question in vulgar terms: while the official ones have never been expressed in an intelligible form for non-experts –I would bet that even they convince the experts– in the matter, those new respond even to the deeper insights of the human being, giving meaning to the common fund of certain deep beliefs and myths in the history of man, which can be interpreted as the last remains of their cognitive memory, own of organisms called minds by me (whose life, according to the new physical theory, evolves in antinormal temporal sense, contrary to that own of the bodies), which infuse it with the desire to improve its knowledge, and whose successive acquisitions can be interpreted as partial recoveries –sensitive future corresponds with the cognitive past in the respective lives (at opposite times of the cosmic cycle) of body and mind, communicated each other through the soul– of lost memory.

More than two years ago, I proposed a simple experiment (the Michelson-Morley, aboard the ISS) on whose outcome the new and old theories differ: the fact that the institution capable to do it pretends unawareness of the proposal after having been informed, I think that it says enough. Still more it amazes me the lack of response to this question from these forums: Please help me get the expected response.

While making up your mind to intervene, you may consider this another prediction of the new physical theory, which no doubt will come to be confirmed, though it is still perhaps too soon: two sufficiently sensitive telescopes observing the universe limits in opposite directions will get two images of both opposing sides of a same galaxy.

CONCEPTOS CLAVE CONFUNDIDOS POR LA MATEMÁTICA Y FÍSICA OFICIALES

(Este texto puede cambiar el rumbo de la historia, si llega a ser bien entendido. Hasta entonces, no debería ser olvidado.)

Pretendo poner definitivamente en evidencia las confusiones conceptuales que impiden, en los actuales fundamentos de la matemática y física oficiales, la explicación lógica de la realidad, e inducen a establecer principios contrarios a los dictados de la intuición, ignorando la necesaria compatibilidad de ésta con la razón. Ciertamente, esas confusiones se producen por percepción deficiente de conceptos primitivos que deben ser poseídos con absoluta claridad, si se quiere alcanzar la pretendida evidencia: quien llegue a tenerlos claros podrá darse cuenta inmediata de la falsedad de esos principios, sin necesidad de mayores razonamientos. Así pues, trataré primero de exponer los conceptos primitivos en cuestión –su percepción no requiere de mayores conocimientos, sino de inteligencia natural– y, luego, de señalar las confusiones cometidas, cuya eliminación dejará expedito el camino de la explicación lógica.

(Ya he tratado más o menos ligeramente sobre esto en textos anteriores, que espero poder ahora mejorar lo suficiente para producir el efecto deseado. No obstante, el tratamiento definitivo lo reservo para una futura Teoría de los Entes, que requerirá la introducción de un cierto idioma natural, que dé sendos significados, distintos y perfectamente determinados (de forma natural, no arbitraria, al alcance de cualquier persona de inteligencia suficiente) a los nombres (secuencias finitas de letras de un conjunto infinito arbitrario y ordenado como los números naturales, las cuales pueden ser: 0, 1, 2...9, X, Y, Z, B, C, D, F, G, H, J...) del diccionario propio. Se conviene en decir –será muy importante tener esto en cuenta– que los nombres denotan conceptos, y que cada uno designa sólo a los individuos del concepto denotado.)

El concepto más general que existe (y, desde luego, uno de los más primitivos) es el de ente, o sea, el que representa a todos los entes como individuos propios, y por cuya percepción (intuición) se obtiene el conocimiento más abstracto (mínimo, en cierto sentido) de ellos. Salvando el único ente (El Yo) que no es cosa, los demás entes tienen infinidad de copias o entes esencialmente iguales a cada uno, distinguibles entre sí sólo por sus relaciones con otros entes, o sea, por intuición no de conceptos primarios (propios del conocimiento puro o evidencia), a llamar entemas, sino de conceptos, a llamar receptos, relativos a otros conceptos (y, por tanto, directa o indirectamente a entemas). Desde luego, todos los conceptos esencialmente iguales a uno mismo son equivalentes entre sí (tienen los mismos individuos), y todo aquél, a llamar forma, que representa todos los entes iguales en esencia a cada individuo propio es vacío (sin individuos) o equivalente a un entema. Además, puede postularse que los entemas equivalentes son también esencialmente iguales entre sí, y que todo concepto tiene formas mínimas (y, por tanto, entemas, si no vacío) que lo comprenden (representando sólo a los entes iguales en esencia a sus individuos).

(Sobre el mentado idioma natural, adelanto que sus nombres sólo designan cosas (nunca a El Yo, aunque se puede fácilmente enriquecerlo para permitir esta posibilidad), así como sólo denotan entemas. Según esto, el nombre (de los pertenecientes al idioma) natural con significado más general es el equivalente al vulgar de cosa: está compuesto por sólo una letra, la primera (“0”) del alfabeto natural, y designa a todos los entes que no son El Yo, incluidos todos los conceptos –digo esto por prevenir posibles interpretaciones erróneas de expresiones a usar en este texto y para que sirva de ejercicio mental– que cuentan a éste como individuo propio y no tienen nombre natural que los denoten (aunque sí, como cosas que son, que los designen). Adviértase que normalmente, por licencia de lenguaje, se puede hablar de los entes iguales en esencia, e incluso de los conceptos equivalentes, como si fueran idénticos, o sea, uno mismo, aunque exista infinidad de ellos (como cosas que son): el contexto deberá determinar el sentido de uso. Como ilustración y para indicar que un cierto nombre (perteneciente al idioma) vulgar (posiblemente, neologismo) se usa con sentido primitivo perfectamente determinado, podré posponer entre paréntesis el nombre natural correspondiente (a juicio mío actual), que denota el entema equivalente al concepto denotado por aquél.)

Los entemas más sencillos, a llamar ideas, son los que representan a todos los entes esencialmente iguales a uno mismo (y que no deben ser confundidos con los conceptos, atómicos, representantes de sólo una cosa y necesariamente receptos, como todos los de número finito de tales individuos). En sentido estricto, se dirá que se entiende un ente sólo si se percibe su idea propia (que lo representa, a él y a sus iguales en esencia), y deberá distinguirse el entendimiento de un ente del entendimiento de su idea (que supone la percepción de la idea propia de su idea, normalmente menos frecuente) para poder interpretar correctamente alguno de mis textos: la obvia relación entre una idea y otra induce a hablar de ellas, en sentido laxo, como si fueran iguales y, si no se tienen suficientemente claras, a confundirlas. (En el idioma natural, las ideas son justo los entemas denotados por secuencias minimales, de una sola letra, distinta de la primera: 1, 2, 3... Se debe advertir que cuando se hable de la idea denotada por un cierto nombre que designa entes distintos en esencia, realmente se quiere hablar –en el estricto sentido aquí adoptado, tal idea no puede existir, por representar tales entes distintos– de la idea del entema denotado por tal nombre: la obvia posibilidad de confusión conducente a contradicción –se verá más tarde– es lo que justifica la presente aclaración de conceptos.)

Las ideas más fáciles de intuir, después de la propia de El Yo (único entema absolutamente atómico, con único individuo), son la de estado (1), que representa los estados de (en los que puede hallarse) El Yo, y la de espacio (2), cuyos individuos son los espacios o cosas extensas no contenidas en (que no son parte de) otras tales. Quien posea (o sea, pueda intuir con facilidad) estas ideas podrá reconocer que el entema de cosa (0) comprende a dos complementarios (también muy fáciles de intuir): los de aente (20) y de uente (21), respectivamente equivalentes a los conceptos totales de cosas que pueden llamarse discretas (en sentido obvio, absolutamente simples o descomponibles en otras tales), y ser estados (1) o hechos (120), el uno, o extensas (no simples, descomponibles sólo en otras tales), y ser espacios (2) o sitios (202), el otro. También, quien posea todos estos entemas podrá reconocer ciertas relaciones naturales entre ellos, que determinan el devenir, ordenamiento obvio de la totalidad de estados al modo de los números enteros (sin principio ni fin), y también las coordinaciones naturales de esta totalidad con la de espacios, una, y de la totalidad de pares crecientes de estados (inicial, final) con la de hechos realizados, otra, así como la totalidad de partes, o sitios propios, de cada espacio (por las relaciones propias de continencia y de contacto), la estructura espacial común y la relación de movimiento: todo lo cual permite distinguir –ya se verá cómo– cada cosa de sus copias, o entes de su misma esencia.

El entema de aente (20) –lo siento, hay que seguir distinguiendo conceptos– se compone de los entemas complementarios (respecto a él) de estado o acción (200) y de acto (210), que representan, éste último, a los hechos con estados inicial y final consecutivos (en el devenir propio), y, el primero, a los estados (1) y a los hechos, a llamar acciones (1200), que no son actos. A su vez, el entema de acto (210) se compone de los entemas complementarios de eacto (2010) y de sensu (2110), que representan, el primero, a los actos volitivos (todos, iguales en esencia), a llamar vólitos (3), y a los perceptos cognitivos, a llamar notes (20103) (logues, en textos anteriores), el primero, y a los perceptos sensitivos (por mí llamados sensos), el segundo. (En sentido obvio, se puede decir que todo hecho está formado por uno o más actos consecutivos en el (orden derivado del) devenir –se llamará volición, noción o sensación, respectivamente, a la acción formada sólo por vólitos, notes o sensos– y puede analizarse en término de ellos, siendo normal (al menos, en los estadios humanos del devenir) que multitud de actos esencialmente iguales de cada uno de estos tipos se realicen consecutivamente, formando acciones de los respectivos tipos: es por esto que vulgarmente se usan los nombres de noción y de hecho cognitivo como sinónimos.)

Todavía es necesario distinguir entre los entemas de eracto (20010) –introduzco neologismos en el idioma vulgar para facilitar la interpretación del idioma natural– y de entema (21010) –nombres vulgares iguales se están usando en sentidos distintos– como respectivos representantes de los vólitos (3) y de los notes a llamar relatos (200103), relativos –la esencia de los notes permite esta posibilidad– a otros notes, el primero, y de los notes primarios, o no relativos a otros, el segundo, y complementarios entre sí respecto al entema de eacto (2010); también, entre los entemas de facto (200010) y de recepto (210010), complementarios en el entema de eracto (20010) y respectivos representantes de los vólitos (3) y los relatos relativos a sí mismos (como notes que son), a llamar reflexos (2000103), el primero, y de los relatos no relativos a sí mismos (los ya mentados receptos), el segundo; ítem más, entre los entemas (complementarios en el propio de note) de concepto (21001021010), representante de los entemas (21010) y los receptos (210010), y de reflexo (2000103), representante de los notes llamados reflexos.

Ya se han distinguido ciertas nociones, denotadas de forma ambigua por el idioma vulgar, cuya confusión produce las paradojas que motivaron la errónea axiomática de la actual teoría oficial de conjuntos: principalmente, las de entema (21010), de note (20103), de recepto (210010), de reflexo (2000103) y de concepto (21001021010) (citadas en el orden (de aparición en el diccionario del idioma) natural de sus nombres, y tanto más primitivas cuanto más cortos son éstos). De las cinco, la de note es la más general, por comprender a las otras cuatro; de éstas, las de entema, de recepto y de reflexo son disjuntas y componen la de note, mientras que la de concepto es (producto de) la unión de las de entema y de recepto. La clave para deshacer la confusión está en el reconocimiento de que ciertos reflexos (a diferencia de los conceptos) pueden, a la vez, ser iguales en esencia y no ser equivalentes (o sea, no tener los mismos individuos propios), aunque haya que aclarar también la noción de conjunto, fundamental en la matemática (si bien mucho menos primitiva que las anteriormente mentadas). No obstante, antes de tratar este punto definitivo, conviene asegurar la correcta interpretación de la terminología usada:

– Como ya se ha dicho, todo nombre vulgar con equivalente aquí mostrado del idioma natural denota un entema perfectamente determinado (salvo igualdad esencial). Así, existen los entemas denotados por los nombres naturales: 0, 1, 00, 01, 10, 11, 2, 02, 12, 20, 21, 22, 000, 001... (citados en su orden propio), algunos de los cuales han sido aquí mentados. Además de éstos entemas, a llamar cosemas (211010), existe la idea, a llamar iemas (Y), representante de El Yo (como único individuo), así como los entemas, a llamar ientemas (201010), cuyos individuos son El Yo y los propios de un mismo cosema. (Nótese que tanto el iema como los demás ientemas son cosas y pueden ser designados por nombres naturales, a pesar de que no pueda serlo uno de sus individuos representados (El Yo), ni, por tanto, ser ellos mismos denotados por aquéllos. No obstante, si se añade al alfabeto natural una letra especial –sea “I”– con la que designar a El Yo, o, alternativamente, otra tal –sea “E”– con la que designar a todos los entes (incluido El Yo), a poner sólo en primer lugar, se puede convenir en que los nombres especiales, con una de tales letras iniciales, denoten al menor ientema que comprende bien al cosema denotado por el nombre reducido (sin la letra especial), bien a su complementario: así, los nombres especiales “I” y “E0” resultan ser equivalentes, como “E” y “I0”, denotando al respectivo ientema absolutamente atómico o total (sin duda, los conceptos más primitivos), y designando a El Yo o a todos los entes; en cambio, las ideas de tales ientemas sí tienen sendos nombres naturales que las denotan a ellas (como cosemas que son) y designan sus individuos (los tales ientemas) respectivos, y que resultan ser (si no me he equivocado) los compuestos por sendas únicas letras 12ª (“Y”) y 44ª del alfabeto.)

– Todo recepto es directamente relativo a otros dos conceptos, llamados objetos (en otros textos, argumentos) suyos, y, si éstos son también receptos, indirectamente a sus propios objetos: todos ellos (recepto principal y objetos directos e indirectos) tienen que ocurrir sucesivamente (según leyes propias del devenir, que no voy a tratar ahora) en una acción (relación) mínima (a llamar, por supuesto, recepción). Ciertamente, todo entema tiene infinidad de distintos receptos (formas) equivalentes a él (con infinidad de posibles entemas como objetos), y toda forma sin entemas equivalentes es vacía (sin individuos propios), pudiendo haber formas no vacías que resulten al ser humano más fáciles de intuir que los entemas equivalentes, si éstos (por la razón que sea) lo son menos que los propios objetos de ellas: así, el cosema de cosa es obviamente mucho más fácil de intuir que el recepto de ente designado por primer nombre en diccionario de idioma natural (equivalente a aquél, y relativo al ientema de ente y a los cosemas nombre, de diccionario y de idioma natural), mientras que el recepto de cosa designada por tercer nombre en diccionario natural (“00”) –sirva este ejemplo para apreciar la inmensidad de la teoría de los entes– lo es más que el entema equivalente (fuera del alcance humano, a pesar de ser un concepto primario, no relativo a otros).

– Todo reflexo, a diferencia del recepto, es directamente relativo sólo a un concepto y a un reflexo, que puede ser el mismo reflexo u otro que lo tenga, directa o indirectamente, como objeto: reflexo y objetos tienen que ocurrir sucesivamente en una misma acción (relación), a llamar reflexión. Para ver que la igualdad esencial de reflexos, a diferencia de la de conceptos, no implica la equivalencia representativa, ni siquiera salvo igualdad esencial de los individuos, considérese el reflexo de hecho presente, que representa los hechos con estados iniciales y finales respectivamente anteriores y posteriores a los propios de él mismo: cada uno de tales reflexos iguales sólo se tiene a sí mismo como individuo propio que es acto (ninguno más, igual o distinto a él), y la infinidad de hechos distintos en esencia, de número cualquiera de actos propios, impide al devenir ser periódico, y a cada dos de tales reflexos cumplir las condiciones de equivalencia (inclusive, salvo igualdad esencial).

Aunque puede postularse que todo concepto tiene (infinitud de) reflexos equivalentes a él (con los mismos individuos), y que todo reflexo tiene conceptos equivalentes, sucede que el ser humano no puede intuir conceptos, sino sólo reflexos, cuyo número de individuos sea finito, si no son vacíos ni equivalentes al ítem: obviamente, la existencia de infinitud de cosas esencialmente iguales a una cualquiera requiere un poder superior (divino) para su determinación (a realizar necesariamente por sus diferentes relaciones con los hechos ocurrientes en el devenir, cada uno con infinitud de iguales en esencia, sucesivos y alternantes con otros distintos, en forma dependiente del estadio actual del devenir). Así, por ejemplo, son fácilmente realizables por el hombre los reflexos de acto presente, de acto siguiente y de acto precedente, cuyos respectivos únicos individuos son el mismo primer reflexo, el acto siguiente (en el devenir) al mismo segundo y el acto precedente al mismo tercero, pero está totalmente fuera de su alcance la intuición de un concepto cuyo único elemento sea un estado, o un acto u otra cosa cualquiera: tomando el primer caso como ejemplo, se puede ver que la determinación de un estado requiere algo como la intuición del entema cuyos individuos son los hechos iguales en esencia a los (infinitamente numerosos y uno de cada dos componente del otro) que lo tienen por estado inicial (o final) en el devenir, para lo que obviamente se necesita un poder infinito.

Si bien el hombre nace con poder para intuir fácilmente ciertos entemas y relatos (receptos o reflexos) más o menos primitivos o sencillos, la adquisición del lenguaje ordinario le permite aumentar enormemente la complejidad de éstos, primero, por reflexión (o sea, percibiendo reflexos relativos al idioma actual (del hecho presente) en que se expresan –normalmente, un reflexo se define con una expresión nominal que contiene el nombre de un concepto que lo comprende y una proposición que deben cumplir los individuos del concepto que también lo sean del reflexo– sin necesidad de entendimiento (por intuición de la idea) o conocimiento preciso (mediante conceptos) del mismo, ni de los propios individuos de los reflexos intuitos) y, luego, por intuición de conceptos (si es posible, entemas) equivalentes a ciertos reflexos utilizados. Sin embargo, es obvio que esto conlleva la posibilidad de que los conceptos de una pretendida teoría resulten vacíos y no aporten conocimiento de ningún ente: aunque la ambigüedad del idioma vulgar permita normalmente alterar significados, atribuyendo sentidos secundarios a nombres o expresiones nominales, para denotar sólo conceptos no vacíos (incluyendo entemas, que nunca lo son), lo más probable en tal caso es que los conceptos obtenidos no tengan el valor pretendido con los sentidos primarios (normalmente, más primitivos), y, desde luego, su pretendida existencia no debería ser nunca admitida si resulta incompatible con la evidencia de los entemas entendidos.

Nótese que el postulado de existencia de conceptos y reflexos equivalentes no implica que siempre exista el note (concepto o reflexo) cuyos individuos son todos los propios de reflexos iguales en esencia al mismo (o sea, el producto de la unión de todos los conceptos equivalentes a alguna copia de ese mismo reflexo), si bien la (igualdad de) esencia de un reflexo debe permitir determinar si un ente cualquiera es, o no, individuo de alguna de sus copias, o sea, si puede, o no, designarse con el nombre o expresión nominal que denota al reflexo (y a cada una de sus copias). Ahí está el punto clave de la confusión que conduce al error: aunque se pueda decir siempre (en sentido más o menos laxo) que el tal nombre, o expresión nominal, con que se denota (las copias de) un reflexo designa a todo individuo de (al menos) una de sus copias, no es cierto que un tal nombre tenga siempre un equivalente que denote (las copias de) un concepto cuyos individuos sean los designados por él (pues el tal concepto puede no existir).

Ya se puede reconocer que la confusión entre los conceptos de recepto y de reflexo es la causa buscada de las paradojas que trastornaron los fundamentos matemáticos: dicho con la terminología aquí introducida, el note de concepto que no es individuo de sí mismo no es un concepto –no puede serlo: tendría que ser y no ser, a la vez, individuo de sí mismo– sino necesariamente un reflexo (relativo doblemente al entema de concepto: directamente primero, e indirectamente, a través del propio note, después), así que se puede decir que no es individuo del tal note, sin incurrir en contradicción.

Igualmente, el note de reflexo que no es individuo de sí mismo también es un reflexo, y tampoco puede ser individuo de sí mismo: la existencia obvia del entema de reflexo (2000103) –es muy primitivo, al alcance fácil de la intuición humana– permite inferir que ese entema comprende (infinitud de) ciertos otros crecientes (uno, de cada dos, comprendido en el otro), a llamar grados (reflexivos), tales que el note de reflexo que es individuo de un mismo grado, cualquiera, pero no de sí mismo, es individuo de un grado superior, y que el tal note de grado es un reflexo. En efecto, el entema de reflexo (2000103) se compone de los entemas de reflexo ordinario (20000103) y de reflexo no ordinario (2100010), representantes respectivos de los reflexos con grado propio y de las entelequias, o reflexos sin grado propio (como el tal note de grado). También, desde luego, se puede preguntar qué pasa con el note de entelequia que no es individuo de sí misma, pero hay respuesta: el tal note no es una entelequia, sino un recepto (doblemente relativo al entema de entelequia (2100010), ambas veces –la diferencia entre los entemas de concepto y de entelequia lo hace posible– de forma directa, sin pasar por el propio note, que no es de los aquí llamados formas (vacíos o equivalentes a entemas), sino de los receptos que bien pueden ser llamados ultralógicos, y que están fuera del alcance humano, que no basta para intuirlos (aunque sí para intuir el entema de recepto ultralógico –no tengo todavía reconocido el nombre natural que lo denota– y entender (o intuir la idea de) alguno de ellos: si no, no podría estar hablando del tal recepto).

Por desgracia, la ambigüedad y licencias del lenguaje vulgar permiten usos muy distintos de ciertas expresiones iguales, que pueden llevar a confusión, si no se sabe reconocer el sentido usado. Así, cuando se habla (usando la terminología aquí introducida) del note de grado, se puede estar hablando del reflexo de grado, en sentido absoluto primario, o sea, de la entelequia de grado, pero también –sirva este ejemplo para comprobar la capacidad propia de discernimiento– del entema de (reflexo de) grado (con paréntesis posiblemente sobreentendido), que es una idea (por ser todos los reflexos de grado notes iguales en esencia, aunque no sean equivalentes), en sentido secundario, y, por tanto, de un concepto, no de un reflexo; así mismo, en sentidos menos probables, de la idea de entema de grado, de la idea de idea de entema de grado..., todos los cuales se determinan mutuamente en forma obvia (por lo que está justificado el uso múltiple de la expresión inicial, siempre que no haya riesgo de confusión). Desde luego, confusiones que hay que evitar son las de una idea con sus individuos (iguales en esencia), de éstos entre sí (sobre todo, si son reflexos), de un reflexo con los conceptos equivalentes a copias suyas, de éstos entre sí..., todas ellas, fuente de graves errores.

(Insisto en que las licencias del lenguaje vulgar permiten tratar las cosas esencialmente iguales como si fueran idénticas, o una misma, cuando realmente cada una tiene infinidad de copias con su misma esencia. Desde luego, el entema de esencia se ha supuesto primitivo, y puede ser identificado con el entema minimal (o sea, comprendido en cualquier otro que cumpla la condición) que representa todas las copias y (todas) las ideas de cada individuo propio, o sea, que comprende las ideas de sus individuos propios. Resulta obvio –se puede postularlo– que todo ente determina (salvo igualdad esencial) su propia esencia, y que (igualmente) es determinado por ella: naturalmente, las esencias, como entes que son, tiene sus propias ideas y esencias, y el salto (paso transfinito) de un ente cualquiera, a llamar inicial primero, a su esencia, a llamar inicial segundo, pasando por todas las sucesivas ideas anteriores, se puede reiterar de forma obvia, tomando cada segundo inicial como el primero del nuevo proceso y aumentando sin cesar la complejidad de los saltos posibles, o sea, sin llegar nunca a realizar el concepto absolutamente total de ellos, que no puede existir (en el sentido primario o principal), por ser el note de salto una entelequia. No obstante, nada impide la existencia de los entemas minimales que no sólo comprenden todas las esencias de individuos propios, sino también representan todos los sucesivos individuos iniciales, primeros y segundos, de ellas: de hecho, la idea de un tal entema, el que tiene a El Yo como único individuo inicial absoluto (o sea, que no es segundo de ningún otro) es fácil de intuir, casi tanto como la idea de la esencia propia de El Yo, denotadas (ésta y aquélla) por los nombre naturales compuestos por sendas únicas letras, 74ª y 204ª, del alfabeto (si no me he equivocado en ciertas decisiones apresuradas, tomadas para la ocasión, perfectamente subsanables si incorrectas).

Si la noción de conjunto fue introducida en matemáticas no fue tan sólo por estar cada conjunto determinado por sus elementos, sino también (y sobre todo) por tener todo concepto un conjunto equivalente (cuyos elementos son los individuos del aquél). Obviamente, la determinación de los conjuntos sólo es posible para el ser humano de forma reflexiva, o sea, tratando la noción de conjunto como reflexo; no obstante, ello no impide definir los conjuntos como conceptos unívocamente determinados por (la inclusión de) sus elementos (por tener todo reflexo conceptos equivalentes), ni tampoco exigir la existencia del conjunto equivalente a un concepto cualquiera: aunque el poder humano no baste para intuir un tal concepto de conjunto (o sea, el concepto cuyos individuos son todos los conjuntos actualmente establecidos), sí permite intuir el entema de concepto de conjunto y, por tanto, saber que tales conceptos existen (y que su existencia es compatible con la de los más evidentes). Ciertamente, la teoría oficial de conjuntos (o cualquier otra, que yo sepa, anterior a la propuesta mía) no cumple con este requisito esencial, por lo que no puede ser satisfactoria; mucho menos, si se conoce otra que es capaz no sólo de cumplirlo (y, por tanto, más rica), sino también de admitir la numerabilidad de todo conjunto, y de explicar la inexistencia del conjunto absolutamente total de los números ordinales (a pesar de admitir como conjunto a todo segmento inicial de ellos): el note de número ordinal (o de orden lógico) no es un concepto, ni un reflexo ordinario, sino una entelequia.

Desde luego, la numerabilidad del conjunto universal (de todos los entes) implica la posibilidad (fuera del alcance humano) de asignar a cada número ordinal (como ente que es) el número natural asignado en la coordinación del conjunto universal con el de los números naturales, pero ello no repugna a la intuición: el note de número asignado en tal coordinación también es una entelequia, y, aunque esta asignación puede ser alterada sustituyendo los sucesivos números naturales asignados a números ordinales por los respectivos siguientes a anteriores asignados (de forma que se obtenga la coordinación entre números naturales y ordinales), la nueva coordinación (sea como fuere definido el concepto de coordinación) resultaría ser una entelequia. La noción, pues, de número cardinal superior al de cualquier conjunto infinito es vacía.

Ya sé que lo que pretendo comunicar es asunto complejo y delicado, y que mis textos requieren tiempo para ser interpretados correctamente. A mí me ha llevado toda la vida aclarar todo ello, y todavía, cuando repaso alguno de esos textos, puede costarme trabajo –tengo una memoria más bien lamentable– encontrar la interpretación correcta, y a veces descubro en ellos confusiones que censuraría en textos de otros: no importa, la corrección pertinente siempre permite mejorar la valoración anterior de la teoría, confirmando que, en lo esencial, es correcta (si bien, como toda obra humana, tenga que ser criticada, nunca admitida como dogma). No obstante, no creo necesaria una completa seguridad en el acierto de la nueva teoría para poder reconocer la falsedad de la oficial antigua, hasta el punto de dejar sin valor el gran artificio montado en el último siglo sobre la noción vacía de conjunto infinito no numerable, y de hacer obligada la revisión de numerosas ramas matemáticas, afectadas por ella (la cual, como no podía ser de otra forma, sólo ha supuesto complicación, ninguna ventaja práctica).

Para descubrir las confusiones conceptuales que han llevado a la física oficial a alterar la escala establecida de valores y admitir principios contrarios a los dictados de la intuición para poder pretendidamente explicar ciertos resultados experimentales, hay que continuar la iniciada distinción de conceptos primitivos, ahora entre los comprendidos en el entema de uente (21), representante de las cosas extensas (divisibles sólo en partes también extensas), que pueden ser o espacios (2), todos iguales en esencia y no contenidos en otros, o sitios (212), cada uno contenido en un espacio, como parte propia suya, y cumpliendo las relaciones naturales de contacto (o de distacto) con cada otro del espacio propio (la cuales permiten determinar los individuos representados por los conceptos a tratar).

El entema de uente (21) se compone de los entemas (complementarios respecto a él) de 2-uente (201) y de sitio'1 (211), de los que el primero representa los espacios (2) y los sitios de dimensión no menor que 2, a llamar sitios'2 (2012), y el segundo los sitios de dimensión 1, los cuales pueden ser (exclusivamente) o de una pieza (componente conexa), a llamar sitios'1'1, boloides'1 o diedros (2011), o de más de una piezas, a llamar sitios'1'2 (2111). A su vez, el entema de 2-uente (201) se compone de los entemas de 3-uente (2001) y de sitio'2 (2101), representantes respectivos de los espacios (2) y sitios de dimensión no menor que 3, a llamar sitios'3 (20012), el uno, y de los sitios'2 (2012) de dimensión 2, el otro; éstos, los sitios'2 (2101), pueden ser o sitios'2'1 (20101), a llamar también boloides'2 y cercoides, si del topo (entema primitivo de los sitios topológicamente iguales) propio de los círculos, o sitios'2'2 (21101), si de distinto topo; análogamente, los sitios'2'2 (21101) pueden ser o sitios'2'2 (201101), o sitios'2'3 (211101), si formados, o no, por dos sitios'2'1 (20101), así como los primeros (201101), o sitios'2'2'1 (2001101), o sitios'2'2'2 (2101101), según los respectivos complementarios (en el espacio) sean sitios'2'1 (20101), o sitios'2'2 (21101), y los segundos (211101), o sitios'2'3 (2011101), o sitios'2'4 (2111101), según estén compuestos por tres sitios'2'1 (20101), o no, respectivamente. Así mismo, el entema de 3-uente (2001) se compone de los entemas disjuntos de 4-uente (20001) y de sitio'3 (21001), el primero de los cuales representa los espacios (2) y los sitios de dimensión no menor que 4, a llamar sitios'4 (200012), y el segundo a los sitios'3 (20012) de dimensión ordinaria, 3; estos últimos (21001) pueden ser o sitios'3'1 (201001) (llamados también boloides'3 y boloides ordinarios), o sitios'3'2 (211001), según sean o no, respectivamente, del topo propio de las bolas; ítem, estos segundos (211001), o sitios'3'2 (2011001) o sitios'3'3 (2111001), según estén o no compuestos por dos boloides'3, respectivamente; ítem, los nuevos primeros (2011001), o sitios'3'2'2 (20011001) o sitios'3'2'3 (21011001), según los respectivos complementarios sean sitios'3'2 (201001) (y sitios'3'2'2) o sitios'3'3, y los segundos (2111001), o sitios'3'3 (20111001) o sitios'3'4 (21111001), si formados o no por tres boloides'3; ítem, los nuevos primeros (20111001), o sitios'3'3'1 (200111001) o sitios'3'3'2 (210111001), según los respectivos complementarios sean o no boloides'3, y, los segundos (21111001), o sitios'3'4 o sitios'3'5, si compuestos o no por cuatro boloides....

Puede que interese saber cuáles son, a juicio mío actual, las siguientes ideas de uentes según el diccionario natural, después de la primera, de espacio (2): la segunda, de diedro (2011) esencialmente igual a su complementario, y de volumen (o longitud) mitad del propio del espacio (2), a llamar mediedro (4); la tercera, de sitio'2'1 (20101) de mayor simetría (círculo ordinario (200101)) y mayor volumen contenido en mediedro, a llamar medicírculo (6); la cuarta, de sitio'1'2 de dos piezas (a llamar sitio'1'2 (20111), según las obvias pautas seguidas) esencialmente iguales (diedros de volumen 1/4 del total) a las de su complementario, en esencia, igual a él (8); la quinta, de boloides'3 (201001) de mayor simetría (bola ordinaria (2001001)) y volumen contenido en mediedro (4), a llamar medibola ordinaria (X); la sexta, de sitio'2'2'1 (2001101) (que bien podría llamarse anuloide) complementario de medicírculo (6), a llamar mediánulo (Z); la séptima, de diedro de volumen no obtenible de forma analítica (a tratar en otra ocasión), a llamar infinital (21011), y de valor infinitésimo (más pequeño que cualquier racional no nulo, e igual en esencia a cualquier otro tal, mayor o menor), a llamar diedro transfinitésimo (C); la octava, del sitio'1'2 (2111) que no es sitio'1'2 (a llamar, según las pautas, sitio'1'3 (21111)), sino compuesto por tres diedros (a llamar, por esto, sitio'1'3 (201111)) iguales en esencia a los propios de su complementario (y, por tanto, cada uno de volumen 1/6 del total), así mismo igual a él (F). Saltando unas cuantas ideas sucesivas, interesa citar las de sitio'3'2'2 (20011001) (cilindroide) de mayor simetría (cilindro) e igual en esencia al complementario, a llamar medicilindro (R), y de sitio'3'3'1 (200111001) (o coboloides'3) complementario de medibola ordinaria (X), a llamar medicobola'3 (con la 59ª letra del alfabeto natural). (No seguiré mucho más por este camino: sólo quería iniciarlo para mostrar el método usado en Teoría de los Entes –recuérdese que los nombres naturales denotan entemas o conceptos primarios (fáciles de intuir y reconocer con la ayuda del nombre vulgar, los aparecidos hasta ahora) y perfectamente determinados– y precisar ciertos conceptos a usar. Quien haya comprendido, podrá darse fácil cuenta –esto permite formarse imágenes del espacio en las sucesivas dimensiones– de que el espacio total está compuesto por n boloides'n (cualquiera sea el valor natural de la dimensión n), elegibles tales (n-paraedros regulares, de 2n caras, análogos al hexaedro, de 6) que todos los sitios compuestos por igual número de ellos sean iguales en esencia.)

Los sitios complementarios (en el espacio) de diedros (2011) son también diedros –en general, cada dos sitios complementarios absolutos son de igual dimensión– y todo diedro igual (en esencia) a su propio complementario es también igual a cualquier otro tal (el llamado mediedro (4)); todo diedro se puede dividir en tantos (número finito) otros iguales (sin partes comunes) como se quiera; el mayor de cada dos diedros distintos puede dividirse en otros dos, uno de estos igual al menor de aquéllos, y todo diedro dividido en dos distintos puede también dividirse en otros dos iguales a sendos anteriores, el menor de los unos contenido en el mayor de los otros. En sentido obvio, puede postularse que la esencia de un diedro es determinada por su volumen (o longitud). (Aunque no vaya a discutir ahora el asunto –me llevaría demasiado lejos– advertiré que el recíproco de este postulado no es cierto: todos los diedros transfinitésimos (C) son iguales en esencia, como todos los infinitales (21011) complementarios de transfinitésimos respecto a un mismo diedro final (20011, siempre obtenible por medios propiamente geométricos, a partir de los de volumen racional, como luego se podrá ver). Nótese que los diedros aquí llamados complementarios no son identificables con los llamados así normalmente, sino con los suplementarios.)

Llamando diedron a todo conjunto de diedros de un mismo espacio, se define corte como diedron maximal (conteniendo cualquier otro que cumpla las condiciones a imponer) tal que: primero, cada diedro es elemento común de sólo dos cortes, a llamar lados del diedro; segundo, cada dos cortes (del mismo espacio) incluyen sólo dos diedros como elementos comunes, complementarios absolutos; tercero, cada uno de cada dos diedros que componen otro pertenece a un lado distinto de éste. También, llamando perpendiculares (entre sí) a dos cortes, sólo si son lados de un mismo mediedro (4), se define: primero, vértice como conjunto total de diedros cuyos lados son perpendiculares (ambos) a un mismo corte, el propio del vértice; segundo, arista como conjunto total de diedros comunes de dos mismos vértices, por los que pasa la arista, (la perpendicular común a los cortes propios de éstos), sobre la que ellos están; tercero, coarista, como conjunto total de diedros cuyos lados (ambos) tienen vértices propios (que están) sobre una misma arista (y, por tanto, son perpendiculares a todos los lados de diedros de ésta), a llamar perduales una de otra; finalmente, cara, que pasa por ciertos vértices cualesquiera, que están sobre ella, como diedron producto de la intersección de tales vértices (como conjuntos que son de diedros). En general, de una cara se dirá que está sobre otra, y que ésta pasa por aquélla, sólo si la primera contiene (como conjunto de diedros) a la segunda; en cambio, de un corte, se dirá que pasa por una cara, y que ésta está sobre él, sólo si es lado de (infinidad de) diedros propios de cada vértice que está sobre la cara. Por fin, de un vértice que no está sobre los lados de un diedro se dirá que es interior a éste sólo si está sobre un corte que divida el diedro en otros dos (es decir, que sea lado común de ambos), y que es exterior sólo si es interior a su complementario.

Llamando 1-caras a los vértices, 2-caras a las aristas, y, por inducción, n-cara (n , número natural, a llamar grado de la cara) a la cara maximal que no contiene (como conjunto de diedros) ninguna cara de grado menor que n , así como 2-cocara, o (-2)-cara, a las coaristas, y n-cocara, o (-n)-cara (n , número natural a llamar cogrado de la cara, así como grado, al entero opuesto negativo) a la cara minimal (contenida en cualquier otra cara que cumpla la condición) que no está contenida en ninguna cara de grado mayor (o cogrado menor), se puede reconocer (o postular, si se prefiere) que cada n -cara (n mayor que 1) tiene una n -cocara perdual, determinadas mutuamente y tales que todos los lados de diedros propios de la una son perpendiculares a todos los lados de diedros propios de la otra. (Nótese que las caras (como conjuntos de diedros) son tanto menores cuanto mayores son sus grados, si del mismo signo, y cuanto menores sus cogrados, si de grados negativos, y que todas las de grado positivo son mayores (por contenerlas) que las de negativo. También, que, a tenor de las pautas seguidas, procedería llamar covértice, o 1-cocara, al conjunto vacío (por existir sólo un corte perpendicular a todos los que pasan por un mismo vértice (el propio), y tener todo diedro dos lados, mínimo número necesario para partir el espacio), aunque podría modificarse la noción de diedro y considerar al espacio como diedro especial de lados idénticos arbitrarios, único elemento de cualquier covértice.)

De acuerdo con lo anterior, se puede reconocer (o postular) la determinación por cada diedro de la coarista que lo tiene por elemento propio, y de la arista perdual de ésta (perpendicular común a sus dos lados), también determinadas una por otra, y, consecuentemente, la unicidad de la perpendicular, a un corte, que pasa por un punto dado que no sea el vértice propio, así como las dos obvias coordinaciones del conjunto total de vértices que están sobre una arista con el de cortes que pasan por la coarista perdual, que asocian cada corte con su vértice propio, la una, o con el único vértice sobre la arista que también está sobre el corte, a llamar pie de la arista (perpendicular) sobre el corte, la otra.

No es difícil convencerse de que todo conjunto finito de $n+1$ (número natural) cortes de un mismo espacio determina una partición de éste en no menos de $n+1$, ni más de 2^n (2 elevado a n) sitios, a llamar poliedros, partes máximas comunes a uno de ambos diedros complementarios en que dividen el espacio cada dos de tales cortes, alcanzándose el mínimo cuando todos los cortes pasan por una misma coarista y las partes son diedros, y el máximo, cuando la cara de menor cogrado (mayor grado) que está, a la vez, sobre todos ellos es una $(n+1)$ -cocara y las partes son $(n+1)$ -edros (poliedros más sencillos de dimensión n : triángulos, tetraedros..., si dimensión 2, 3...). Obviamente, todo sitio queda determinado por el conjunto total de poliedros que son partes suyas; también, por el subconjunto total de $(n+1)$ -edros de éste, si de dimensión n , y hasta por cualquier subconjunto maximal de tales $(n+1)$ -edros sin partes comunes de dos de ellos (formando una partición), así como por el conjunto total de vértices interiores al sitio (o sea, a todos los diedros propios de cada poliedro de tales conjuntos determinantes). (Nótese, en cambio, que no todo conjunto de sitios (sin, o con, partes comunes) de un mismo espacio determinan un sitio que pueda ser identificado como producto de su unión (como sitio minimal que tiene a todos ellos por partes propias). Un ejemplo muy significativo es el conjunto total de diedros transfinitésimos (C) que pertenecen a una misma coarista y tienen un vértice interior en común a todos: no existe el tal diedro transfinitésimo —el note de grado de infinitesimalidad es una entelequia, tanto en sentido ascendente, como en el descendente— que se pueda considerar maximal absoluto, cuyos lados separen los lados de los tales diedros transfinitésimos de los demás cortes por la coarista.

Resulta obvia la relación natural entre los mentados conceptos de corte, vértice, arista, coarista, cara, n -cara..., cuyos individuos son conjuntos especiales de diedros (2011), y ciertos conceptos algebraicos y geométricos, algo más complejos, de la teoría del espacio:

En efecto, cada par de corte y vértice propios determina una biyección (correspondencia biunívoca) del conjunto total de diedros de un espacio en sí mismo, que lleva cada diedro del corte a su opuesto (el otro diedro suyo que tiene el mismo volumen y la misma coarista propia), y puede postularse que basta para determinar la única biyección, a llamar puntor, del conjunto total de sitios del espacio en sí mismo que es compatible con las relaciones de continencia y contacto y tiene a aquélla como restricción. Naturalmente, los puntores de un mismo espacio engendran un grupo, llamado tractón, de biyecciones, llamados tractos, del tal conjunto total por la operación obvia de sucesión, que determina la estructura geométrica del espacio. No voy a discutir aquí este asunto (del que se dio un bosquejo en el texto sobre la teoría física): baste decir que cada plano se identifica con el conjunto de puntores pertenecientes a cierto subgrupo, llamado tracton (engendrado por ellos), del tractón, siendo los puntos los planos de sólo un elemento propio —la sucesión de un puntor por sí mismo produce el tracto nulo— y las rectas, los planos cuyos subconjuntos maximales de puntores que conmutan entre sí tienen como cardinal (llamado grado del plano) el número 2, mientras que el plano dual (copunto, correcta ...) de otro plano (punto, recta...) es el conjunto total de puntores que conmutan con todos los del otro plano dual.

Si bien la correspondencia entre caras y planos respeta la igualdad de los respectivos grados, permitiendo la definición de las operaciones de conjunción y de intersección entre caras, o planos, del mismo espacio (cuyos productos son, respectivamente, la menor y la mayor cara, o plano, continente de o contenido en los factores), de forma que la suma de los grados de dos factores tales sea igual a la suma de los grados de los productos de su conjunción y de su intersección (identificando el espacio como la cara, o el plano, de grado cero), se debe advertir que ambos órdenes establecidos por la relación de continencia en unas u otros, según la definiciones dadas, resultan invertidos.

Con todo, a pesar del carácter natural de esta relación, es necesario distinguir los mentados conceptos si se quiere evitar el tipo de errores que pretendo denunciar. Nótese primeramente que, si bien tanto los individuos de los unos (cortes, vértices, aristas, coaristas...) como de los otros (copuntos, puntos, rectas, correctas...) se definen como conjuntos (que son aentes (20) ciertamente complejos), los elementos de los primeros son uentes (21) tan sencillos como los diedros (2011), representados por entemas muy primitivos o fáciles de intuir (por lo que no requieren ser definidos, sino sólo mostrados, como todos los denotados aquí en idioma natural), mientras que los elementos de los segundos son, ellos mismos, también aentes (20), tan complejos como los puntosres (sin nombre natural por mí reconocido hasta ahora): es el carácter primitivo de los entemas de espacio (2), sitio (212), diedro (2011)..., no sujetos a postulados, justo lo que permite postular con acierto sobre los conceptos respectivos de conjunto total de puntos del espacio (también llamado espacio), de puntos interiores al sitio (normalmente llamado región), de puntos interiores al diedro (normalmente llamado segmento)..., de forma que puedan aplicarse los métodos matemáticos usuales, manteniendo las relaciones naturales (por la perfecta analogía (isomorfismo) entre el tractón y el grupo, a llamar también tractón, de sus automorfismos internos, a llamar tracciones (cada una, propia de un tracto), generado por las tracciones propias, a llamar punciones, de los puntosres, cada una de las cuales tranforma un puntor arbitrario en el (puntor) producto de su puntor propio por el arbitrario y (otra vez) por el propio). Desde luego, la propiedad característica de los uentes (21) (que pretendo sugerir llamándolos cosas extensas, no discretas) permite definir la distancia entre dos vértices como extensión o volumen propio del diedro cuyos lados son los cortes propios de aquéllos, pero tal definición no tiene correspondiente análoga para la distancia entre puntos, no relacionados tan directamente con los uentes como los vértices, sino con los conjuntos, los cuales, como aentes (20) o cosas discretas que son, carecen de tal propiedad (a pesar de todas las creencias en contra –véase mi texto sobre teoría de conjuntos– de esta aserción), por lo que la definición de su distancia requiere otros métodos de carácter más complejo, cuales son los algebraicos (que permiten relacionar las distancias de valor racional entre dos puntos con el orden (mínimo número de factores iguales que produce el tracto nulo) de su (rector) producto) y los topológicos (que permiten discriminar los tamaños de todos los rectores de un mismo orden y lograr la ordenación total de tamaños).

Creo ya se puede apreciar con claridad el meollo de la cuestión: la deficiente posesión de la idea de espacio extenso (2) (a pesar de ser una de las más primitivas) no ha permitido a la física oficial descubrir la auténtica estructura geométrica del espacio matemático identificable con el conjunto total de sus puntos, sino que su intento de explicar ciertos resultados experimentales la ha llevado a alterar la escala de valores conceptuales, anteponiendo la compleja noción de espacio matemático (conjunto de puntos) a la idea primitiva de espacio (2) y errando en la elección del pretendido espacio real. En efecto:

– El espacio euclídeo, adoptado por la física clásica y normalmente considerado como el más sencillo de los posibles candidatos, no puede tener la geometría propia del espacio extenso (2), porque éste puede ser dividido en tantas partes iguales como se quiera de dimensión 1, o diedros (2011), mientras que aquél sólo puede hacerlo en dos iguales de esa dimensión, por ser ambos segmentos extremos de cualquier otra partición más numerosa, siempre (infinitamente) mayores que los demás: en realidad, la estructura propia del espacio euclídeo es la natural del conjunto total de vértices a distancias infinitésimas –la existencia de tales valores es perfectamente compatible con los axiomas geométricos esenciales (como podrá verse en otra ocasión, si llegamos a discutir mi construcción de la geometría proyectiva, postulada como propia del espacio físico)– todos entre sí (el mayor entorno infinitesimal), que (como ya se ha podido ver) no determina ningún sitio (212) del espacio (2). Esta aserción resulta confirmada por la falta, dentro de la teoría del espacio euclídeo, de explicación racional del carácter necesariamente tridimensional del espacio físico ordinario, o de la existencia del espín de las partículas, que resultan obvias dentro del espacio proyectivo.

– Si bien el carácter local de las ecuaciones de la física, relativas al entorno infinitesimal de cada punto del conjunto llamado espacio-tiempo, permite considerar éste como producto cartesiano de los conjuntos de puntos estáticos (del espacio) y de instantes (del tiempo), respecto a un sistema de referencia, dotados de sendas estructuras de espacios euclídeos tridimensional y unidimensional, compatibles con la estructura seudoeuclídea relativista cuadrimensional, ello no implica, en absoluto, que las dos primeras estructuras deban ser consideradas como las propias de los respectivos planos del conjunto total de puntos del espacio extenso (2) (ni, por tanto, la tercera, la propia del espacio-tiempo), sino sólo de los respectivos entornos infinitesimales de cada punto. Desde luego, la posibilidad de comunicación más o menos rápida no tiene por qué afectar al carácter absoluto del espacio (2) ni del tiempo (muy anteriores, en la escala natural de valores, al de sistema de referencia espacio-temporal), ni a la propia noción de velocidad, de obvio carácter relativo (a un tal sistema): de hecho, la propia teoría oficial admite las llamadas velocidad de onda y de grupo de cada partícula, respectivamente superiores e inferiores a la de la luz, con producto igual al cuadrado de ésta –la incongruencia con los postulados propios sobre el pretendido carácter relativo del espacio y del tiempo es obvia– y sin más límites teóricos (algo que la nueva teoría asume y permite aplicar a los propios fotones, haciendo teóricamente posible la comunicación mediante ellos sin límites en la rapidez –la geometría espacial les atribuye una masa formal de valor imaginario, por lo que su velocidad (de grupo) es tanto mayor cuanto menor es su frecuencia (o energía)– si bien la superación apreciable del límite ordinario requiera de métodos muy distintos a los convencionales). Más aún: el carácter absoluto del espacio y del tiempo físicos, queda confirmado por la posibilidad teórica de existencia de las ondas generadas en sentido temporal antinormal (convergentes hacia la carga puntual generadora), que permite la comunicación instantánea usando para los mensajes de ida y de vuelta sendos sentidos distintos de propagación (algo que el ser humano es capaz de hacer, aunque se requiera poseer ciertos conceptos claves para poder apreciarlo).

– Tampoco la igualdad y constancia de la razón entre las masas inercial y gravitatoria de los cuerpos formados con la materia ordinaria tiene por qué afectar a los conceptos de espacio, o de espacio-tiempo, o de sus geometrías naturales (sin duda, muy anteriores a los de aquéllas en la escala de valores): aunque el movimiento de partículas en un campo gravitatorio pudiera describirse como geodésico en una (seudo-)métrica local del espacio-tiempo, ésta no podría ser identificada a la geometría propia natural, que debe tener carácter previo y global, determinante de su métrica local propia, y capaz de admitir la definición de tantas otras de carácter local (superpuestas a la propia) como se quiera (una de las cuales puede ser, desde luego, la asociada al movimiento de la materia ordinaria en el campo gravitatorio). Ciertamente, el pretendido principio de equivalencia de la relatividad general no tiene más valor que el de un simple formalismo matemático cuya aplicabilidad a ciertos bosquejos simplificados del universo no supone la negación del carácter absoluto del espacio y del tiempo, ni la imposibilidad de otros tipos de materia, con otros valores de constantes gravitatorias, otras geometrías locales asociadas y otros métodos de detección: es obvia su incompatibilidad con la igualdad de naturalezas de los campos gravitatorios y electromagnéticos y la posibilidad de unificarlos, y la teoría matemática al respecto (sobre variedades inmersas en un espacio euclídeo de dimensión mayor y su geometría local relativa, desde luego, muy interesantes) poco tiene que ver con la naturaleza de los primeros de tales campos, así como éstos con la geometría local propia del espacio o del espacio-tiempo (determinada por la natural del espacio extenso (2), de carácter global y anterior en la escala de valores).

– Para quien posea el entema de uente (21), o sea, de espacio extenso (2) o parte suya, llamada sitio (212), será evidente que tales espacios son los únicos uentes que no pueden ser parte de otros, ni tener dimensión propia –se podría admitir para ellos la dimensión cero– y que cualquier sitio tiene dimensión propia finita y partes propias de cualquier dimensión mayor que la suya. Ello implica que el conocido teorema de inmersión de variedades de dimensión finita en espacios euclídeos de dimensión suficiente no supone ni la primacía de éstos, ni la igualdad de cualesquiera otros candidatos, distintos del único auténtico, a tener derecho a ella: tanto los espacios euclídeos como sus variedades pueden ser sumergidos en el entorno infinitesimal del espacio auténtico, mientras que éste no puede serlo en ellos, por ser el sistema total de puntos (o vértices) del espacio extenso (2) y contener variedades de cualquier dimensión. (El carácter finito de la dimensión de un sitio es lo que permite determinarlo sólo con el conjunto total de puntos interiores contenidos en el plano propio de su misma dimensión, ya que los otros puntos interiores son los contenidos en las rectas que pasan, a la vez, por puntos de ese plano y de su perdual.)

En realidad, la teoría matemática sobre variedades inmersas en el espacio total de puntos (determinado por el espacio extenso (2), como ya se ha expuesto) y geometrías locales relativas tiene como razón de ser la determinación de los conjuntos totales de puntos (o vértices) interiores a los sitios (212), mediante el estudio de los bordes comunes a sus respectivos complementarios, y su aplicación al campo físico de propagación de ondas resulta obvia: Quien posea los entemas (ya mentados) de suceso simple del devenir, por mí llamado acto (201), de acto volitivo, llamado vólito (3), de acto cognitivo, llamado note (20103), y de acto sensitivo, llamado senso (2101), y sea capaz de distinguir los signos (senso) de los significados (notes), normalmente realizados, unos y otros, en una misma acción (1200) perceptiva, con multitud de sus iguales en esencia, podrá sin duda reconocer que, entre todos ellos, sólo algunos senso, a llamar imágenes (21101), son de carácter local (en el sentido de existir cierta relación natural entre lo que puede llamarse campo sensitivo de la imagen y la esfera bidimensional sobre la que se proyecta el espacio físico o plano natural, tridimensional, por intersección con las semirectas radiales) y tienen obvia y directa relación con los procesos físicos de detección y transmisión de datos, propios de los organismos vivos por mí llamados cuerpos, que permiten conocer el estado actual del universo, mediante la realización de notes (20103), sin tal carácter local y directamente relacionados con los procesos físicos, no de los cuerpos, sino de los organismos vivos llamados mentes (si los notes son reflexos, 2000103), o almas (si conceptos, 21001021010), no observables en la forma convencional (que bien pueden estar formados, los primeros, de materia ordinaria en cierto estado especial, sólo posible en la época del ciclo cósmico en que todas sus semipartículas ordinariamente observables están concentradas en (quizás dos) núcleos cósmicos sumamente densos y fríos, permitiendo la interacción significativa entre las antipartículas (normalmente no observables), así como la comunicación en sentido temporal antinormal, y, los segundos, de materia no ordinaria (con ambas cargas particulares, gravónica y letrónica, muy dispersas por todo el espacio), capaz de superar los ciclos cósmicos y permitir la comunicación en ambos sentidos temporales), de forma que las imágenes aportan los datos propios de la apariencia tridimensional –las posiciones de objetos iguales son tanto más profundas cuanto menores son sus apariencias en la imagen– del universo, mientras que la detección de los datos propios del aspecto dimensionalmente infinito del espacio total requiere de la percepción cognitiva relacionada con los procesos físicos de mentes y almas (lo cual difícilmente puede hacerse en la etapa de vida, principalmente sensitiva, de los cuerpos, cuya comunicación con las almas casi acaparan la atención de éstas).

Puede que el presente texto resulte extraño y difícil de interpretar en muchas de sus expresiones, pero he querido aprovechar la ocasión para exponer las claves de la teoría principal (cuyo carácter abstracto puro, no requiere de la razón, sino sólo de la intuición o evidencia, sin la cual la razón no puede tener valor, aunque cada una potencie a la otra), que me han permitido descubrir las propias de las nuevas teorías, la física y la de conjuntos, y debo procurar sean conocidas cuanto antes mejor, para evitar su pérdida. Quien sea capaz de dar con el verdadero sentido de los apuntes realizados también podrá, sin duda, subsanar sus posibles errores y continuar su desarrollo, disfrutando como yo de la inmensa belleza inherente a la nueva teoría (de la que puede ser buena muestra la propia del espacio proyectivo).

Con todo, no se necesita una comprensión perfecta de las nuevas teorías para reconocer que suponen la confirmación evidente de los errores cometidos por las oficiales al postular contra los dictados de la intuición, alterando la escala natural de valores hasta la mismísima aberración y confundiendo genialidad con incapacidad para explicar, o sea, para razonar partiendo de esos dictados. Menos aún se necesita para reconocer los verdaderos motivos que pueden llevar a prestigiosas instituciones a traicionar su propia razón de ser, aparentando ignorarlas o rehusando pronunciarse abiertamente sobre ellas, incluso violando las propias normas escritas.

Ni siquiera se requiere un mínimo conocimiento para poder comparar las razones dadas por unas y otras teorías cuando tratan de explicar en términos vulgares los hechos en cuestión: mientras que las oficiales nunca han sido expresadas de forma inteligible para los legos –yo

apostaría que ni siquiera convencen a los expertos— en la materia, las nuevas responden incluso a las más profundas intuiciones del ser humano, dando sentido al fondo común de ciertas creencias profundas y mitos constantes en la historia del hombre, que puede interpretarse como los restos últimos de su memoria cognitiva, propia de los organismos por mí llamados mentes (cuya vida, de acuerdo con la nueva teoría física, evoluciona en sentido temporal antinormal, contrario al de los cuerpos), que le infunden el deseo de mejorar su conocimiento, y cuyas adquisiciones sucesivas pueden ser interpretadas como recuperaciones parciales —el futuro sensitivo se corresponde con el pasado cognitivo en las respectivas vidas (en épocas opuestas del ciclo cósmico) de cuerpo y de mente, comunicados a través del alma— de la memoria perdida.

Hace más de dos años que propuse un sencillo experimento (el de Michelson-Morley, a bordo de la EEI) sobre cuyo resultado difieren la nueva y vieja teorías: el hecho de que la institución capaz de realizarlo no se dé por enterada, a pesar de haber sido informada, creo dice suficiente. Aún me sorprende más la falta de respuesta en estos foros sobre este asunto: por favor, ayúdenme a conseguir la respuesta esperada. Mientras se deciden a intervenir, pueden pensar en esta otra predicción de la nueva teoría física que no dudo llegará a confirmarse, aunque todavía quizás sea demasiado pronto: dos telescopios suficientemente sensibles que observen en direcciones opuestas los límites del universo obtendrán sendas imágenes de ambas caras opuestas de una misma galaxia.