

Кризис в физике (взгляд рядового материалиста)

Р. А. Юсупов

свободный исследователь,

Виртуальный университет,

лаборатория диалектического материализма, физики и космологии,

690018, Владивосток, Россия

24 июня 2015

Современное естествознание и физика находятся в кризисе. Это факт. Но что лежит в основе кризиса? В настоящей статье изложено авторское понимание основ мироздания. Это понимание опирается на научную теорию диалектического материализма. Применяя метод диалектического материализма, автор критически подошел к исследованию основ природы. В основе природы лежит материя. Это должна быть конкретная материя, как субстанция природы. Именно эта материя и лежит в основе авторской модели мироздания. И именно эта материя должна войти в физику в качестве основной, уникальной физической величины. Автор вводит материю в лоно физики. Результаты оказались поразительными. Именно на этом пути был найден выход из современного кризиса в естествознании и физике.

1. Введение

Тот факт, что современное естествознание и физика, прежде всего, находятся в стадии кризиса, является общепризнанным. Об этом говорят ведущие физики. Но и на взгляд обывателя это тоже не вызывает сомнений. Нет в современной физике простой и ясной картины мира и окружающей нас природы. Физики не дают ее нам. У них просто нет такой картины простой и ясной. Современная физика дает нам картинки и фрагменты мироздания уж очень перемудренные, усложненные и навешанные многочисленными условиями и условностями. Природа в этих картинках выглядит слишком запутанной и малопонятной. Современная физика не имеет единой целостной картины мироздания. Есть теория приемлемо, приблизительно верно описывающая явления в микромире (квантовая теория). Есть теория (общая теория относительности), которая по заверениям физиков, хорошо и приблизительно верно описывает макромир. Но физика не дает нам объединенной теории мира (микромира и макромира). Физика очень тяжеловесна, неуклюжа, статична. Её теория «нагружена» очень многими постоянными и подгонными, плохо согласующимися между собой, плохо объяснимыми и плохо связанными между собой величинами. В качестве оправдания, подпорок и припарок используются догматические теории СТО и ОТО со своим

главным принципом постоянства скорости света. Создается впечатление, что блуждают в потемках физики, не видят природы и, что главное, не хотят ее знать, чураются ее, как черт ладана. Интуиция подсказывает, что не такова природа, как нам об этом повествует современная физика.

2. Ли Смолин о проблемах физики

Что современное естествознание, в первую очередь физика находится в кризисе, об этом говорят ведущие физики. Можно сослаться на книгу известного физика Ли Смолина «Неприятности с физикой: Взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует», вышедшую из печати в 2006 году.

Ли Смолин пишет: «Почему физика вдруг оказалась в затруднении? И что мы можем с этим сделать? Это центральные вопросы моей книги. Я по натуре оптимист, и долгое время я боролся с заключением, что этот период в физике – период моей собственной карьеры – был необычно бесплодным. Для меня и многих моих друзей, кто пошел в науку в надежде сделать важный вклад в то, что было быстро растущей областью, это был шокирующий факт, к которому мы вынуждены подойти со словами: в отличие от предыдущих поколений, мы не достигли ничего, что мы могли бы завещать пережившим нас. Это дает начало персональным кризисам. Но, что более важно, это вызывает кризис в физике» [1, с. 5]. Далее Ли Смолин приводит слова приверженца теории струн («струнного» теоретика) Дэвида Гросса, нобелевского лауреата: «Мы не знаем, о чем мы говорим.... Состояние физики сегодня подобно тому, что было, когда мы были озадачены радиоактивностью.... Они потеряли что-то абсолютно фундаментальное. Мы потеряли, возможно, что-то столь же основательное, как и они в те времена» [1, с. 7]. Здесь имеется в виду открытие радиоактивности и другие открытия в физике и связанный с ними кризис в естествознании и физике на рубеже XIX – XX веков.

Что же такое важное и значимое потеряли физики начала XX века и не могут найти физики начала XXI века? Мы еще вернемся к этому вопросу. А пока продолжим цитировать Ли Смолина: «Каждое из этих двух открытий, относительность и кванты (имеется в виду общая теория относительности (ОТО) и квантовая теория, (прим. авт.)), требует от нас определенного разрыва с ньютоновской физикой. Однако, несмотря на великий прогресс на протяжении века, они остались незавершенными. Каждое имеет дефекты, которые указывают на существование более глубокой теории. Но главная причина незавершенности каждого заключается в существовании другого. Разум вызывает третью теорию для унификации всей физики, и по простой причине. Природа в очевидном смысле «едина». Вселенная, в которой мы сами находимся, находится во

взаимосвязи, что означает, что все взаимодействует со всем прочим. Нет оснований, по которым мы могли бы иметь две теории природы, покрывающие различные явления, как если бы одна никогда не действовала вместе с другой. Все требует, чтобы конечная теория была полной теорией природы. Она должна включать в себя все, что мы знаем. Физика долгое время существовала без такой единой теории. Причина в том, что, говоря о подходящем эксперименте, мы были в состоянии разделить мир на две области. В атомной области, где правит квантовая физика, мы обычно можем игнорировать гравитацию. Мы можем трактовать пространство и время почти как это делал Ньютон – как неизменный фон. Другая область является областью гравитации и космологии. В этом мире мы часто можем игнорировать квантовые явления. Но это не может быть ничем другим, как временным, предварительным решением. Выйти за его пределы и является первой нерешенной проблемой в теоретической физике» [1, с. 13].

Продолжая повествование Ли Смолин перечисляет нерешенные проблемы в теоретической физике, – их пять:

- «ПРОБЛЕМА 1: Объединить ОТО и квантовую теорию в одну теорию, которая может претендовать на роль полной теории природы. Это называется проблемой квантовой гравитации».
- «ПРОБЛЕМА 2: Решение проблемы обоснований квантовой механики или путем придания смысла теории в ее существующем виде, или путем изобретения новой теории, которая имеет смысл».
- «ПРОБЛЕМА 3: Определить, могут или нет различные частицы и силы быть объединены в теорию, которая объясняет их все как проявление единственной, фундаментальной сущности. Назовем эту проблему проблемой объединения частиц и сил».
- «ПРОБЛЕМА 4: Объяснить, как в природе выбираются величины свободных констант в стандартной модели физики частиц. Есть глубокая надежда, что правильная единая теория частиц и сил даст однозначный ответ на этот вопрос».
- «ПРОБЛЕМА 5: Объяснить темную материю и темную энергию. Или, если они не существуют, определить, как и почему гравитация модифицируется на больших масштабах. Более обще, объяснить, почему константы стандартной модели космологии, включая темную энергию, имеют те величины, которые имеют» [1, с. 13 – 20].

Далее Ли Смолин пишет: «Эти пять проблем представляют границы современного знания. Они являются тем, что бодрит физиков-теоретиков даже по ночам. Все вместе они двигают большую часть текущей работы на переднем крае теоретической физики.

Любая теория, которая претендует на звание фундаментальной теории природы, должна ответить на каждую из них» [1, с. 20-21].

3. В. И. Ленин о кризисе начала XX века в физике

Гениальный мыслитель и революционер XX века, В. И. Ленин, в своем философском труде «Материализм и эмпириокритицизм», написанном более ста лет назад в 1908-1909 годах, посвящает разбору кризиса в естествознании и физике в период конец XIX – начало XX веков целую главу. Глава называется «Новейшая революция в естествознании и философский идеализм» [2, с. 285 - 332]. Анализ ведется с точки зрения марксистской философии, с точки зрения диалектического и исторического материализма. Следовало бы всем физикам и естествоиспытателям ознакомиться с этой главой и с этим трудом выдающегося и гениального мыслителя и человека.

В.И. Ленин выявил причины кризиса того времени в физике, – это метафизический материализм и «физический» идеализм. Для лучшего понимания ситуации в естествознании и физике столетней давности и ее связи с современной ситуацией в естествознании и физике процитируем некоторые высказывания В. И. Ленина из его труда «Материализм и эмпириокритицизм» [2]:

- «Суть кризиса современной физики состоит в ломке старых законов и основных принципов, в отбрасывании объективной реальности вне сознания, т. е. в замене материализма идеализмом и агностицизмом. «Материя исчезла» – так можно выразить основное и типичное по отношению ко многим частным вопросам затруднение, создавшее этот кризис» [3, с. 272-273].
- «Когда физики говорят: «материя исчезает», они хотят этим сказать, что до сих пор естествознание приводило все свои исследования физического мира к трем последним понятиям – материя, электричество, эфир; теперь же остаются только два последние, ибо материю удастся свести к электричеству ... Естествознание ведет, следовательно, к «единству материи» ... – вот действительное содержание той фразы об исчезновении материи, о замене материи электричеством и т. д., которая сбивает с толку столь многих» [2, с. 274 – 275].
- ««Материя исчезает» – это значит исчезает тот предел, до которого мы знали материю до сих пор, наше знание идет глубже; исчезают такие свойства материи, которые казались раньше абсолютными, неизменными, первоначальными (непроницаемость, инерция, масса и т. п.) и которые теперь обнаруживаются, как относительные, присущие только некоторым состояниям материи. Ибо *единственное* «свойство» материи, с признанием которого связан философский материализм, есть

свойство быть *объективной реальностью*, существовать вне нашего сознания» [2, с. 275].

➤ «Чтобы поставить вопрос с единственно правильной, т. е. диалектически-материалистической, точки зрения, надо спросить: существуют ли электроны, эфир и так далее вне человеческого сознания, как объективная реальность или нет? На этот вопрос естествоиспытатели так же без колебания должны будут ответить и отвечают постоянно да, как они без колебаний признают существование природы до человека и до органической материи. И этим решается вопрос в пользу материализма, ибо понятие материи, как мы уже говорили, не означает гносеологически ничего иного, кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им» [2, с.276].

Причины поворота большинства физиков начала XX века к идеализму В. И. Ленин видит в следующем: «Новая физика свихнулась в идеализм, главным образом, именно потому, что физики не знали диалектики. Они боролись с метафизическим ... материализмом, с его односторонней «механичностью», – и при этом выплескивали из ванны вместе с водой и ребенка. Отрицая неизменность известных до тех пор элементов и свойств материи, они скатывались к отрицанию материи, то есть объективной реальности физического мира. Отрицая абсолютный характер важнейших и основных законов, они скатывались к отрицанию всякой объективной закономерности в природе, к объявлению закона природы простой условностью, «ограничением ожидания», «логической необходимостью» и т. п. Настаивая на приблизительном, относительном характере наших знаний, они скатывались к отрицанию независимого от познания объекта, приблизительно верно, относительно правильно отражаемого этим познанием. И т. д., и т. д. без конца» [2, с. 276 – 277].

Все в природе находится во взаимодействии, в изменении, в движении, нет ничего постоянного, статичного, неподвижного, застывшего и застывшего. Мир диалектичен по своей природе. В. И. Ленин продолжает, ссылаясь на К. Маркса и Ф. Энгельса, основателей диалектического материализма: «Неизменно, с точки зрения Энгельса, только одно: это – отражение человеческим сознанием (когда существует человеческое сознание) независимо от него существующего и развивающегося внешнего мира. Никакой другой «неизменности», никакой другой «сущности», никакой «абсолютной субстанции» в том смысле, в каком разрисовала эти понятия праздная профессорская философия, для Маркса и Энгельса не существует. «Сущность» вещей или «субстанция» тоже относительны; они выражают только углубление человеческого познания объектов, и если вчера это углубление не шло дальше атома, сегодня – дальше электрона и эфира,

то диалектический материализм настаивает на временном, относительном, приблизительном характере всех этих вех познания природы прогрессирующей наукой человека» [2, с. 277].

Вот что В. И. Ленин говорит о неисчерпаемости и бесконечности природы: «Электрон так же неисчерпаем, как и атом, природа бесконечна, но она бесконечно существует, и вот это-то единственно категорическое, единственно безусловное признание ее существования вне сознания и ощущения человека и отличает диалектический материализм от релятивистского агностицизма и идеализма» [2, с. 277 – 278].

Согласно проведенных автором исследований основ природы это положение оказывается неверным в части бесконечности и неисчерпаемости природы. Автор в результате исследований основ природы пришел к выводу, что природа в пределах нашей Вселенной дискретна и конечна. Эти и другие результаты исследования изложены автором в статье «Теория природы» [3].

В следующей цитате В. И. Ленин предостерегает физиков от отступления от материализма: «Но как бы ни зарекались от материализма ... физики ... а все же остается несомненным, что механика была снимком с медленных реальных движений, а новая физика есть снимок с гигантски быстрых реальных движений. Признание теории снимком, приблизительной копией с объективной реальности, – в этом и состоит материализм» [2, с. 280 – 281].

Приведем еще несколько цитат В. И. Ленина о движении и неразрывной связи материи и движения:

- «Использование философским идеализмом новой физики или идеалистические выводы из нее вызываются не тем, что открываются новые виды вещества и силы, материи и движения, а тем, что делается попытка мыслить движение без материи» [2, с. 281].
- «Основное отличие материалиста от сторонника идеалистической философии состоит в том, что ощущение, восприятие, представление и вообще сознание человека принимается за образ объективной реальности. Мир есть движение этой объективной реальности, отражаемой нашим сознанием. Движению представлений, восприятий и т. д. соответствует движение материи вне меня. Понятие материи ничего иного, кроме объективной реальности, данной нам в ощущении, не выражает. Поэтому оторвать движение от материи равносильно тому, чтобы оторвать мышление от объективной реальности, оторвать мои ощущения от внешнего мира, т. е. перейти на сторону идеализма. Тот фокус, который проделывается обыкновенно с отрицанием материи, с

допущением движения без материи, состоит в том, что умалчивается об отношении материи к мысли» [2, с. 282 – 283].

➤ «Идеалист может считать мир движением наших ощущений (хотя бы «организованных социально» и «гармонизованных» в высшей степени); материалист – движением объективного источника, объективной модели наших ощущений.

Метафизический, т. е. антидиалектический, материалист может принимать существование материи (хотя бы временное, до «первого толчка» и т. п.) без движения.

Диалектический материалист не только считает движение неразрывным свойством материи, но и отвергает упрощенный взгляд на движение» [2, с. 285].

Все эти положения потребуются нам для сопоставления позиции и взглядов В. И. Ленина с той реальностью, которую можно наблюдать в сегодняшней физике. А это хорошо можно видеть из дискуссий на различных физических форумах в интернете.

4. Мистер Munin и его «научный метод»

Посмотрим теперь как «новая физика (начала XXI века – прим. авт.) свихнулась в идеализм» (В. И. Ленин) на весьма поучительном примере, взятом на бескрайних просторах всемирной сети. Кто же эти современные продолжатели «славных» традиций физического идеализма. В интернете, в сети рунет, есть известный физический (и не только) форум на сайте dxdu. Его «штаб-квартира» находится в Лондоне. Ведущим на этом форуме выступает некий господин. Свое имя он не афиширует. Участвует он в работе форума под псевдонимом (ником) Munin. В русле интересов и ответственности этого господина лежат наука и предмет физика. Но иногда этот господин любит пофилософствовать. Все это в порядке вещей. Ведь физика это наука о природе, о материальной природе, а философия дает всем людям, а в первую очередь естествоиспытателям и ученым, общую систему взглядов (мировоззрение) на природу, окружающий нас мир и наше отношение к этому миру. Это может быть и собственная, стихийная философия естествоиспытателя, ученого. Но без философии, без определенного мировоззрения и простые люди, и естествоиспытатели, и ученые обойтись никак не могут. Даже если кто-то и будет нас уверять в своем полнейшем отрицании, игнорировании философии, в своей независимости от какой бы то ни было философии, воспринимать эти заверения всерьез и на веру не стоит. Это просто обыкновенная ложь. Философия властвует над людьми, – хотят они этого или нет. Об этом писал основоположник марксистской философии Ф. Энгельс почти полтора века назад. Это положение верно и сегодня, это абсолютная истина.

Господин Munin в качестве главного представителя от физики, так сказать «настоятеля всея физики» на физическом форуме dxdu, смело берет на себя

ответственность за всех физиков в своих комментариях. Например, в ответ на реплику о том, что «идеализм бесплоден, а материализм продуктивен и его плоды этому лучшее доказательство», с апломбом, ничтоже сумняшеся заявляет: «Вот только эти плоды не материализму принадлежат, а научному методу. Которому по барабану, идеализм там или материализм» [<http://dxdy.ru/topic85344.html>, #875233].

Вот это и есть прямая попытка уйти от философии, встать над философией, отказаться от философии. Как уже говорилось выше, это бесплодная попытка. Философия сидит в мозгах естествоиспытателей и ученых, крепко сидит. И от этого факта никому и никуда не уйти, в том числе и г. Muniny.

5. Точка зрения Ф. Энгельса

В своем труде «Диалектика природы», написанном в заметках почти полтора года назад, основоположник диалектического материализма Ф. Энгельс писал: «Естествоиспытатели воображают, что они освобождаются от философии, когда игнорируют или бранят ее. Но так как они без мышления не могут двинуться ни на шаг, для мышления же необходимы логические категории, а эти категории они некритически заимствуют либо из обыденного общего сознания так называемых образованных людей, над которым господствуют остатки давно умерших философских систем, либо из крох прослушанных в обязательном порядке университетских курсов по философии (которые представляют собой не только отрывочные взгляды, но и мешанину из воззрений людей, принадлежащих к самым различным и по большей части к самым скверным школам), либо из некритического и несистематического чтения всякого рода философских произведений, — то в итоге они все-таки оказываются в подчинении у философии, но, к сожалению, по большей части самой скверной, и те, кто больше всех ругает философию, являются рабами как раз наихудших вульгаризированных остатков наихудших философских учений. Какую бы позу ни принимали естествоиспытатели, над ними властвует философия. Вопрос лишь в том, желают ли они, чтобы над ними властвовала какая-нибудь скверная модная философия, или же они желают руководствоваться такой формой теоретического мышления, которая основывается на знакомстве с историей мышления и ее достижениями» [4, с. 524 - 525].

Еще в одной своей статье «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» Ф. Энгельс пишет: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию» [5, с. 282]. Далее Ф. Энгельс продолжает «Высший вопрос всей философии» есть «вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе». ... «Вопрос об отношении мышления к бытию, о том, что является первичным: дух или природа ... принял более острую форму: создан

ли мир богом или он существует от века?» [5, с. 283]. Ф. Энгельс сам же дает ответ на этот основной вопрос философии: «Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счете, так или иначе признавали сотворение мира ... составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма. Ничего другого первоначально и не означают выражения: идеализм и материализм ...».

Ф. Энгельс далее продолжает: «Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет еще и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности? На философском языке этот вопрос называется вопросом о тождестве мышления и бытия. Громадное большинство философов утвердительно решает этот вопрос» [5, с. 283].

Ф. Энгельс ясно, четко и однозначно выделяет и определяет две основные линии в философии. «Но рядом с этим существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания» [5, с. 284].

6. Снова г. Munin

Так называемый «научный метод» физика Munina есть не более чем словесная увертка. Ссылка на «научный метод» понадобилась г. Muninu для того, чтобы подняться якобы над философией, стать вне философии. На самом же деле эта банальная уловка потребовалась нашему господину для того, чтобы попытаться разгромить диалектический материализм с его базовыми понятиями материя и движение, и в конечном счете прийти в лагерь идеализма. Вот логический ход и путь всех этих ухищрений, интриг и манипуляций, вот, что в первую очередь стоит за «научным методом» (что это такое?) г. Munina. Голая словесная пустышка. Понятно, что философия присутствует и здесь. И тогда это заявление нашего господина есть философская «заява» на третью линию, позицию («научный метод», «которому все по барабану») в философии и в мировоззрении и в мозгах физика Munina. Можно говорить о становлении целой физической «школы Munina» на площадке dxdu, приверженцев и учеников хватает. Этот господин физик не оригинален и далеко не первый в своем «открытии» третьего пути в философии.

Попытки оболгать, опорочить, отменить, затушевать, закрыть, ошельмовать это великое противостояние материализма и идеализма, выйти за его рамки предпринимались неоднократно, но они всегда заканчивались провалом, как провалом заканчивались и попытки встать над или вне философии. Вот и господин Munin тоже воображает себя находящимся вне и над философией. Но так ли это на самом деле, как он об этом громогласно заявляет и пытается нас в этом убедить. Понятно, что физическое сознание накрепко связано с философским сознанием, философским мировоззрением и позицией, независимо от того хотят или не хотят того физики, признают или не признают они этого. Физики (и другие люди) могут, как угодно артачиться, выпендриваться по этому поводу, но факт остается фактом. От философии, от мировоззрения, от выбора мировоззренческой исходной позиции, взгляда они никуда не денутся. Нравиться это им или не нравится, любят ли они философию или нет, признают ли они философию или нет: философия властвует над ними.

7. Отношение к философии и другие высказывания г. Munina

Здесь стоит остановиться на вопросе о философии, а именно, как физики относятся к философии, как они «воображают» свою независимость от философии. Возьмем в качестве примера физический форум dxdu во главе с нашим «героем» и его «школой». Господин Munin информирует нас, что в ВУЗе у него с философией был порядок: «Мне она далась. Пятёрки. Потому что чесать языком просто» [<http://dxdu.ru/post907752.html#p907752>, #907752]. Вот так «дешево и сердито» наш деятель обозначил ясно и недвусмысленно свое отношение к философии, – это наука «чесать языком». Приведем неполный список «поучительных» высказываний нашего господина о философии на форуме dxdu:

1) ««Хвилософия» - это наука о чесании языком»

[<http://dxdu.ru/post973634.html#p973634>, #973634]. Слово «философия» наш деятель на дух не переносит. Этим переименованием он как бы отгораживается от «властвующей над ним философии», и дает знать (и знак), что он есть «чистый физик» не запятанный всякой там «грязной философией». Мы уже говорили, что это чушь.

2) Один из фигурантов междусобойчика на dxdu («школа Munina») пишет: «Только человек с очень ограниченным общекультурным горизонтом может думать, что суррогаты, преподаваемые в советских вузах, это и есть философия»

[<http://dxdu.ru/post908031.html#p908031>, #908030]. Во как! Чувствуется неприкрытая неприязнь ко всему советскому, к советскому образованию в частности, это образчик антисоветского мышления. «Лондонский обком» должен ему объявить благодарность. А Munin ему вторит: «Это так называлось. Так что, давайте подразумевать в обсуждении

тот предмет, который все легко узнают под этим словом»

[<http://dxdy.ru/post908031.html#p908031>, #908031]. Ох, как эти господа дружно спелись в своем отрицании марксистско – ленинской философии и ее органических частей диалектического и исторического материализма. Они ее органически не «переваривают», на дух не переносят, они ее не признают и не «узнают». «Философии не было в СССР, и сейчас ее тоже нет, философия исчезла», - вот их установка, вот их разумение, «изыди окаянная!», – вот их потуги и их проповедь. Это их позиция, но это же и их философия, даже если они открыто ругают философию. Это не новое разумение, а скорее всего недомыслие или более правильно отрицание реального. Да вы хоть головой об стенку бейтесь господа хорошие, но философию из головы не выбьете, не выгоните, сидит она в ваших головах, помимо вашей воли или в соответствии с ней, крепко сидит она в ваших материалистических по существу, но идеалистических по начинке мозгах. Не надо обманывать ни нас, ни себя в первую очередь. Никакие словесные выверты вам не помогут. Примите абсолютную истину такой, какая она есть, господа хорошие, идеалисты завзятые: философия властвует над вами.

3) «Не силён я в философии. Мне сказали что-то вроде: "Запомни, философия - это не наука, не религия и не искусство. У науки есть прикладная часть - техника, у религии есть прикладная часть - магия, у искусства тоже есть прикладная часть. А у философии нет, и это её главное отличие". Я поверил и запомнил». Это откровение еще одного фигуранта «школы Munina», демонстрирующего деланное безразличие к философии. Не важно, как вы лично относитесь к философии: философия властвует над вами, она сидит в ваших мозгах. Вот что важно.

4) «На философию имеют зуб все, кто имел несчастье потратить силы и время на знакомство с нею» [<http://dxdy.ru/topic87782.html>, #908002], – говорит г. Munin. Странно, почему-то автор не относит себя ко «всем этим несчастным». Автор с благодарностью вспоминает своих преподавателей по марксистско – ленинской философии в бытность студентом ДВГУ. Это еще одна, вытащенная на потребу ложь нашего большого «профессора физики». Надо же так завратиться! Не покидает мысль, что эта очередная фальшивка г. Munina инспирирована с согласия «лондонского обкома».

5) «Философия - это такая религия, не менее глупая и вредная, чем какое-нибудь христианство, и не менее липкая к человеческим мозгам. Кто от неё уберётся - тот может заниматься серьезным делом. Кто не уберётся - тот обречён вечно вязнуть в пустой болтовне, одновременно пыжась от собственной важности»

[<http://dxdy.ru/post907734.html#p907734>, #907734]. Как совершенно понятно и это однозначно следует из этого очередного заявления нашего фигуранта, г. Munin

счастливого «уберегся» от влияния философии, в первую очередь от марксистско-ленинской философии. Что он постоянно и демонстрирует нам, якобы в целях доказательства своей невинности. И теперь он может, якобы находясь вне философии или над нею (как он считает, но это ложь и он запутывает сам себя), не считаться с постановкой основного вопроса философии, как это требует философия диалектического материализма. Теперь он и вместе с ним могут не считаться и с признанием первичности материи, как объективной реальности, существующей вне и независимо от нашего сознания и данной нам в наших ощущениях и отражаемой в нашем сознании. Ведь из отрицания марксистско-ленинской философии немедленно следует ложность философских категорий материя и сознание. Вот как ловко разделяется с материей рулевой физического форума dxdy. Но не стоит слепо верить ни единому слову, ни единому заявлению по вопросам философии нашего «профессора – физика» из «школы Munina». Мы помним изречение Ф. Энгельса: «над ними властвует философия». Какую философию проповедует джентльмен Munin, и как он «уберегся» от философии, мы еще увидим. А вот автор не «уберегся», но несколько не считает себя обделенным, униженным и оскорбленным марксистско-ленинской философией. Наоборот философия марксизма – ленинизма вооружила автора самым передовым мировоззрением. Мировоззрение научной теории диалектического материализма помогло автору в его исследованиях основ природы, помогло найти научную истину, продвинуться вглубь понимания основ природы, помогло понять причину кризиса в современной физике и помогло определить и указать пути выхода из этого кризиса [3].

б) «... философия - это какие-то пляски с бубном, которыми может сопровождаться любая конструктивная деятельность, а может и не сопровождаться»
[<http://dxdy.ru/post875421.html#p875421>, #875421]. Вот дает, вот заливает! Совсем рехнулся или отупел на почве идеализма? Идеализм развращает, «физический идеализм» развращает абсолютно. Но чувство реальности точно отсутствует, это совершенно верно.

7) «С точки зрения физики, философия - это как раз абсурд»
[<http://dxdy.ru/post901658.html#p901658>, #901658], - вот еще одно высказывание нашего героя. За всю физику берется отвечать г. Munin. Не с точки зрения физики, а с вашей точки зрения, уважаемый «профессор» Munin! Не стоит путать личное мнение и мнение других физиков. Очередная ложь проповедуется этим, даже две лжи, – одна насчет физики, другая насчет философии. Единственно с чем можно согласиться и что абсолютно верно, так это то, что «с точки зрения физики философия Munina абсурд».

8) «... философия на протяжении последних 200 лет – пустословие»
[<http://dxdy.ru/post849818.html#p849818>, #849818]. Бред сивой кобылы, и только. Но для

сайта «лондонского обкома» это вполне сойдет. Все идет согласно ранее утвержденного плана. Munin в центре этого охмыряющего действия, он «заправляет, действует – злодействует», действуя под зорким контролем. Вот такое «замечательное» мировоззрение демонстрирует, проповедует нам отличник по философии (а отличники бывшими не бывают) г. Munin. Интересно было бы узнать, кто был его преподавателями философии в ВУЗе, и по каким учебникам он изучал философию. Одно ясно, что это не была философия марксизма – ленинизма. Такой бред, который несет в массы наш отличник философ, в научной марксистско-ленинской философии никогда не преподавали и не преподают. Блеск и нищета куртизанки «лондонского обкома». Блеск (блестящее знание предмета физики) и нищета (взятие на вооружение философии и мировоззрения идеализма, несмотря на публичное отрешивание от философии), – вот в таком обликии предстает пред нами один из ведущих фигурантов физического научного форума dxdy, он же основатель «школы мунинизма», некто мистер Munin, «Два в одном» или тандем «сладкая парочка», – как вам будет угодно! Вот таков наш, «профессор» в области физики.

9) Зашел как-то на форуме dxdy разговор о философии и общем уровне развития в обществе. Наш высоко-эрудированный «профессор» тут же предлагает кардинальные меры: «На общий уровень развития могут повлиять разве что массовые расстрелы идиотов» [<http://dxdy.ru/post849818.html#p849818>, #849871]. Вот это перл! Полный отстой, «абзац». Неприкрытая пропаганда человеконенавистничества. А дальше что, – фашизм и прочие атрибуты? «Лондонский обком» молчит, значит дает «добро». Вот таков наш «физический профессор» г. Munin во всем своем рвении.

8. «Научный метод» г. Munina

«Научный метод» Munina (точнее следует сказать «научно-барабанный» или просто «барабанный метод») и есть тот третий путь в естествознании, в физике, в науке (а значит и в философии, которую нельзя оторвать от естествознания), который известен, видимо, только нашему господину. Что это за метод? Никаких пояснений этот джентльмен удачи не приводит, мол «догадайтесь сами», попробуйте. Ну, что ж, попробуем! Итак, в основе своего научного подхода к изучению материальной природы, как нас просвещает и уверяет г. Munin (присвоив себе право говорить от всей физики и от имени всех физиков), физика и физики имеют некий «научно-барабанный метод». В согласии с этим методом должно быть и мировоззрение этого господина, «барабанное» по сути мировоззрение. Третий путь, как нам это преподносит джентльмен от физики, по его замыслу (или недомыслию) стоит как бы вне или над материализмом и идеализмом. Этому «барабанному методу» открытому и превозносимому самим г. Muninым, как

говорится все «по барабану». И конечно, в первую очередь, материализм ему «до лампочки» или просто «по барабану». Философия марксизма-ленинизма давно ответила относительно третьего пути в философии и естествознании. Хорошо известно всем материалистам еще со времен К. Маркса и Ф. Энгельса, что никакого третьего пути в философии нет. Есть идеалистический путь и есть материалистический путь.

Естествоиспытатели сознательно или стихийно стоят на материалистическом пути.

«Барабанный метод» г. Мунина это не что иное, как завуалированное название для протаскивания идеализма, в его современной форме, в форме мунинизма, в науку и в первую очередь в физику. «Научно-барабанный метод» это прямая попытка уйти от мировоззрения и метода диалектического материализма, от научной теории марксистско-ленинской философии. Идеалистическая философия наукой не является. Но так как диалектический материализм есть единственная научная теория с философской точки зрения объясняющая природу, материальный объективный мир, окружающий нас, то попытки отстраниться, отгородиться от материализма, попытки не замечать, прогнать, уничтожить материализм, равнозначны попыткам отстраниться, отречься от природы. Но это же глупо и заранее обречено на провал. Вне рамок природы, вне рамок диалектического метода нет никакого научного метода. Идея «научно-барабанного метода» г. Мунина это прямой путь в лагерь идеалистов и ничего больше. Физику наш физический «профессор» тянет в болото «физического» идеализма в его новейшей обертке «мунинизм».

Научный метод в правильном понимании этого термина (а не в искаженном идеалистическом, мининистическом) в естествознании нисколько не противоречит методу диалектического материализма, он органически присущ последнему, является его неотъемлемой частью. Потуги Мунина придать иной, свой смысл понятию научный метод, смысл извращенный, по сути дела смыкающийся с идеализмом, преследуют вполне явную цель противопоставить научный метод диалектическому материализму и опорочить последний. А лавры достижений современного естествознания и физики отдать мифическому «научному методу», под личиной которого скрывается идеализм. Вот и весь фокус. Не пройдет господин «дипломированный лакей» поповщины, не питайте иллюзий, не рассчитывайте на быдло, которому можно впарить всякую чушь и поймать «дивиденды» в виде новых приверженцев. Не все идиоты. Всех не оболваните. Себя вы уже оболванили своей же ложью.

Подобным наскакам на диалектический материализм всегда будет даваться отпор. Природа на стороне научной теории диалектического материализма. Это не совсем верно сказано. Правильно надо сказать так: теория диалектического материализма правильно и

верно отражает природу в своих категориях и принципах. Природа первична, теория вторична. Марксисты и материалисты это прекрасно понимают. Это пора усвоить, раз и навсегда.

9. Поход против материи и материализма

В 1710 году епископ Дж. Беркли выступал против материализма. В своем сочинении «Трактат о принципах человеческого знания» он писал: «Материя, раз она будет изгнана из природы, уносит с собой столько скептических и безбожных построений, такое невероятное количество споров и запутанных вопросов которые были бельмом в глазу для теологов и философов; материя причиняла столько бесплодного труда роду человеческому, что если бы даже те доводы, которые мы выдвинули против нее, были признаны недостаточно доказательными (что до меня, то я их считаю вполне очевидными), то все же я уверен, что все друзья истины, мира и религии имеют основание желать, чтобы эти доводы были признаны достаточными» [6, § 96].

Через триста лет после Дж. Беркли в 2014 году против материи ополчился ведущий программы «школа мунинизма» на площадке физического форума dxdy г. Munin. Приведем один поучительный, интересный комментарий нашего «джентльмена удачи» относительно понятия материи. Один участник дискуссии попросил дать определение материи. Это вызвало приступ ярости и настоящей истерики у автора мунинизма и он так ответил: «Мне *по барабану* «определение понятия материя». Наплевать в физике на это определение, понимаете? Физика - не философия, и занимается делом, а не болтовней о словах» [<http://dxdy.ru/post941593.html#p941593>, #941593]. Снова мы слышим про барабан («барабанный метод»), снова барабанная дробь. Заметим, что барану тоже «по барабану» есть материя или нет. Но право не стоит людям уподобляться баранам. В этом высказывании истинного муниниста видна четкая и ясная позиция антиматериалиста или, что равнозначно и однозначно, идеалиста, отпетого «физического» идеалиста, оторвавшегося от реальности. Или материализм или идеализм, третьего не дано. Только «профессор», физик-профессионал г. Munin «профессионально» и в упор этого не знает и не хочет знать.

Есть две борющиеся партии, это материализм и идеализм. Стоит обратиться к В. И. Ленину, который пишет в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм» в заключении: «Новейшая философия так же партийна, как и две тысячи лет тому назад. Борющимися партиями по сути дела ... являются материализм и идеализм» [2, с. 380]. Это верно и в наше время, сто лет спустя после написания произведения «Материализм и эмпириокритицизм». Это верно в нашем XXI веке, как бы нам «лапшу на уши» не вешал относительно третьей партии и третьего пути в естествознании и философии (которая

неотделима от естествознания!) господин хороший, наш «профессор» физики. Вопросу партийности в философии В. И. Ленин в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм» посвятил целый параграф под названием «Партии в философии и философские безголовницы» [2, с. 356 – 367]. Прочитываем В. И. Ленина: «Маркс и Энгельс от начала и до конца были партийными в философии, умели открывать отступления от материализма и поправки идеализму и фидеизму во всех и всяческих «новейших» направлениях» [2, с. 360]. В своем труде В. И. Ленин анализирует, разбирает позицию рядового материалиста И. Дицгена, который «... всегда в решительный момент заявлял ... твердо и категорически: я материалист, наша философия есть материалистическая» [2, с. 360]. В. И. Ленин цитирует слова И. Дицгена: «Из всех партий ... самая гнусная есть партия середины... Как в политике партии все более и более группируются в два только лагеря ... так и наука делится на два основных класса (Generalklassen): там – метафизики (надо было сказать «идеалисты» замечает В. И. Ленин (прим. авт.)), здесь – физики или материалисты. Промежуточные элементы и примиренческие шарлатаны со всяческими кличками, спиритуалисты, сенсуалисты, реалисты и т. д. и т. д., падают на своем пути то в то, то в другое течение. Мы требуем решительности, мы хотим ясности. Идеалистами называют себя реакционные мракобесы (Retraitebläser), а материалистами должны называться все те, которые стремятся к освобождению человеческого ума от метафизической тарбарщины ... Если мы сравним обе партии с прочным и текучим, то посередине лежит нечто кашеподобное» [2, с. 360 – 361].

Говоря о «третьей партии» в философии В. И. Ленин пишет: «... все это – жалкая каша, презренная *партия середины* в философии, путающая по каждому отдельному вопросу материалистическое и идеалистическое направление. Попытки выскочить из этих двух коренных направлений в философии не содержат в себе ничего, кроме «примиренческого шарлатанства»» [2, с. 361]. Замечательно сказал В. И. Ленин, – не в бровь, а в глаз. Вот вам и третий, срединный путь, проповедуемый господином Муніным и иже с ним, вот вам «барабанный метод» милейшего «профессора» физики с научного форума dxdu, с его школкой шарлатанов. Кстати нигде сей джентльмен и не потрудился объяснить суть своего «барабанного» метода. Но и без его объяснений картина ясная. Это чистейшей воды идеализм, «физический» идеализм, разоблаченный В. И. Лениным в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм» сто лет назад. Физика это наука о природе. Нельзя ее отрывать от природы. Нельзя и природу отрывать от физики. Но вот именно это и пытается сделать и делает г. Муніп на площадке физического форума dxdu в своей «школе мунинизма». Продолжим цитирование труда В. И. Ленина, где он

подробно останавливается на позиции рядового материалиста И. Дицгена: «... «научная поповщина» идеалистической философии есть простое преддверие прямой поповщины ... в этом для И. Дицгена не было и тени сомнения. «Научная поповщина, – писал он, – серьезнейшим образом стремится пособить религиозной поповщине» (1. с., 51). «В особенности область теории познания, непонимание человеческого духа, является такой вшивой ямой» (Lausgrube), в которой «кладет яйца» и та и другая поповщина. «Дипломированные лакеи с речами об «идеальных благах», отупляющие народ при помощи вымученного (geschraubter) идеализма» (53), – вот что такое профессора философии для И. Дицгена. «Как у боженки антипод – дьявол, так у поповского профессора (Kathederpfaffen) – материалист». Теория познания материализма является «универсальным оружием против религиозной веры» (55), – и не только против «всем известной, настоящей, обыкновенной религии попов, но и против очищенной, возвышенной профессорской религии опьянелых (benebelter) идеалистов» (58)» [2, с. 361 – 362]. Вот так «опьянелый идеалист»! Лучше и не скажешь. Это верно. Это было сказано более века назад. Но это верно и актуально и в наши дни, в начале XXI века, что всецело подтверждает господин Munin, «дипломированный лакей» идеализма и поповщины, своими философскими разглагольствованиями на научном форуме dxdy. Проповедник философии идеализма в современной физике и мракобесия в науке - вот кто такой г. Munin.

В подтверждение последних слов приведем слова нашего героя: «Если завтра будет объективно в тщательных экспериментах обнаружена душа, или ангел, или бог, то и их будет изучать физика» [<http://dxdy.ru/post904966.html#p904966>, #905066]. Вот до чего договаривается наш профессор физики! Вот как, и не меньше и не больше! Путь прямо к боженке. И объявит нам об «успешном» эксперименте в первую очередь, конечно же, первый доверенный у попов г. Munin. Чего вы раньше молчали «молчаливый» вы наш, пан физический профессор. Вы что действительно верите, что вокруг вас все идиоты?! Но как говорится, каждый мыслит в меру своей ущербности и распушенности. Вот таков наш умнейший «профессор» физики г. Munin. Это следует иметь в виду, чтобы не попасть впросак или на удочку этого самостийного, «самиздатовского», самовлюбленного идеалиста – муниниста, по совместительству комментатора – «стахановца» по вопросам физики с научного физического форума dxdy и отца-основателя «школы мунинизма».

Еще одно замечание В. И. Ленина: «Ни единому из этих профессоров, способных давать самые ценные работы в специальных областях химии, истории, физики, нельзя верить ни в едином слове, раз речь заходит о философии» [2, с. 363]. Нельзя верить

потому, что философия есть партийная наука в современном обществе. Это замечание В. И. Ленина полностью применимо к «профессору» физики под ником Munin, проповедующему «физический» идеализм, мунинизм с амвона, так называемого, научного физического форума dxdy. Это блуждающий, затерявшийся между «двух сосен», двух основных линий философского мировоззрения физический «профессор», говоря его же собственными словами, «обречён вечно вязнуть в пустой болтовне, одновременно пыжась от собственной важности», вешая нам «лапшу на уши» и капая ядом мунинизма на наши мозги. Можно еще привести слова этого господина, сильно рассерженного на философию: «... слово "философия" сократилось до "ненаучной болтовни"» [<http://dxdy.ru/post849818.html#p849818>, #849818], – пишет он. Относительно себя, господин Munin, вы это точно заметили и глаголете истину. Вы так и поступаете по отношению к философии, в первую очередь философии диалектического материализма. Вы, господин хороший, пытаетесь ее заболтать, для вас она «бла-бла-бла». Вы ее не понимаете, а пытаетесь щеки надувать, и рассказывать небылицы и байки, и вносить откровенную ложь и путаницу в этот простой и элементарнейший вопрос о сути природы и ее первооснове материи. Ведь это даже ребенку ясно, как раз и два.

10. Современный кризис в физике и мунинизм

Со своим поповско-идеалистическим взглядом на природу и ее пониманием вы, г. Munin, не видите и не можете видеть путей выхода из того системного кризиса, в котором находится современная физика. Каждый кулик свое болото хвалит, – это общеизвестно. Вот и вы, господин Munin, расхваливаете свое болото, болото «физического» идеализма, мунинизма, в трясину которого вы «сотоварищи» затащили физику, отлучив ее от природы. Вы пускаете пыль в глаза, долдоня о своем «барабанно-научном» (что это такое?) методе. Физика отлучена от природы, от материи, она в болоте «мунинизма», – в этом состоит причина кризиса. Но отлучение это вынужденное и временное. Физика, как истинная наука о природе, освободится от навязанной ей «дипломированными мракобесами мунинизма» своей доктрины. Физика, как истинная наука о природе, вернется обновленная, сбросившая сковывающие ее оковы «физического» идеализма в лоно матушки-природы, изучать, исследовать и познавать природу, искать и находить научную истину. И это произойдет в естественном содружестве и тесном неразрывном единении, в одном едином строю с научной теорией диалектического материализма. И беснующиеся идеалисты школы а'la Munin пусть грызут ногти от бессильной злобы. Удивительно и поразительно одно: г. Munin, как высоко эрудированный физик, энциклопедист широкого профиля, как комментатор – «стахановец» на форуме dxdy, как профессионал-физик вроде должен бы твердо стоять

на материалистических позициях в вопросах изучения природы, ан, нет, – ему глубоко «наплевать на материю». Вы, господин Munin, этим «плевком» предаете физику, как науку о природе, и физике не по пути с вами! Каждому свое.

Не любит, ох как не любит этот уважаемый в известных кругах джентльмен материю и материализм, материалистов и научную теорию марксистско – ленинскую философию. Все ему нейдет. Поперек горла ему стоит материя. И попутно свой антисоветизм явно рекламирует и выставляет наружу, еще раз пытается лягнуть СССР. Прочитируем еще несколько его высказываний. Отвечая (а заодно и поучая) одному участнику дискуссии, который хотел было прояснить суть понятий материя и сознание Munin внушает: «Вы, на самом деле, в плену распространённого мифа, особенно хорошо заученного в СССР с его идеологией диалектического материализма. Материя – философская категория, противопоставленная идеальному. Считать ли мир в основе материальным или идеальным - это философское мировоззрение, к науке не имеющее отношения» [<http://dxdy.ru/post904966.html#p904966>, #905066]. Первое предложение относительно диалектического материализма и мифа есть откровенная ложь. Второе предложение это есть позиция диалектического материализма. А вот третья путаница и большая ложь нашего «профессора», скатившегося в болото идеализма. Считать мир материальным, таким, как он есть, существующим объективно и независимо от нашего сознания это и есть позиция диалектического материализма, отражающего объективную реальность, природу. Это имеет прямое, непосредственное отношение к истинной науке о природе. И когда, далее господин Munin рассуждает: «Физикой успешно занимались как материалисты, так и идеалисты», – это ли не лучшее и честное признание заядлым мунинистом, того факта, что были и есть только две партии в философии материализм и идеализм. Ни о какой третьей партии «научно-барабанного метода» здесь наш джентльмен даже не заикается, не упоминает ни слова.

Продолжая упорно философствовать (хвилософствовать по его собственной терминологии), наш «философ» Munin говорит: «Утверждение о «материальности мира физических явлений» - на самом деле, утверждение, не касающееся философской категории материи. Это утверждение о другом: о сводимости одних явлений, более сложных, к другим, более базовым». Первое предложение чистая демагогия, профессорская галиматья. Когда материалисты говорят о материальности мира, природы, они имеют в виду объективную реальность, для отражения которой в терминах теории диалектического материализма есть философская категория материя, и что сущностью природы, первоосновой природы является именно материя, а не философская категория. Философская категория материя – это образ объективной реальности. Но

задача истинной науки о природе найти прообраз для этой философской категории. И это должны сделать науки о природе естествознание и в первую очередь физика. Нужно найти реальную материю, соответствующую философской категории материя. Вот в чем будет заключаться истинная ценность современного естествознания и физики. Решение этой задачи поднимет естественные науки на еще большую, невиданную доселе высоту. Понятно, что идеалисты «замарываться» поиском конкретного проявления материи в природе не будут, эти джентльмены «выше» этого, они обходятся без материи, у них только идеальные мысли. Материи нет, а мысли есть, поистине «безмозглые» мыслители. Полный бред, приехали, проезда нет, туши свет.

Далее наш физик рассуждает (затрагивает вопрос) о редукции (сводимости сложного к простому) в материальном мире, вспоминает физика С. Вайнберга с его теорией редукционизма и дает свои комментарии: «Но неправильно это называть материализмом, поскольку материализмом это не является, это другая по сути концепция. И в отличие от философского материализма, этот редукционизм – является научным утверждением и научным достижением»

[<http://dxdy.ru/post904966.html#p904966>, #905066]. Какой пафос, какой захлеб! «Научный метод» уже не нужен, редукционизм – вот научное достижение. Словесная чехарда и голословная белиберда с претензией на научность. Г. Мунин в своих потугах оболгать научный метод диалектического материализма, как уж на сковородке крутится, вытаскивая, выпячивая на свет божий очередную удавку для материализма, теперь вот в виде редукционизма, который сможет по глубокомыслию нашего «профессора» заменить, заслонить собою материализм. Ох, как же нейметя нашему физику засунуть, да куда подальше, материализм и материю. С глаз долой, с сердца вон. Об идеализме он так не печется. Что это: мания антиматериализма или агония мунинизма? Скорее всего «два в одном».

11. О кризисе начала XX века и кризисе начала XXI века

На вопрос привести научное определение материи, наш мудрец-физик отвечает: «Не могу, потому что в науке вообще нет такого понятия, и соответственно, определение ему нафиг не нужно» [<http://dxdy.ru/post904966.html#p904966>, #904740]. Ну, что касается определения материи, то здесь наш мудрец на сто процентов прав. Действительно в физике не встречается определения материи, нет физической величины материя. Это беда науки и в первую очередь физики. Но физику делают люди физики. И если физики о материи говорят, что для физики определение материи «нафиг не нужно», то это уже их прямая вина, это их «комплекс неполноценности и несостоятельности» как естествоиспытателей. Именно физики в первую очередь ответственны за то, что до сих

пор (на дворе уже XXI век) нет адекватного природе понятия и физической величины материя в физике, науке о природе. Но таков трудный и нелегкий, подчас запутанный путь познания в естествознании. Это объективная реальность. На этом и спекулирует идеализм и его адепты.

В. И. Ленин в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм», вскрывая причины кризиса столетней давности в физике, писал: «Такова первая причина «физического» идеализма. Реакционные поползновения порождаются самим прогрессом науки. Крупный успех естествознания, приближение к таким однородным и простым элементам материи, законы движения которых допускают математическую обработку, порождает забвение материи математиками. «Материя исчезает», остаются одни уравнения. На новой стадии развития и, якобы, по-новому получается старая кантианская идея: разум предписывает законы природе» [2, с. 326]. «Реакционные поползновения порождаются самим прогрессом науки», – вот первая причина кризиса в физике начала прошлого века. Это положение, вывод применим и к современному (начало XXI века) кризису в естествознании и физике. «Другая причина, породившая «физический» идеализм, это — принцип релятивизма, относительности нашего знания, принцип, который с особенной силой навязывается физикам в период крутой ломки старых теорий и который — при незнании диалектики — неминуемо ведет к идеализму» [2, с. 326]. И это положение, этот ленинский вывод почти дословно применимы и к настоящему (начало XXI века) кризису в физике.

Как представляется автору, следует указать еще одну причину кризиса. Этой причиной следует считать отсутствие физической модели мироздания в целом. Модели, которая бы объединила в себе и объяснила бы взаимосвязь микро и макромира. В основе этого единства должна лежать конкретная материя природы. Именно конкретизация философской категории материя из теории диалектического материализма до указания конкретного проявления материи в природе. Это конкретное воплощение материи в природе, как субстанция природы, было найдено автором. Автором была построена модель мироздания, в основе которой и лежит конкретное проявление материи. Подробная информация представлена в статье автора «Теория природы» [3]. Яростно, воинственно, с пеной у рта отвергая материю (вместе с диалектическим материализмом, дающим нам определение философской категории материя) и понятие материи в науке («нафиг не нужно»!) физики во главе с «неугомонным ведущим» Муніным сами себя загоняют в угол, в болото физического кризиса. Отвержение материи, отлучение физики от материи, – в этом основная причина современного кризиса в естествознании и физике. Но эта же причина была и сто лет назад, и об этом говорил В. И. Ленин. Вот это архи

существенное (материю!) и потеряли физики и начала XX века и начала XXI века. Это ответ Дэвиду Гроссу на его заявление, приведенное в начале статьи. И за это несут ответственность мунинисты всех времен и народов. И в этом прямая вина физиков «мунинского призыва и окружения», и кружка «школа мунинизма» в частности.

Давая отповедь в комментарии одному из участников дискуссии, Munin наставляет, поучает: «Здесь путаница в слове "материя", которое вообще-то лишнее, и его насаждают в физику дурные философы» [<http://dxdy.ru/post899931.html#p899931>, #899931]. Раз есть дурные философы, значит, есть умный физик Munin. Ранее по другому поводу уже приводился нижеприведенный комментарий, крылатая фраза нашего умного профессионала-физика. Приведем ее еще раз: «Мне *по барабану* "определение понятия материя". Наплевать в физике на это определение, понимаете? Физика - не философия, и занимается делом, а не болтовней о словах» [<http://dxdy.ru/post941593.html#p941593>, #941593]. Раз разговор снова пошел о барабане, то, как говорить, «барабан Muninu на шею и палки ему в руки», чтобы сподручнее было. Пусть барабанит, выстукивает, да погромче, чтобы все идеалисты – мунинисты слышали: «последний парад наступает».

О В. И. Ленине наш «наплеватель на материю», этот оболгавшийся хвилософ выражается как о «плюющемся на Маха и Пуанкаре – известных физиков». Ложь она и есть ложь. В. И. Ленин обстоятельно и досконально в своей статье разбирает философские взгляды Э. Маха и А. Пуанкаре, дает им оценку, как «физического» идеализма, показывает их реакционность для дальнейшего прогресса естествознания и науки. Все в рамках приличий. В своем философском труде «Материализм и эмпириокритицизм» В. И. Ленин раскрыл и подверг критике субъективно – идеалистический характер философии Э. Маха. По словам В. И. Ленина: «суть дела «оригинальной» теории Пуанкаре сводится к отрицанию...объективной реальности и объективной закономерности природы» [2, с.170]. Конвенционализм А. Пуанкаре представляет собой одну из разновидностей «физического» идеализма. Что же касается плевков, то «верблостью привычку» демонстрирует именно наш ниспровергатель материализма, г. Munin, которому «наплевать в физике на определение» материи, – и не больше и не меньше. Все средства хороши, когда нужно выполнять поповский приказ «лондонского обкома» глушить материализм. Поистине ненависть не знает границ. На этом стоит завершить цитирование нашего знатока физики Munina и подвести некоторые итоги.

12. Некоторые итоги

Кто бы мог подумать, что в начале XXI века возможно такое мракобесие. И откуда? Со стороны умнейших физиков, которые занимаются изучением природы на переднем плане. Munin – один из них, яркий пример, можно сказать эталон физика-теоретика на площадке научного физического форума dxdy. Г. Munin по сути дела представляет собой собирательный образ многочисленной когорты современных физиков-теоретиков, наделенных сознанием à la Munin. Эта школа физиков не приемлющая мировоззрение современного диалектического материализма и весьма агрессивно (по-мунинистически) настроенная по отношению к нему. Это реакционная школка физиков-идеалистов, «школка мунинизма» и Munin – один из ее ведущих адептов. Это просто невероятно! Но это так. Это истина, как истинно то, что современная физика находится в глубоком кризисе. Это и слепому видно. Но есть и такие физики, их большинство, которые придерживаются материалистического взгляда на природу, искренне заинтересованы в дальнейшем прогрессе естествознания, физики, науки, но которые остановились перед трудностью в определении понятия материи в физике. Это школа физиков, ориентирующихся на материализм. Основной причиной кризиса в физике является отстраненность физики от природы, от материи, от диалектико-материалистического взгляда на природу и слепая приверженность «физическому» идеализму.

Подводя итоги освещению вопроса о причинах кризиса в физике в начале XX века, В. И. Ленин писал: «Одним словом, сегодняшний «физический» идеализм точно так же, как вчерашний «физиологический» идеализм, означает только то, что одна школа естествоиспытателей в одной отрасли естествознания скатилась к реакционной философии, не сумев прямо и сразу подняться от метафизического материализма к диалектическому материализму. Этот шаг делает и сделает современная физика, но она идет к единственно верному методу и единственно верной философии естествознания не прямо, а зигзагами, не сознательно, а стихийно, не видя ясно своей «конечной цели», а приближаясь к ней ощупью, шатаясь, иногда даже задом. Современная физика лежит в родах. Она рождает диалектический материализм. Роды болезненные. Кроме живого и жизнеспособного существа, они дают неизбежно некоторые мертвые продукты, кое-какие отбросы, подлежащие отправке в помещение для нечистот. К числу этих отбросов относится весь физический идеализм вся эмпириокритическая философия вместе с эмпириосимволизмом, эмпириомонизмом и пр. и т. п.» [2, с. 331-332].

В этой связи хочется добавить, что эти же слова в полной мере применимы и к современному началу XXI века кризису в естествознании и физике. К сожалению, этот период «физического» идеализма в истории физики (эти «роды») и органически с ним

связанный кризис в естествознании и физике, затянулся более чем на сто лет. Если о кризисе столетней давности можно было кратко сказать «материя исчезла», то о современном кризисе следует сказать: материя до сих пор не найдена. Но материя не только «не найдена», но со стороны физиков не предпринимаются какие-либо усилия по ее поиску. Все обстоит с точностью до наоборот: всяческое упоминание слова материя в применении к физике сами физики (в лице физиков «школки мунинизма» это наглядно показано выше) стараются убрать, затушевать. Отступление от материи характеризует современную физику. Создается впечатление (особенно после посещения научных физических форумов dxdu, e-science и др. в сети runet), что современные физики просто не хотят ничего знать о материи, материя для них звук пустой, пустое место, «ничто» по словам епископа Дж. Беркли. Физикам, по словам г. Munina, «плевать» на материю, а всякое упоминание о материи должно быть запрещено. Физики чураются материализма, отворачиваются от диалектического материализма и не приемлют его. Но природа не терпит пустоты. И место материализма тотчас же услужливо занимает идеализм. Ибо только две партии в философии существуют материализм и идеализм. Дуализм, среднюю линию в философии, правомерно следует отнести к идеализму. Третьего не дано, ибо по словам В. И. Ленина «скудоумной беспартийности» не существует.

Кризис – это также плата за глупое, бредовое и преступное отлучение физики от диалектического материализма и от материи и значит от природы (ибо природа и материя (материализм) неразрывно связаны), это плата за непризнание материи в природе и за недопущение материи в лоно физики, за бездумное преклонение физиков перед идеализмом, мунинизмом. На примере нашего героя мы видели публичное, истеричное самоотречение ведущего физика форума dxdu Munina от материализма, от материи, предание материи анафеме. И так думает и поступает не один господин Munin, есть целая плеяда приверженцев и последователей, есть «школа мунинизма». Отречение от материализма равнозначно переходу на идеалистические позиции. А это по сути дела есть предательство физики, как науки о природе. Физике не по пути с такими проходимцами.

Естествознание и физика начала XXI века находятся в глубоком кризисе и ученые ищут пути выхода из кризиса. Но в дружбе и в связке с идеализмом, с «физическим» идеализмом, с мунинизмом, «дипломированным лакеям идеализма» выйти из этого кризиса не дано, сделать этого не возможно. Болото идеализма засасывает все глубже. Путь выхода из этого кризиса есть только в союзе и в опоре на теорию диалектического материализма. Только с позиций марксистско-ленинского мировоззрения, с позиций научной теории марксистско-ленинской философии, с принятия естественной наукой в

свое лоно концепции научной теории диалектического материализма, есть возможность выйти из современного системного кризиса в естествознании, физике, космологии. Этому посвящены исследования автора по основам природы и мироздания. Результаты представлены в статье «Теория природы» [3]. Эта теория дает ответ на ряд вопросов поставленных Ли Смолиным, о чем говорилось в начале настоящей статьи.

12. Что нового в теории диалектического материализма?

Ф. Энгельс в своей статье «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» пишет: «С каждым составляющим эпоху открытием даже в естественноисторической области материализм неизбежно должен изменять свою форму» [5, с. 286]. С учетом этого замечания классика марксизма-ленинизма в заключение следует сказать несколько слов о том, что же нового вносит автор в теорию диалектического материализма и в наши представления об окружающем нас материальном объективном мире и природе в результате своих исследований основ природы и мироустройства. Авторскими новинками, полностью представленными в статье «Теория природы» [3], являются следующие положения:

- Никакой статичности в природе нет. Наша природа, окружающий нас материальный мир являются в основе своей вечно изменяющейся, движущейся материей, как говорили и говорят материалисты. Единственной константой природы является уникальная единица материи, с которой неразрывно связана уникальная константа природы, числовое значение которой равно $1,21034 + 44$.
- Окружающий нас материальный мир, природа в пределах нашей Вселенной, дискретен и конечен по всем своим параметрам. Никакой бесконечности и непрерывности в природе в пределах нашей Вселенной нет. Конечны размеры Вселенной. Конечно количество материи в нашей Вселенной. Конечен эволюционный период развития нашей Вселенной. Предельной величиной для всех вещей и явлений в природе является уникальная константа природы.
- Установлен прообраз философской категории материя в природе. Это праматерия Сингулярности и материя крупиц материи Вселенной. Крупица материи – это форма существования материи в нашем мире, в природе (в пределах нашей Вселенной).
- Установлена структура мироздания на микро и макро масштабе бытия. На макроуровне это пульсирующая в ритме природы крупица материи, тандем «Крупица материи – элементарная частица». На макроуровне это космологический, материальный объект, тандем «Сингулярность – Вселенная», функционирующий в ритме природы. Единому, абсолютному ритму природы подчинены все действия в нашей Вселенной.

➤ Наше понимание основного процесса эволюции Вселенной является абсолютным. Время является абсолютным. Время неразрывно связано с материей. Материя первична и здесь.

С учетом замечания Ф. Энгельса в рамках научной теории марксистско – ленинской философии и ее раздела диалектического материализма подлежат переосмыслению и уточнению наши понятия материи и ее конкретного воплощения в природе, понятия абсолютного и относительного, понятие абсолютной истины, понятие мироздания и т.д. Диалектический материализм не догма.

13.Общая картина авторского мировоззрения

Во-первых, найдена уникальная единица материи в природе. Материя во Вселенной представлена в форме крупиц материи, содержащих одно и то же количество материи. Это и есть конкретное проявление материи в природе для нашей Вселенной. Крупица материи есть минимальное дискретное проявление материи в нашей Вселенной. Крупица материи не дробима и неуничтожима. Материя в крупице материи находится в пульсирующем состоянии, в соответствии с ритмом природы. Уникальная константа природы определяет, задает ритм природы, определяет дробимость уникальной единицы материи, определяет общее количество материи во Вселенной, размеры Вселенной, определяет максимальное время эволюции нашей Вселенной. Общее количество материи в природе в пределах нашей Вселенной является конечной величиной. Время существования Вселенной является конечной величиной. Было время, когда Вселенная не существовала. Вселенная представляет собой материальный, динамический космологический объект, расширяющийся со скоростью света. В то же время Вселенная представляет собой материальный тандем «Сингулярность – Вселенная». Материя в Сингулярности находится в неизвестном современной науке состоянии, в состоянии праматерия. По мнению автора, Сингулярность является центральным ядром Вселенной. В ритме природы материя из Сингулярности поступает во Вселенную в виде (форме) крупиц материи, этот процесс является основным процессом в эволюционном развитии Вселенной. Вселенная расширяется в размерах в ритме природы, это соответствует скорости света. Материя в Сингулярности (праматерия) и материя во Вселенной (крупички материи), по мнению автора, находятся в антигравитационном взаимодействии. Это антигравитационное взаимодействие является ключом к объяснению явлений «темная материя» и «темная энергия». Когда Вселенной не существовало, вся материя находилась в Сингулярности. С первым (абсолютным!) тактом ритма природы образовалась Вселенная, и начался процесс эволюции Вселенной. Время Вселенной неразрывно связано с процессом поступления материи во Вселенную.

Минимальная временная длительность соответствует взаимно-однозначным образом минимальному количеству материи, поступающему во Вселенную за один такт ритма природы (и содержащемуся в крупнице материи). Минимальная временная длительность имеет размерность материи (минимального количества материи). В этом смысле можно говорить об онтологическом тождестве **время \equiv материя**. Возраст Вселенной соответствует количеству ритмов природы, прошедших с первого (абсолютного) такта ритма природы и является абсолютным, абсолютной величиной. Время можно измерять в тактах ритма природы, в этом случае оно будет безразмерным. Время, как длительность, соответствующее возрасту Вселенной, будет также абсолютной величиной, вселенским временем. Вселенское время едино для всей Вселенной и течет равномерно в ритме природы. Никакой бесконечности в природе не существует. Природа и материя в пределах нашей Вселенной дискретны, уникальной единицей дискретности материи является крупница материи. Крупница материи является минимальным, материальным, пульсирующим в ритме природы объектом в нашей Вселенной. Пульсация Сингулярности и крупниц материи во Вселенной осуществляется синхронно. На базе крупниц материи порождается все многообразие элементарных частиц. Это связано с процессом расщепления элементарного времени на две фазы: фазу крупницы материи (КМ) и фазу элементарной частицы (ЭЧ). Расщепление времени связано с фундаментальными взаимодействиями. Фазе КМ соответствует гравитационное взаимодействие, фазе ЭЧ соответствует кулоновское взаимодействие. Пульсацию материи в крупнице материи можно представить себе как квантовый всплеск материи, входящей в состав КМ, происходящий в ритме природы. Квантовый всплеск соответствует переходу крупница материи – элементарная частица (КМ-ЭЧ) и обратно. Длительность фазы КМ превышает длительность фазы ЭЧ. Отношение временных длительностей этих фаз есть постоянная тонкой структуры. В гравитационном взаимодействии принимает участие материя, а не масса. Материя (уникальная единица материи в природе) вводится в лоно физики и определяется как (в качестве) уникальная основная физическая величина. Уникальная константа природы задается как уникальная базовая константа физики. Крупницы материи представляют собой 4-мерные образования, сгустки материи в форме 4-шариков. Крупница материи имеет две характеристики. Первая - это количество материи, содержащееся в крупнице материи. Это постоянная во все время эволюции Вселенной величина, численно равная элементарному количеству материи. Вторая характеристика крупницы материи – это ее диаметр. Диаметр КМ является переменной величиной. Эта величина уменьшается с возрастом Вселенной по определенному закону. Уменьшение диаметра КМ идет в ритме природы (в ритме

Вселенной). Ритм природы синхронизирует все процессы во Вселенной. Уменьшение диаметра крупницы материи ведет к увеличению плотности материи (элементарного количества материи) в КМ. Диаметр крупницы материи является минимальной длиной в природе для нашей Вселенной. Диаметр КМ является базовой физической величиной. Три физические величины являются основными базовыми, две из них постоянные, одна переменная. Во-первых, это уникальная натуральная единица материи. Во-вторых, это уникальная константа природы. В третьих минимальная длина в природе (диаметр КМ). Все остальные физические величины являются производными от этих базовых величин. Так как материя (уникальная единица материи) является базовой величиной, то естественным образом она является и уникальной единицей природы (и физики), то есть уникальной мерой (мерилом) всех вещей и явлений в природе. В физике она будет универсальной единицей измерения. Понятно, что все вышесказанное (последние 10 строк), а также ранее приведенное замечание насчет постоянной тонкой структуры и ее известная из физики связь с элементарным и планковским зарядом является основой для строго аксиоматического и логически непротиворечивого построения теории физики и космологии. Это будет новая физика и космология. Новая физика и космология будет включать в себя современную физику, как предельный случай. Новая физика и космология будет описанием всего основного процесса эволюционного развития Вселенной. Современная физика будет только мгновенным снимком основного процесса эволюции Вселенной для современной эпохи Вселенной. Новая физика имеет в своем распоряжении (представляет) определяющие формулы для расчетов таких фундаментальных физических величин, как минимальная длина в природе (это диаметр КМ), масса крупницы материи (и элементарной частицы), скорость света в вакууме, гравитационная постоянная Ньютона. Масса в новой физике является производной величиной и определяется как отношение количества материи в крупнице материи (ЭЧ) к диаметру крупницы материи (ЭЧ). Этим решается вопрос о смысле понятия масса. Согласно теории новой физики и космологии скорость света в вакууме и гравитационная постоянная Ньютона оказываются переменными величинами, убывающими с возрастом Вселенной. Понятно, что непостоянство скорости света является фундаментальным свойством природы для нашей Вселенной, также как и непостоянство гравитационной постоянной Ньютона. Но это уточняет и углубляет наши знания о природе. Понятно, что непостоянство скорости света, как фундаментальный факт природы, противоречит например теориям СТО и ОТО. Понятно, что понятие массы, как производной величины от матери противоречит концепции Стандартной модели в отношении «частицы бога»

бозона Хиггса. Детально физические и космологические аспекты авторского понимания основ мироздания представлены в статье «Теория природы» [3].

14. Заключение

Современный кризис в естествознании устраняется после определения материи, как субстанции природы и введения понятия матери в лоно физики в качестве основной уникальной физической величины. Конечно, здесь также требуется упомянуть об уникальной константе природы, которая также вводится в физику, как основная безразмерная физическая величина. Также никак не обойтись и без крупницы материи, которая является первоосновой, плотью нашей Вселенной и которая задает элементарную длину (это диаметр КМ) тоже как основную физическую величину, но это переменная величина. Эта уменьшающаяся с возрастом Вселенной по закону природы физическая величина. Сердцевинной всего настоящего изложения следует назвать модель мироздания. Это расширяющаяся Вселенная, как космологический объект с центральным материальным (состоящим из материи) ядром, излучающим материю в виде крупниц материи. Это излучение идет в ритме природы. Уникальная константа природы определяет частоту ритма природы и все основные характеристики мироздания. Это такие характеристики: общее количество материи во Вселенной, включая ядро; общее время существования Вселенной; натуральная единица материи и ее делимость на крупницы материи; количество материи в крупнице материи; диаметр крупницы материи. По сути своей центральное ядро Вселенной является уникальным, естественным гармоническим осциллятором. Такты пульсации этого осциллятора задают такты элементарного времени. Это будет безразмерное природное время. Количество материи соответствующее одному такту пульсации осциллятора и поступившее во Вселенную в виде крупницы материи, является количественной мерой длительности элементарной единицы времени. Это будет размерное природное время и его размерность будет совпадать с размерностью материи. Помимо проблемы времени, в рамках «Теории природы» находят свое решение следующие проблемы: проблема фундаментальных, гравитационного и кулоновского взаимодействий; проблема максимальной скорости в природе (скорости света в вакууме); проблема элементарного заряда; проблема постоянной тонкой структуры; проблема массы. Автор выражает признательность Максиму, своему внуку, за совместные прогулки на природе. Общение с природой во время этих прогулок послужило стимулом для автора в поиске ответов на вопросы, затронутые в настоящей статье.

Список литературы

- [1] Л. Смолин. Неприятности с физикой: взлет теории струн, упадок науки и что за этим следует. / Пер. с англ. изд. Penguin Book, London, 2007, ISBN 9780713997996. Артамонов Ю. А. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rodon.org/sl/nsfvtsunichzes/> (дата обращения: 22.04.2015).
- [2] В. И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. ПСС, изд. 5, т. 18, с. 7–384. Издательство политической литературы. Москва • 1968 — XXII, 525 с. ; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://politazbuka.info/texts/602-lenin-vladimir-polnoe-sobranie-sochineniy-5-izdanie-tom-18.html> и переход по ссылке HTTP (дата обращения: 21.05.2015).
- [3] Юсупов Р. А. Теория Природы (материя, физика, космология). [Электронный ресурс]: ANTI НТБ (Свид. ФС77-20137 от 23.11.2004), статьи и публикации. Режим доступа: <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/14382.html> и переход по ссылке PDF (дата обращения: 10.06.2015)).
- [4] Ф. Энгельс Диалектика природы. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20. с. 343–756. Издание второе, Государственное издательство политической литературы. Москва • 1961. — XXIV, 827 с. ; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://politazbuka.info/texts/722-marx-karl-engels-friedrich-sochineniya-2-e-izdanie-tom-20.html> и переход по ссылке PDF (дата обращения: 23.06.2015).
- [5] Ф. Энгельс Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, т. 21. с. 269–317. Издание второе, Государственное издательство политической литературы. Москва • 1961. — XXVIII, 745 с. ; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://politazbuka.info/texts/723-marx-karl-engels-friedrich-sochineniya-2-e-izdanie-tom-21.html> и переход по ссылке HTTP (дата обращения 23.06.2015).
- [6] Дж. Беркли. Сочинения. М.: Наука, 1978, с. 152-247. ; [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rodon.org/bd/topchz.htm> (дата обращения: 23.06.2015).