

Microworld 15.  
Quantum Physics  
Status

N.N. Leonov

Quantum physics is an approximate theory of the microworld. Its application is limited due to refusal to consider ether resistance to motion of microobjects and negligence of magnetic interactions among the same.

Quantum physics is considered to be an unprecedentedly revolutionary and extremely effective means of the material world perception. It seems to be confirmed by the practical results it achieved.

But the year 1979 saw publication [1] of findings meaning that nuclei of all chemical elements have quasicrystalline structures. In other words the nucleonic systems of such nuclei feature stable statically equilibrium configurations. The findings imply that  $\hbar=0$  in quantum indeterminacy relations. Casually speaking, the quantum concepts of the existence of the smallest indivisible quanta of energy are subjective and erroneous.

\*

Why did the wrong hypothesis for the smallest indivisible portions of energy not interfere with the material world structure studies by the microworld physics?

The “digging” showed that the major background determining the nature of quantum physics was the microworld theory negligence of ether resistance to motion of microobjects and the refusal to account for magnetic interactions among microobjects because of superficial, shallow analyses of Michelson’s and Oersted’s experiment results.

The negligence of ether resistance to motion of microobjects was the reason why models of phenomena studied in the microworld theory are conservative.

Conservative models of real macroworld phenomena normally do not allow for obtaining sufficiently accurate and adequate information about the objects under study without hypotheses of instant finite jumps of energy. It can be well demonstrated by the behavior of a ball hanging on a spring. If different kinds of friction are neglected in the simplest model of such a system the ball behavior in some vicinity of the system equilibrium can be illustrated by numerous planar concentric closed phase trajectories (Fig.1). Total energy of the system is constant on each closed trajectory.

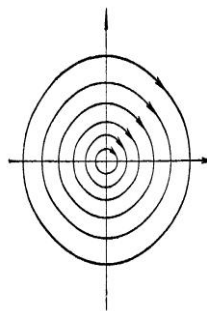


Fig.1.

When friction losses are taken into account the ball behavior can be illustrated by numerous spiral phase trajectories being wound up the system equilibrium (Fig.2). Due to friction losses total energy of the system is steadily decreasing in time on each of such trajectories.

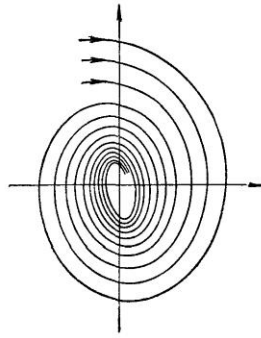


Fig.2.

Each spiral trajectory can be with some accuracy presented as a continuous piecewise smooth curve composed of the relevant fragments of closed concentric trajectories and straight lines corresponding to instant jump-like reductions in the system energy.

A similar situation is in the microworld. The mathematical model of protium atom that along with electrical interactions accounts for magnetic interactions between electron and proton but neglects ether resistance to electron motion is conservative. The model describes electron behavior against motionless proton by means of numerous concentric phase trajectories shown on Fig.3.

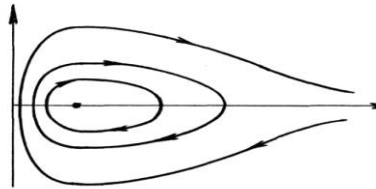


Fig.3.

With consideration of ether resistance to electron motion the phase trajectories become spiral (Fig.4). In order to approximate these trajectories using numerous conservative trajectories they can be again represented by a continuous piecewise smooth curve based on the hypothesis of instant jumps of electron total energy.

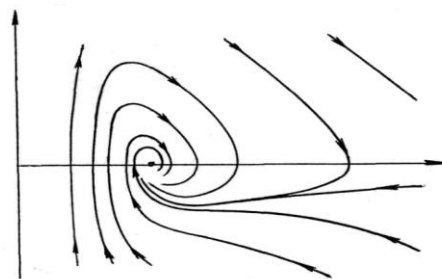


Fig.4.

The examples above make it possible to understand that quantum theory that neglects ether resistance to motion of microobjects is *approximate* versus the theory that accounts for such resistance.

It is as if physicists do not know such simple things.

\*

Approximate methods are widely used in scientific research (method of harmonic balance, Galerkin method, method of small parameter,...). However, each of them has its own limited range of definition, its own limited application.

In its application domain quantum physics was able to obtain many different practical results. However, the domain appeared to be limited as well as for all approximate methods. No details of atomic nucleus structure or photon structure, excited atom structure, excited atom stable existence form or static nature of excited atom lifetime can be identified within the framework of quantum physics. Solution to these issues is beyond the quantum theory capabilities.

The inability of quantum physics to identify photon structure resulted in misunderstanding of neutron/proton transformation reactions and in emergence of a false neutrino hypothesis. The absence of neutrino in the real material world explains the failure of experimental attempts to tame these phantom objects.

The work on development of controllable power reactors has been carried out in vain for over than half a century despite of great intellectual and material resources spent. The reason for that consists in the fact that the work is based on the misunderstanding of “hydrogen” bomb energy release reactions within the quantum theory framework. The falseness of such understanding is supported by the fact that physicists are still incapable of identifying the causes for Vilyuisk thermonuclear explosion.

Quantum perception of the mechanism of energy release in nuclear fusion reactions formed due to the term “mass defect” invented by physicists. According to experimental data a composite microobject mass is less than a sum of masses of the elements the microobject is composed of. Incapable of identifying the causes for that, physicists decided that when microscopic objects are combined into a more complex object some portion of masses of such microobjects is transformed into their bonding energy in a more complex object.

Because of refusal to account for ether in the microworld theory physicists could not identify the structures of electron, neutron or proton or understand the mechanism of supposed “mass defect”.

Consideration of ether made it possible to identify the structures of electron, neutron and proton. It emerged that due to specificity of these microobjects their masses are a function of their motion velocity and orientation of their magnetic moment vectors against their motion direction. In motion of free electrons, neutrons and protons their magnetic moment vectors become so oriented that these microobjects experience the maximum gain in weight due to additional ethereal masses being captured. When these microobjects are included in a more complex object their magnetic moment vectors cannot be oriented independently from each other. Therefore, in motion of a composite object the elements it is composed of gain weight below the maximum possible values and the total weight of the composite object is equal to the total weight of all the elements it is composed of but less than the weight of the same but free elements.

\*

The fundamental ideas of quantum physics are quantization (discretization) of energy and other physical quantities and the wave-corpucle duality of microscopic objects [2].

Surprisingly, the substantive aspects of wave-corpucle duality remained misunderstood by quantum physics. A microobjects that exhibits wave-corpucle properties in experiments behaves as if it is strictly localized, confined and, at the same time, limitless in space. So it becomes obvious that wave-corpucle duality results not from the microobject itself but from its symbiosis with wave propagation effects in a distributed, spatially limitless medium which occur when the microobject is moving.

However, physicists have their own reason. They stoutly deny any possibility of such a symbiosis [2,3]. They say they know no medium a microobject interaction with which would experimentally explain the properties observed. So they say that there is no such a medium in the material world.

Such way of thinking is not new but is a case in human history called agnosticism [4]. The famous Aesop laughed at its primitivism as long ago as in his time.

Gaining an insight into the causes for such confusion in quantum physics was possible due to the applied scientific technique developed by Mandelstam-Andronov within the theory of non-

linear oscillations [5,6]. A major concept of this technique is that each observable phenomenon has its material carrier. For instance, electrical current carriers are electrically charged flows of microscopic objects, sound carriers are gases and other distributed media, the properties of chemical elements are carried by atoms and molecules, inherited characters of living organisms and plants are carried by gens, i.e. special molecular systems etc.

The essence of wave-corpuscule duality was quite easy to identify, there was just some patience needed. The medium of wave properties in wave-corpuscule duality appeared to be ether mistakenly denied by physicists in the beginning of the previous century.

\*

The idea of atomic electromagnetic radiation energy quantization was born in building the quantitative description of thermal radiation from an “absolutely black body”. Then there was nothing known about spectral properties of separate atoms. That is why a great gap occurred between the experimental results for an “absolutely black body” and expected properties of atomic high-frequency radiation (ultraviolet catastrophe). Such a gap was then overwhelmed due to introduction of the hypothesis of indivisible radiation energy quanta.

An adequate understanding of the situation was achieved at the end of the previous century due to modeling of atomic structures in view of magnetic interactions among atom elements and considering ether resistance to motion of the same. It emerged that atoms of each chemical element are subject to natural limitation on the maximum frequency of electromagnetic radiation which has nothing to do with the hypothesis of indivisible energy quanta.

So, the smallest indivisible quanta of energy are not objective factors of the material world. Using the hypothesis of their existence allows for partially compensating for refusal to consider ether in the microworld theory.

\*

The microworld theory negligence of ether weakened cognitive capabilities of physical science. The reason was the fact that ether appeared to be “construction material” for any and all microscopic and macroscopic objects.

A little similar situation accompanied the formation and development of modern chemistry. At the beginning, when there was no specific data on the “construction material” of chemical substances, experimental chemical data was collected randomly. This stage was most prominent in the middle ages (alchemic period).

Modern chemistry began developing as a scientific systematic discipline due to the progress in atomistics [7,8]. The first conceptual sprouts of atomistics appeared in the Ancient Greece as separate suppositions concerning the matter structure. However, the concepts of atomistics that lack any specific content had no impact on the development of medieval experimental chemistry. Chemistry acquired a scientific base for detailed and systematic comprehension of its achievements as soon as atomistics developed as a special discipline aimed at an active study of the material world structures.

\*

Based on the background of modern chemistry development a successful evolution of the adequate microworld theory should have been expected subject to simultaneous evolvement of knowledge with respect to the structure of material objects at a deeper level of matter organization than microworld and consideration of such knowledge in the microworld theory. Some time ago the material substance of that level was called “ether” by physicists. Nevertheless they still refuse to consider it in the microworld theory.

Because of refusal to consider ether physics looks at microscopic objects through a dark glass leaving many structural details unnoticed. Its orientation in the microworld is “by feel”, suing experimental studies, without a sufficient trust to theoretical results [9]. It absolutely does not understand the real reason for over than half a century of failures in the area of neutron and thermonuclear problems. It had taken a wrong way long before in search for information on structure of electrons, neutrons and protons.

\*

Due to neglect of ether physics could not understand what happens at experimental arrangements during acceleration and further collision of microscopic objects. Microscopic objects were accelerated in vacuum cavities of accelerating engines but ether cannot be pumped out from these cavities. Physics failed to understand that all microscopic objects observed in those experiments are still electrons, antielectrons and protons we know but in an “excited” state, having captured additional masses of ether as a result of the acceleration. Having unrealized it physics began considering “excited” microobjects as previously known “carriers” of various interactions. It came to a point when the development of theories of such “carriers” was encouraged with Nobel Prizes.

\*

Consideration of ether as a “construction material” made it possible to understand, based on experimental data collected by physics, that primitive microscopic objects, electrons, antielectrons and neutrons, have ethereal vortex-like structures. Due to the specific nature of such structures masses of electrons, antielectrons and neutrons depend on their motion velocity against external ether. With increase in motion velocity their masses are increased because of additional masses of ether being captured. With decrease in motion velocity their masses are also decreased because of the loss of excessive masses of ether.

Experiments using accelerating engines showed that masses of electrons, antielectrons and neutrons moving at the same velocities change not proportionally as it commonly assumed in the relativity theory. When masses of electrons (in those experiments) increase by a factor of 2÷3 masses of neutrons and protons increased maximum twofold. Such a disproportion can well be explained by the specificity of the structures of these microobjects. This is indicative of the fact that the relativity theory formula  $m(v)=m(0)(1-v^2c^{-2})^{-0.5}$  inadmissibly unsatisfactory describes the dependence of mass of microobjects on their velocity  $v$ .

\*

Having neglected ether and magnetic interactions among microobjects, important objective factors of the material world, physics failed to continue quantitative estimations of the microworld phenomena studied. In order to establish a quantitative estimation framework it had to introduce subjective, artificial notions that could partially compensate for refusal to consider these objective factors but could not adequately present the real world structure. These are such notions as indivisible energy quantum, spin, neutrino, mass - energy equivalence, annihilation of matter, mass defect etc.

It resulted in development of an approximate quantum theory with rather limited application domain and in development of the relativity theory with its false formal description according to which  $m(v)=m(0)(1-v^2c^{-2})^{-0.5}, \dots$

The substitution of objective concepts of the material world structure with subjective ones made it possible to estimate a number of phenomena but had distorted these concepts for a long time and led neutron and thermonuclear problems as well as the problem of identification of primitive microscopic objects to a complete dead end.

\*

It is important, in particular, to note a crucial impossibility for quantum physics to understand another method of energy generation and use unknown to our civilization. Our civilization is not technologically prepared to implement that method yet. However, other civilizations have been for long demonstrating great capabilities of such kind of energy (UFO).

\*

Was it worth time and efforts hindering various attempts to correct the situation with the material world structure theory? And for what sake were all those obstacles on the way to adequate concepts of the matter structure and functioning laws of matter? It would be interesting to hear truthful answers to these questions from the current physicists.

List of References

1. Павлова Н.Н., Иванов А.М., Юшков А.В. и Токтаров К.А. Некоторые закономерности в изотопических изменениях форм легких, средних и тяжелых ядер//Известия АН СССР, серия физическая, 1979, т.43, №11, -с.2317-2323
2. Тарасов Л.В. Основы квантовой механики. -М.: «Высшая школа», 1978
3. Сарангов Ц.С., Спасский Б.И. Роль аналогий в открытии квантовой механики. –В книге: «История и методология естественных наук». –М.: издательство Московского университета, выпуск II. Физика. 1963. -с.183-208
4. Философский словарь. –М.: Изд-во политической литературы. 1972
5. Исследование механизмов стохастизации описания движений детерминированных динамических систем: Отчет о НИР/НИИ прикладной математики и кибернетики при Горьковском университете; №ГР 0182.1000681; Инв.№ 0284.0038180. –Горький. 1983
6. Леонов Н.Н. Проблема динамической стохастизации в свете методологии Мандельштама-Андропова//Динамика систем. Динамика и управление: Межвузовский сборник научных трудов//Горьковский университет. –Горький. 1987. С.4-21
7. Глинка Н.Л. Общая химия. -М.:Госхимиздат, 1960
8. Рэмсден Э.Н. Начала современной химии. -Ленинград: «Химия», 1989 ; Ramsden E.N. A-level chemistry. -Stanley Thornes (Publishers) Ltd, 1985
- 9 Капица П.Л. Когда такой случай подвернулся, нельзя было его упускать//Химия и жизнь, 1987, №11, с.45-53.

Nikolay Nikolaevich Leonov

Cand. Sc. (Physics and Mathematics), Senior Research Associate, 73 publications.

Apartment 22, Raduzhnaya Street 1, Nizhny Novgorod, 603093, Russian Federation

Tel: 831-4361015

E-mail: [NNLeonov@inbox.ru](mailto:NNLeonov@inbox.ru)

Микромир 15.  
Статус  
квантовой физики

Леонов Н.Н.

Квантовая физика является приближенной теорией микромира. Сфера её применения ограничена из-за отказа от учета эфира с его сопротивлением движению микрообъектов и из-за отказа от учета магнитных взаимодействий между микрообъектами.

Квантовая физика считается беспрецедентно революционным и чрезвычайно эффективным способом познания устройства реального Мира. Казалось бы, достигнутые ею практические результаты убедительно это подтверждают.

Но вот, в 1979г были опубликованы [1] результаты эксперимента, говорящие о том, что ядра всех химических элементов обладают квазикристаллическими структурами. Иными словами, системы нуклонов этих ядер обладают устойчивыми статически равновесными конфигурациями. Из этих результатов следует, что в квантовых соотношениях неопределенностей  $\hbar=0$ . На неформальном языке это означает, что представления квантовой физики о существовании наименьших неделимых квантов энергии субъективны и ошибочны.

\*

Почему использование ошибочной гипотезы о существовании наименьших неделимых порций энергии не помешало физике микромира в её исследованиях устройства материального Мира?

«Раскопки» показали, что основными предпосылками, определяющими характер квантовой физики, являются отказы, в теории микромира, от учета сопротивления эфира движению микрообъектов и от учета магнитных взаимодействий между микрообъектами. Причинами этих отказов послужили поверхностные, неглубокие анализы результатов экспериментов Майкельсона и Эрстеда.

Отказ от учета сопротивления эфира движению микрообъектов послужил причиной того, что модели явлений, рассматриваемых в теории микромира, консервативны.

В макромире, консервативные модели реальных явлений, как правило, не позволяют получать достаточно точные адекватные сведения об изучаемых объектах без использования предположений о мгновенных конечных скачках энергии. Это, с большой наглядностью, можно проиллюстрировать с помощью рассмотрения поведения шарика, подвешенного на пружинке. Если в простейшей модели этой системы не учитывать разные виды трения, то поведение шарика, в некоторой окрестности состояния равновесия этой системы, иллюстрируется множеством плоских concentрических замкнутых фазовых траекторий (рис.1). Полная энергия системы на каждой замкнутой траектории постоянна.

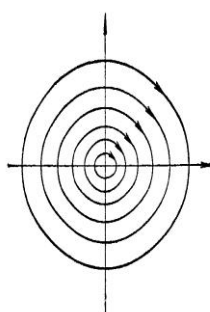


Рис.1.

При учете потерь на трение, поведение шарика иллюстрируется множеством спиральных фазовых траекторий, накручивающихся на состояние равновесия системы (рис.2). Полная энергия системы на каждой такой траектории, из-за потерь на трение, монотонно уменьшается со временем.

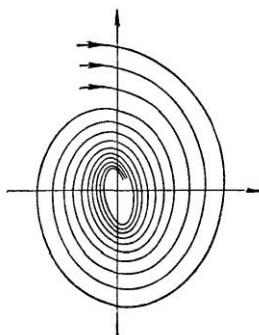


Рис.2.

Каждую спиральную траекторию можно, с некоторой точностью, представить в виде непрерывной кусочно-гладкой кривой, состоящей из соответствующих фрагментов замкнутых concentрических траекторий и отрезков прямых линий, отвечающих мгновенным скачкообразным уменьшениям полной энергии системы.

В микромире имеет место аналогичная ситуация. Математическая модель атома протия, учитывающая, наряду с электрическими взаимодействиями, магнитные взаимодействия между электроном и протоном, но не учитывающая сопротивление эфира движению электрона, является консервативной. В этой модели поведение электрона относительно неподвижного протона иллюстрируется множеством concentрических фазовых траекторий, приведенных на рис.3.

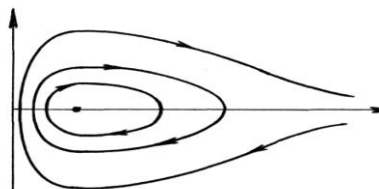


Рис.3.

Учет сопротивления эфира движению электрона делает фазовые траектории спиральными (рис.4). Для того, чтобы получить приближение этих траекторий с помощью множества траекторий консервативной системы, можно опять же обратиться к непрерывному кусочно-гладкому их представлению с использованием гипотезы мгновенных скачков полной энергии электрона.

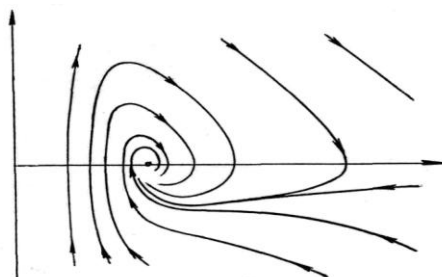


Рис.4.

Рассмотренные примеры позволяют понять, что квантовая теория, не учитывающая сопротивление эфира движению микрообъектов, является *приближенной* по отношению к теории, учитывающей это сопротивление.

Создается впечатление, что физики не знают таких элементарных вещей.

\*

Приближенные методы широко применяются в научных исследованиях (метод «гармонического баланса», метод Галеркина, метод малого параметра,...). Однако, каждый из них имеет свою ограниченную область определения, свою ограниченную область применимости.

В области своей применимости, квантовая физика смогла получить много разных практических результатов. Но оказалось, что эта область, как и для всех приближенных методов, имеет свои границы. В рамках квантовой физики невозможно выявить ни детали структуры атомного ядра, ни детали структуры невозбужденного атома, ни структуру фотона, ни структуру возбужденного атома, ни форму стабильного существования возбужденного атома, ни природу статистического характера «времени жизни» возбужденного атома,... . Решение всех этих вопросов выходит за рамки возможностей квантовой теории.

Отсутствие, в квантовой физике, возможности выявления структуры фотона, привело к ошибочному пониманию реакции превращения нейтрона в протон и к появлению ошибочной гипотезы существования нейтрино. Отсутствие в материальном мире реальных нейтрино объясняет безуспешность экспериментальных попыток приручить эти фантомные объекты.

Работы по созданию управляемых энергетических реакторов на легких ядрах уже более полувека ведутся впустую, несмотря на огромные затраты интеллектуальных сил и материальных ресурсов. Причина этого заключается в том, что работы по этой проблеме ведутся согласно ошибочному пониманию реакций выделения энергии в «водородной» бомбе, достигнутому в рамках квантовой теории. Ошибочность этого понимания



подтверждается тем, что физики оказались неспособны выявить причины «Виллойского» термоядерного взрыва.

Квантовое понимание механизма выделения энергии в реакциях ядерного синтеза сформировалось благодаря придуманному физиками термину «дефект масс». Экспериментальные измерения показали, что масса составного микрообъекта меньше суммы масс составляющих его элементов. Физики, не имея возможности достичь понимания причин этого, решили, что, при объединении микрообъектов в более сложный объект, происходит переход части масс этих микрообъектов в энергию их связи в более сложном объекте.

Физики, из-за отказа от учета эфира в теории микромира, не смогли выявить структуры электрона, нейтрона и протона и не смогли понять механизм образования мнимого «дефекта масс».

Благодаря учету эфира, удалось выявить структуры электрона, нейтрона и протона. Оказалось, что из-за специфики структур этих микрообъектов, величины их масс зависят от скорости их движения и от ориентации векторов их магнитных моментов относительно направления их движения. При движении свободных электронов, нейтронов и протонов, векторы их магнитных моментов занимают такие положения, что эти микрообъекты испытывают максимальные приросты своих масс за счет захвата дополнительных масс эфира. Когда эти микрообъекты входят в состав более сложного объекта, то ориентации векторов их магнитных моментов не могут принимать независимые друг от друга положения. Поэтому, при движении составного объекта, приросты масс составляющих его элементов меньше максимально возможных. При этом суммарная масса составного объекта равна сумме масс входящих в него элементов, но меньше суммы масс таких же свободных элементов.

\*

Основополагающими идеями квантовой физики являются идея квантования (дискретности) энергии и других физических величин и идея корпускулярно-волнового дуализма объектов микромира [2].

Как это ни удивительно, но содержательные аспекты корпускулярно-волнового дуализма остались не понятыми квантовой физикой. Микрообъект, проявляющий в экспериментах корпускулярно-волновые свойства, ведет себя так, будто он строго пространственно локализован, строго пространственно ограничен, и, в то же время, пространственно не ограничен. Из этого, согласно обычной логике, можно сделать только один вывод, что корпускулярно-волновым дуализмом обладает не сам микрообъект, а его симбиоз с волновыми явлениями в распределенной, пространственно неограниченной среде, возникающими при движении микрообъекта.

Однако, физики руководствуются своей логикой. Они упорно отрицают возможность такого симбиоза [2,3]. Они говорят, что не знают среды, взаимодействие микрообъекта с которой объясняло бы экспериментально наблюдаемые свойства. Поэтому, говорят они, такой среды вообще нет в материальном Мире.

Такой способ мышления не нов, он уже встречался в истории человечества. Его имя – агностицизм [4]. Ещё знаменитый Эзоп, в своё время, высмеивал его примитивизм.

Разобраться в причинах этого конфуза квантовой физики помогла прикладная научная методология Мандельштама-Андропова, разработанная в теории нелинейных колебаний [5,6]. Одним из основных, в этой методологии, является представление о том, что у каждого наблюдаемого явления существует свой материальный носитель. Так, носителями электрического тока являются потоки электрически заряженных микрообъектов, носителями звука являются газы и другие распределенные среды, носителями свойств химических элементов являются атомы и молекулы, носителями наследственных признаков живых и растительных организмов являются гены – специальные молекулярные системы,...

Выявить существо корпускулярно-волнового дуализма оказалось не очень трудно, просто нужно было проявить некоторую настойчивость. Носителем волновых свойств в корпускулярно-волновом дуализме оказался эфир, ошибочно отвергнутый физиками в начале прошлого столетия.

\*

Идея квантования энергии атомного электромагнитного излучения родилась при построении количественного описания теплового излучения «абсолютно черного тела». В то время не было ещё ничего известно о спектральных свойствах отдельных атомов. Из-за этого возникло огромное расхождение между экспериментальными результатами для «абсолютно черного тела» и предполагаемыми свойствами атомного излучения в области высоких частот (ультрафиолетовая катастрофа). Это расхождение тогда удалось преодолеть с помощью введения в рассмотрение гипотезы существования неделимых квантов энергии излучения.

Адекватное понимание ситуации пришло, в конце прошлого столетия, в результате моделирования атомных структур с учетом магнитных взаимодействий между элементами атомов и с учетом сопротивления эфира движению элементов атомов. Оказалось, что для атомов каждого химического элемента существует естественное ограничение на величину максимальной частоты электромагнитного излучения, никак не связанное с гипотезой существования неделимых квантов энергии.

Итак, наименьшие неделимые кванты энергии не являются объективными факторами материального Мира. Использование гипотезы их существования позволяет частично компенсировать последствия отказа от учета эфира в теории микромира.

\*

Отказ, в теории микромира, от учета эфира сильно ослабил познавательные возможности физической науки. Причиной этого явилось то обстоятельство, что эфир оказался «строительным материалом» для всех, без исключения, объектов микромира и макромира.

В чем-то похожая ситуация сопровождала становление и развитие современной химии. Вначале, когда не было никаких конкретных сведений о «строительном материале» химических веществ, происходило бессистемное накопление экспериментальной химической информации. Расцвет этого этапа приходится на средние века (алхимический период).

Современная химия, как научная систематизированная дисциплина, начала развиваться благодаря развитию атомистики [7,8]. Первые идейные ростки атомистики возникли ещё в Древней Греции в виде отдельных предположений о структуре материи. Однако, на развитие средневековой экспериментальной химии идеи атомистики, лишённые конкретного содержания, никак не повлияли. Только с развитием атомистики в виде специальной дисциплины, направленной на активное изучение структур материального Мира, химия приобрела научную базу для детального и системного понимания своих достижений.

\*

Исходя из опыта развития современной химии, следовало ожидать, что успешное развитие адекватной теории микромира возможно только при одновременном развитии знаний о структуре материальных объектов более глубокого уровня организации материи, чем микромир, и учете этих знаний в теории микромира. Материальную субстанцию этого уровня физики когда-то называли эфиром. Однако, они до сих пор решительно отказываются от её учета в теории микромира.

Из-за отказа от учета эфира, физика видит объекты микромира как через темное стекло, не различая многие структурные детали. Она ориентируется в микромире преимущественно «на ощупь», с помощью экспериментальных исследований, без достаточного доверия к теоретическим результатам [9]. Она совершенно не понимает истинных причин более, чем полувековых неудач в нейтринной и в термоядерной

проблемах. Она давно уже идет по ложному пути в поисках информации об устройстве электронов, нейтронов и протонов.

\*

Из-за пренебрежения эфиром, физика не смогла понять то, что происходит в ускорителях при разгоне и последующих соударениях микрообъектов. Разгон микрообъектов осуществляется в вакуумированных полостях ускорителей, но эфир из этих полостей откачать невозможно. Физика не поняла, что все, наблюдавшиеся в этих экспериментах, микрообъекты представляют собой всё те же, известные нам, электроны, антиэлектроны и протоны, но только «возбужденные» - захватившие дополнительные эфирные массы в результате разгона. Не осознав этого, физика стала рассматривать «возбужденные» микрообъекты как не известные ранее «переносчики» различных взаимодействий. Дело дошло до того, что разработку теорий этих «переносчиков» стали стимулировать Нобелевскими премиями.

\*

Учет эфира, как «строительного материала», позволил понять, на базе экспериментальной информации, накопленной физикой, что элементарные объекты микромира – электроны, антиэлектроны и нейтроны обладают эфирными смерчеподобными структурами. Из-за специфики этих структур, массы электронов, антиэлектронов и нейтронов зависят от скорости их движения относительно внешнего эфира. При увеличении скорости движения, их массы увеличиваются за счет захвата соответствующих дополнительных масс эфира. При уменьшении скорости движения их массы уменьшаются за счет сброса лишних эфирных масс.

Эксперименты на ускорителях показали, что массы электронов, антиэлектронов и нейтронов, при одинаковых скоростях их движения, изменяются не пропорционально величинам их масс, как принято считать в теории относительности. Когда массы электронов в этих экспериментах возрастали на 2÷3 порядка, массы нейтронов и протонов возрастали не более, чем вдвое. Такая диспропорция прекрасно объясняется спецификой структур этих микрообъектов. Это говорит о том, что формула теории относительности  $m(v)=m(0)(1-v^2c^{-2})^{-0,5}$  недопустимо неудовлетворительно описывает зависимость величины массы микрообъектов от их скорости  $v$ .

\*

Отказавшись от учета эфира и магнитных взаимодействий между микрообъектами - существенных объективных факторов материального Мира, физика не смогла вести количественные расчеты изучаемых явлений в микромире. Для создания количественного расчетного аппарата, ей пришлось ввести в рассмотрение субъективные, искусственные понятия, частично компенсирующие отказ от учета этих объективных факторов, но не дающие адекватного отражения устройства реального Мира. Это - такие понятия, как неделимый квант энергии, спин, нейтрино, эквивалентность массы и энергии, аннигиляция вещества, дефект масс,...

Это привело к развитию приближенной квантовой теории с довольно ограниченной областью применимости и к развитию теории относительности с её ошибочным формализмом, согласно которому  $m(v)=m(0)(1-v^2c^{-2})^{-0,5}$ ,...

Подмена объективных представлений об устройстве материального Мира субъективными дала возможность проведения расчетов целого ряда явлений, но надолго исказила представления об устройстве материального Мира, заведя в непреодолимый тупик нейтринную и термоядерную проблемы, проблему выявления структуры элементарных объектов микромира,...

\*

Особо следует отметить принципиальную невозможность, в рамках квантовой физики, достижения понимания еще одного, не известного нашей цивилизации, способа получения и использования энергии. К реализации этого способа наша цивилизация ещё

не готова технологически. Однако, иные цивилизации давно уже демонстрируют большие возможности этого вида энергии (НЛО).

\*

Стоило ли так долго и с таким упорством препятствовать разным попыткам исправить ситуацию в теории устройства материального Мира? И ради чего возводились все препятствия на пути развития адекватных представлений об устройстве и законах функционирования материи? Было бы интересно услышать правдивые ответы на эти вопросы от действующих физиков.

#### Литература

1. Павлова Н.Н., Иванов А.М., Юшков А.В. и Токтаров К.А. Некоторые закономерности в изотопических изменениях форм легких, средних и тяжелых ядер//Известия АН СССР, серия физическая, 1979, т.43, №11, -с.2317-2323
2. Тарасов Л.В. Основы квантовой механики. -М.: «Высшая школа», 1978
3. Сарангов Ц.С., Спаский Б.И. Роль аналогий в открытии квантовой механики. –В книге: «История и методология естественных наук». –М.: издательство Московского университета, выпуск II. Физика. 1963. -с.183-208
4. Философский словарь. –М.: Изд-во политической литературы. 1972
5. Исследование механизмов стохастизации описания движений детерминированных динамических систем: Отчет о НИР/НИИ прикладной математики и кибернетики при Горьковском университете; №ГР 0182.1000681; Инв.№ 0284.0038180. –Горький. 1983
6. Леонов Н.Н. Проблема динамической стохастизации в свете методологии Мандельштама-Андропова//Динамика систем. Динамика и управление: Межвузовский сборник научных трудов//Горьковский университет. –Горький. 1987. С.4-21
7. Глинка Н.Л. Общая химия. -М.:Госхимиздат, 1960
8. Рэмсен Э.Н. Начала современной химии. -Ленинград: «Химия», 1989 ; Ramsden E.N. A-level chemistry. -Stanley Thornes (Publishers) Ltd, 1985
- 9 Капица П.Л. Когда такой случай подвернулся, нельзя было его упускать//Химия и жизнь, 1987, №11, с.45-53.

Леонов Николай Николаевич

Кандидат физико-математических наук, старший научных сотрудник, 73 публикации.  
РФ, 603093, Нижний Новгород, ул. Радужная, д.1, кв.22.

Тел.: 831-4361015,

E-mail: NNLeonov@inbox.ru